

**Ответы и критерии оценивания заданий заключительного этапа
по профилю «Право» (7-8 классы)**

Задание 1.

Вершки и корешки или договор дороже денег

Прочитайте русскую народную сказку «Вершки и корешки». Сможет ли медведь защитить свои права? Если да или нет, то почему?



Встретился как-то мужик с медведем. Решили они репу сеять.

Посеяли и начали договариваться, кому что брать. Мужик и говорит:

— Я возьму себе корешки, а тебе Мишка достанутся вершки. На том и остановились, договор подписями скрепили.

Выросла у них хорошая репа. Мужик взял себе корешки, а Мишке отдал вершки.

Видит медведь, что прогадал. Одни листья получил и говорит мужику:

— Мужик, твои корешки сладенькие, а мои вершки негодные.

Мужик отвечает:

— Ну, смотри, когда будем в другой раз сеять бери себе на прокорм корешки, а я уж себе вершки оставлю.

Так и договорились. Соглашение подписями скрепили.

На другой год посеяли они пшеницу. Добрая пшеница уродилась. Мужик взял себе вершки, а Мише, как и договаривались, отдал корешки.

Намолотил мужик пшеницы, намолотил муки, напек пирогов, а медведь опять ни с чем. Рассердился он на мужика, и с тех пор у них вражда пошла. Стали они судиться.

Задание 2.

О праве семейном замолвите слово

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий отношения в описанных вами жизненных ситуациях. Раскройте его юридическое значение? В каких целях он был установлен законодателем?



1. Теперь мы будем кормить внука! И будем делать это по биоритмам!



2. Дела семейные будут в наших руках!



3. Это полиция! Отдайте нам вашего ребенка!

Задание 3.

Зайцев и Осинкин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, проникли в квартиру Кисилева, откуда похитили телевизор, две пары кроссовок и денежные средства. После их задержания Зайцев в процессе допроса показал, что хищение он совершил совместно с Осинкиным, а похищенное хранит у себя в гараже. Также он пояснил, что в момент совершения данного преступления был пьян, поэтому не мог контролировать свои действия. Он заявил: «Это меня Осинкин уговорил. Я пьяным был. Трезвым бы не полез».

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Признаки какого состава преступления содержат действия Зайцева и Осинкина?
2. Что, в данной ситуации, является предметом преступления?
3. Может ли данное преступление рассматривать как совершенное с целью временного использования имущества с последующим его возвращением собственнику?
4. Может ли нахождение Зайцева в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения быть признано обстоятельством, смягчающим или отягчающим наказание?
5. Можно ли признать сообщенные Зайцевым сведения явкой с повинной?

Задание 4.

Гражданин Фунтиков В.В. в рамках личного приема посетил дежурного прокурора Бабушкинской межрайонной прокуратуры Воротилова С.С., с жалобой на действия судебного пристава Акимкина А.А. по поводу списания с его карты денежных средств в счет погашения штрафа за нарушение правил дорожного движения (превышения скорости на 40 км/ч). Со штрафом Фунтиков В.В. был не согласен и вовремя его не оплатил.

На жалобу Воротилов С.С. никак не отреагировал и отправил жалобу для решения данной ситуации приставу Акимкину А.А.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

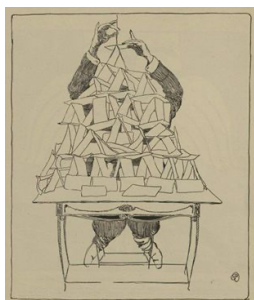
1. Должен ли был прокурор Воротилов С.С. принять и рассмотреть жалобу?
2. Правильно ли сделал прокурор Воротилов С.С., который отправил жалобу Фунтикова В.В. для рассмотрения приставу Акимкину А.А.?
3. Может ли обжаловать действия прокурора Воротилова С.С. гражданин Фунтиков В.В.?
4. Куда следует обратиться гражданину Фунтикову В.В. с жалобой на действия прокурора Воротилова С.С.?
5. Возможно ли обжаловать действия прокурора Воротилова С.С. в судебном порядке?

Задание 5.

Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик». Ответ необходимо аргументировать.



Задание 6.

Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Задание 7.

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.).

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.