

**Критерии оценивания второго тура олимпиады «Высшая проба» по международным отношениям в 2023 году, 9 класс****Максимальное количество баллов – 100****Кейс (30 баллов)****Ответ:****Габон**

**Плюсы:** для бюджета МВФ в его текущем состоянии средства от габонских олигархов могут быть очень полезны. Также в стране самый высокий уровень безработицы среди представленных, так что кредит мог бы помочь в разрешении этой ситуации. **Минусы:** в стране в целом относительно высокий уровень экономического развития и относительно низкая коррумпированность государственных органов - таким образом, страну сложно назвать действительно “нуждающейся” в помощи. **Геополитические особенности:** если информация о договоре с олигархией раскроется, это вызовет серьёзный геополитический скандал и подорвёт легитимность МВФ. Этот эффект может усилиться тем, что уровень развития Габона по сравнению с другими государствами относительно высок.

**Малави**

**Плюсы:** в стране одни из худших экономических показателей по сравнению с другими, а демократическое развитие при этом находится на относительно высоком уровне (низкая коррумпированность и высокий индекс демократии). **Минусы:** очень высок экономический риск в случае выдаче кредита. Если Малави не сможет выплатить кредит, это приведёт к углублению кризиса уже внутри МВФ. **Геополитические особенности:** выдача кредита Малави может стать важным политическим действием для МВФ, потому что экономика страны действительно нуждается в восстановлении. Это способно усилить легитимность МВФ и с меньшими затратами выйти из кризиса, однако очень высок риск получить обратный эффект, если страна не выплатит кредит Организации.

**Мьянма**

**Плюсы:** в стране средние экономические показатели относительно других государств, поэтому кредит всё-таки мог бы быть актуален. **Минусы:** из-за очень низкого уровня демократического развития и диктатуры у власти не понятно, куда пойдут деньги, полученные от кредита. Чтобы проконтролировать этот процесс, могут потребоваться дополнительные затраты при том, что уровень экономического развития не самый низкий. **Геополитические особенности:** сотрудничество с диктатурой может оказать негативное влияние на имидж МВФ в мире и углубить кризис

**Лаос**

**Плюсы:** в стране достаточно противоречивые экономические показатели. При относительно высоком ВВП в стране очень велик государственный долг, а бедность находится на среднем уровне. **Минусы:** в стране низкий уровень демократического развития и средняя коррумпированность - могут возникнуть проблемы с освоением средств от кредита, но не такие большие, как, например, в случае Мьянмы. **Геополитические**

**особенности:** помощь от промышленной элиты может действительно поддержать организацию. При этом, если факт такой помощи будет раскрыт, это приведёт к меньшей потере авторитета, чем в случае с олигархами из Габона.

### Гаити

**Плюсы:** в стране сравнительно низкие экономические и демократические показатели, но при этом нет таких экономических рисков, как в случае с Малави. **Минусы:** из-за низкой демократичности и влияния террористов могут потребоваться дополнительные вложения. **Геополитические особенности:** кредит действительно способен помочь в борьбе с терроризмом. Роль глобального борца с терроризмом серьёзно укрепит легитимность МВФ и авторитет этой организации, что может помочь ей нарастить бюджет.

**Итоговый выбор:** *Гаити*. Вместе с Малави эти государства имеют самый низкий уровень экономического развития - их действительно можно назвать “нуждающимися”. В обоих случаях есть риски и проблемы: риск не получить деньги назад в случае Малави и необходимость дополнительных затрат в случае Гаити. Однако последнее в текущем финансовом положении МВФ представляется проблемой меньшего масштаба, несмотря на то что в Малави относительно высокий уровень развития демократии, и в случае помощи в государстве могла бы установиться именно демократическая власть. Борьба с терроризмом же может серьёзно укрепить легитимность МВФ и компенсировать дополнительные затраты на помощь Гаити, а также в целом восполнить бюджет МВФ. Не исключено, что следующим получателем кредита сможет стать именно Малави.

### **Критерии оценивания кейса:**

- **Ясность и четкость изложения - 3 балла**

Участник предоставляет конкретное и обоснованное решение кейса.

- **Полнота раскрытия темы - 7 баллов**

Участник дает развернутые ответы на все поставленные вопросы.

Участник соблюдает рекомендованный объем.

- **Способность к аргументации - 10 баллов**

Участник рассматривает каждый возможный исход с разных сторон, описывает потенциальные выгоды и сложности.

Участник обосновывает подкрепляет свои утверждения информацией из кейса.

Участник проводит сравнительную характеристику и объясняет, почему нужно принять определенное решение.

- **Понятийно-смысловая адекватность - 5 баллов**

Участник правильно использует терминологию.

Участник корректно оперирует приведенными данными.

- **Логика - 3 балла**

Высказывания участника не противоречат друг другу.

Участник делает корректные выводы, опираясь на предоставленную в кейсе информацию.

- **Язык и стиль - 2 балла**

Ответ участника представлен в грамотной форме.

Участник соблюдает нейтральный или формальный стиль.

**Эссе (70 баллов)**

Содержание эссе соответствует одной из тем:

1. Цели, задачи и будущее ООН: способна ли организация удовлетворить потребности человечества в новых условиях?
2. Африка сегодня: самостоятельный актор или арена для противостояния великих держав?
3. Роль международных организаций в решении современной проблемы продовольственной безопасности.

**Критерии оценивания эссе:**

- **Наличие ясной структуры - 10 баллов**

Эссе имеет четкую и легко прослеживаемую структуру (введение, основную часть, заключение), текст логично поделен на абзацы.

Количество слов в работе не превышает установленный лимит.

- **Полнота раскрытия темы - 15 баллов**

Во введении участник обозначает тему и выделяет проблему.

В основной части участник рассматривает проблему с разных сторон, приводит аргументы «за» и «против» (в зависимости от темы).

Участник подкрепляет свои тезисы аргументами и примерами, делает промежуточные выводы.

В заключении участник делает общий вывод исходя из проведенного анализа и обозначает свою точку зрения.

- **Логика аргументации - 15 баллов**

В эссе четко прослеживается логика рассуждения, раскрываются причинно-следственные связи.

Суждения участника не противоречат друг другу, отсутствуют логические ошибки.

- **Понятийно-смысловая адекватность – 10 баллов**

Участник корректно и уместно использует термины и понятия из истории, социальных наук или теории международных отношений.

- **Корректность приведенных фактов - 15 баллов**

Участник приводит достоверную информацию, конкретные даты, имена, события и др.

В эссе отсутствуют фактологические ошибки.

- **Язык и стиль - 5 баллов**

Эссе участника написано грамотно, в нем отсутствуют грубые грамматические и/или орфографические и/или пунктуационные ошибки, затрудняющие понимание текста.

Участник используют средства связи предложений и смысловых частей текста.

Эссе написано в нейтральном или формальном стиле.