

Задания заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ
по международным отношениям.

Задания заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ по международным отношениям состоят из четырех блоков: «Цитата», «Гибридная биография», «Исторический документ с вопросами», «Текст от имени исторического персонажа».

Раздел 1. Задания типа «Цитата».

Задача: внимательно прочитать отрывок из воспоминаний, речи, письма исторического деятеля длиной около 10 строк и ответить на вопрос о том, кто автор отрывка и каким событиям он посвящен.

Ответ на вопрос по фрагменту текста – кто автор фрагмента и каким событиям он посвящен?

1. Ты, Франциск, король Французской земли, через вашего верного слугу Франкипана вы обратились с письмом в мою Порту, убежище государей; вы передали также через него некоторые словесные поручения; вы довели до нашего сведения, что неприятель овладел вашей страной и что вы сами находитесь в настоящее время в плену, и вы обратились сюда за помощью и средствами для вашего освобождения. Все эти сообщения были повергнуты к подножию моего трона, этого прибежища для всего мира; моя императорская ученость овладела ими во всех подробностях, и я получил о них самые полные сведения.

2. Мы послали к твоему брату своего посланника Осипа Григорьевича Непею. В то время, когда мы послали своего посланника, брат твой Эдуард скончался и на королевство вступила твоя сестра Мария; спустя некоторое время она вышла замуж за испанского короля Филиппа. И испанский король Филипп и сестра твоя Мария приняли нашего посланника с честью и к нам отпустили, но поручения с ним никакого не передали. В то же время ваши английские купцы начали совершать над нашими купцами многие беззакония и свои товары начали продавать по столь дорогой цене, какой они не стоят. А после этого стало нам известно, что сестра твоя, королева Мария, скончалась, а испанского короля Филиппа англичане выслали из королевства, а на престол посадили тебя. Но мы и в этом случае не учинили твоим купцам никаких притеснений и предложили им торговать по-прежнему.

3. Яйца курицу учат! Или ж я дурак, чтобы преждевременно предать, пока не увижу крайней нужды, когда царское величество не в состоянии будет не только Украины, но и государства своего от силы шведской оборонить.

4. Российская империя предоставила нам выбор: позор или войну. Мы готовы идти только вперед, перейти Неман и внести войну прямо в ее сердце. Вторая Польская война настолько же прославит нашу страну, насколько и первая. Мир, который мы сможем заключить, станет прочным. За счет этого мы избавимся от 50-летнего неуместного влияния Российской империи на дела Европы.

5. В интересах сохранения искренних и дружеских отношений, существующих между Соединенными Штатами и европейскими державами, мы обязаны объявить, что должны будем рассматривать попытку с их стороны распространить свою систему на любую часть этого полушария как представляющую опасность для нашего мира и безопасности. Мы не вмешивались и не будем вмешиваться в дела уже существующих колоний или зависимых территорий какой-либо европейской державы.

6. Румыния, Сербия и Черногория должны быть освобождены. Занятые территории должны быть возвращены. Сербии должен быть предоставлен свободный и надёжный доступ к морю. Взаимоотношения различных балканских государств должны быть определены дружественным путём в соответствии с исторически установленными принципами принадлежности и национальности. Должны быть установлены международные гарантии политической и экономической независимости и территориальной целостности различных балканских государств.

7. Первое требование, выдвигаемое британским правительством и его союзниками, это - полное восстановление, политическое, территориальное и экономическое, независимости Бельгии и такие репарации, которые покроют расходы за опустошение её городов и провинций.

Затем последует восстановление Сербии, Черногории и оккупированных частей Франции, Италии и Румынии. Полный отход чужеземных армий и компенсация за причиненный ущерб являются основополагающим условием постоянного мира.

8. Я убежден, что после Мюнхена значительное большинство английского народа разделяло мое искреннее желание проводить ту же политику и дальше. Однако сегодня я разделяю его разочарование, его негодование в связи с тем, что эти надежды так произвольно рассеяны. Как можно примирить события этой недели с заверениями, которые я вам прочитал?

9. Утверждают, что, если бы правительство Его Величества в 1914 г. более ясно заявило о своей позиции, можно было бы избежать страшной катастрофы. Независимо от того, справедливо или нет такое утверждение, правительство Его Величества полно решимости не допустить повторения такого трагически неправильного толкования и, если возникнет необходимость, готово применить без промедления все имеющиеся в его распоряжения силы.

10. Положение дел на Дальнем Востоке, и особенно в Манчжурии, также вызывает тревогу. Условия соглашения, достигнутого на Ялтинской конференции, в которой принимал участие и я, были чрезвычайно выгодными для Советской России, и объясняется это тем, что в момент подписания соглашения никто не мог поручиться, что война с Германией не затянется до лета, а то и до осени 1945 года. С другой стороны, тогда всем казалось, что война с Японией будет продолжаться не менее 18 месяцев после окончания войны с Германией. Вы в Америке столь хорошо информированы о ситуации на Дальнем Востоке и являетесь настолько хорошими друзьями Китая, что дальше распространяться на эту тему мне нет никакой необходимости.

11. Мы приветствуем перемены и открытость; поскольку мы верим, что свобода и безопасность идут рука об руку, что продвижение человеческой свободы может только укрепить дело мира во всем мире. Есть один знак, который Советы могут сделать, который будет безошибочным, который значительно продвинет дело свободы и мира. Генеральный секретарь Горбачев, если вы ищете мира, если вы ищете процветания для Советского Союза и Восточной Европы, если вы ищете либерализации: идите сюда, к этим воротам! Господин Горбачев, откройте эти ворота!

Раздел 2. Задания типа «Гибридная биография».

Задача: внимательно прочитайте биографию вымышленного персонажа, в которой перемешаны факты из биографий двух реальных исторических личностей. Необходимо определить, какие реальные личности подразумеваются, вписать их имена и фамилии в предложенные поля текста и правильно соотнести каждое из 15 предложений текста с одной из этих личностей.

1.

Перед Вами текст, составленный из фактов биографий двух государственных деятелей. Определите, о каких государственных деятелях идет речь. Соотнесите **каждое законченное предложение** с фактами биографии персонажа № 1 с персонажем № 1, а предложения с фактами биографии персонажа № 2 с персонажем № 2. Каждое предложение текста имеет отношение только к одному из персонажей.

Этот борец за независимость своей страны от европейских колонизаторов родился в Африке. Персонаж №1 ✎ В юности работал офисным служащим в горнодобывающей компании, почтовым служащим, журналистом в различных газетах. Персонаж №1 ✎ Три года он изучал юриспруденцию в Англии, но именно в Африке он начал свою профессиональную карьеру адвоката. Персонаж №2 ✎ Оказавшись в Африке, он считал себя уже почти британцем, однако сразу столкнулся с дискриминацией из-за своего цвета кожи. Персонаж №2 ✎ Факты собственной дискриминации привели к пересмотру его взглядов на европейскую цивилизацию: отныне он становится идейным борцом за независимость своей родной страны. Персонаж №2 ✎

Первоначально он видел будущее своей страны под патронажем европейской колониальной администрации. Персонаж №1 ✎ Крупная конференция африканских народов, которая прошла в Гане, делает его взгляды более радикальными. Персонаж №1 ✎ Пообщавшись с Францем Фаномом, Кваме Нкрумой, он приходит к убеждению, что только полная и окончательная независимость, полный разрыв с колонизаторами принесут счастье его родине. Персонаж №1 ✎

Во время Второй мировой войны он последовательно выступал против участия своей страны в вооруженных действиях против фашизма. Персонаж №2 ✎ Он осуждал фашизм как идеологию, но полагал, что пока его собственной стране колонизаторы отказывают в независимости, поддерживать их в войне нельзя. Персонаж №2 ✎

Тем не менее, на протяжении всей своей жизни он настаивал на том, что допустимы только ненасильственные методы борьбы с колонизаторами. Персонаж №2 ✎ Более того, и после обретения независимости своей родной страной он продолжал настаивать, что неприменение силы должно распространяться и на соседние государства, и на внутренних потенциальных врагов. Персонаж №2 ✎

После обретения независимости он стал первым премьер-министром, но оставался в этой должности совсем недолго. Персонаж №1 ✎ Он был застрелен из пистолета радикальным националистом, человеком, который, в принципе, боролся за ту же свободу и независимость страны, но предпочитал другие методы. Персонаж №2 ✎ А нашего героя упрекали в мягкотелости, измене и желании помириться с врагами нации. Персонаж №2 ✎

Назовите имя и фамилию Персонажа №1:

Назовите имя и фамилию Персонажа №2:

2.

Перед Вами текст, составленный из фактов биографий двух государственных деятелей. Определите, о каких государственных деятелях идет речь. Соотнесите **каждое законченное предложение** с фактами биографии персонажа № 1 с персонажем № 1, а предложения с фактами биографии персонажа № 2 с персонажем № 2. Каждое предложение текста имеет отношение только к одному из персонажей.

Наш герой был родом из Африки. Персонаж №1 ✎ Он родился в весьма состоятельной семье, образование получил в одном из лучших университетов Англии, работал адвокатом. Персонаж №2 ✎ На его политические взгляды большое влияние оказала этика ненасилия, а также идеи социальной справедливости, но став впоследствии руководителем государства он избегал прямых социалистических преобразований. Персонаж №2 ✎

Он принимал личное и непосредственное участие в военных действиях, причем его первым боевым опытом стала война против государства, с которым ему не раз придется столкнуться уже в годы его руководства страной. Персонаж №1 ✎ Убежденный республиканец, выступавший против монархии, он сочетал в себе националиста и марксиста. Персонаж №1 ✎ Он одновременно выступал с интернациональных позиций, когда речь шла о политическом единстве людей, говорящих с ним на одном языке, но вместе с тем подчеркивал культурную уникальность своего родного государства. Персонаж №1 ✎ Избегая радикальных решений, он вынужден был лавировать между различными этносами и конфессиями своей страны, выбирая компромиссные решения. Персонаж №2 ✎

Вместе с тем, он был последовательным сторонником светского государства, откровенно высмеивал религиозные традиции своего народа, которые казались ему бесконечно устаревшими. Персонаж №1 ✎ Когда сегодня смотришь на фотографии периода его правления, невольно удивляешься свободе и раскрепощенности женщин на улицах, их нарядам: сегодня такого в его стране не увидеть. Персонаж №1 ✎

Во внешней политике он сначала ориентировался на социалистический лагерь, но после острого военного конфликта с соседней страной начал активно сотрудничать со странами НАТО. Персонаж №2 ✎ Предложенные им пять принципов мира и стабильности были пересмотрены самой историей. Персонаж №2 ✎

Многим показалось странным, что он был удостоен высшей советской награды. Персонаж №1 ✎ В годы его руководства государством его страна пережила две серьезных войны, первая из которых была связана с желанием нашего героя поставить под национальный контроль важнейшую транспортную артерию. Персонаж №1 ✎

Сам он умер своей собственной смертью, находясь на высокой государственной должности, но его дочь и внук стали жертвами политического террора. Персонаж №2 ✎ Политические идеалы, которым он был предан, его не пережили: преемник начал совершенно иную политику как внутри страны, так и за ее пределами. Персонаж №1 ✎

Назовите имя и фамилию Персонажа №1:

Назовите имя и фамилию Персонажа №2:

3.

Перед Вами текст, составленный из фактов биографий двух государственных деятелей. Определите, о каких государственных деятелях идет речь. Соотнесите **каждое законченное предложение** с фактами биографии персонажа № 1 с персонажем № 1, а предложения с фактами биографии персонажа № 2 с персонажем № 2. Каждое предложение текста имеет отношение только к одному из персонажей.

Наш герой родился в довольно простой крестьянской семье, учился в местной школе на юго-востоке своей страны, но ее не закончил. Персонаж №1 ⇄
Правда, он очень увлекался чтением и всю жизнь занимался самообразованием, что позволило ему позднее окончить педагогическое училище.
Персонаж №1 ⇄

Еще в молодости он увлекся марксизмом, стал одним из основателей коммунистической партии на своей родине. Персонаж №1 ⇄ Он стал активным участником антимонархической революции 1911 года, во время которой командовал революционными войсками и проявил себя как довольно талантливый военачальник. Персонаж №2 ⇄

Верность республиканским идеалам и национализму, умелые действия во внутрипартийной борьбе помогли ему возглавить армию своего государства, а затем стать его фактическим руководителем. Персонаж №2 ⇄ Оказавшись во главе государства, он смог ненадолго объединить страну под своей властью, но единству помешали вторжение внешнего врага, очаги сопротивления оппозиционной партии, пограничные конфликты с СССР и вооруженные столкновения за право контролировать важную железную дорогу. Персонаж №2 ⇄

Находясь на посту главы государства, он провел масштабную индустриализацию и коллективизацию, боролся с вредителями сельского хозяйства, среди которых выделялись воробы. Персонаж №1 ⇄ Аграрная реформа, проведенная в стране в годы его правления, позволила создать класс крестьян-фермеров, а бывшие землевладельцы, получившие денежные компенсации на свою землю, стали инвесторами в промышленном секторе. Персонаж №2 ⇄

При нем была развернута масштабная антирелигиозная кампания, в ходе которой разгрому были подвергнуты многие монастыри, предметы культа, исторические артефакты. Персонаж №1 ⇄ Правда, по вероисповеданию он был христианин, а самое высокое военное звание, которого он достиг, – генералиссимус. Персонаж №2 ⇄ Старые театральные постановки с классическими сюжетами ему не нравились, он призвал заменить их новыми видами искусства, с новым идейным содержанием. Персонаж №1 ⇄

В последние годы его жизни большую политическую роль в стране играла его последняя супруга, лично осуществлявшая многие революционные преобразования в области культуры и искусства. Персонаж №1 ⇄ Однако после смерти нашего героя его жена была арестована, провела много лет в тюрьме, а после освобождения покончила с собой. Персонаж №1 ⇄

Так уж случилось, что последние годы своей жизни наш герой провел на острове, умер после продолжительной болезни. Персонаж №2 ⇄ После его смерти государство возглавил его сын. Персонаж №2 ⇄

Назовите имя и фамилию Персонажа №1:

Назовите имя и фамилию Персонажа №2:

4.

Перед Вами текст, составленный из фактов биографий двух государственных деятелей. Определите, о каких государственных деятелях идет речь. Соотнесите **каждое законченное предложение** с фактами биографии персонажа № 1 с персонажем № 1, а предложения с фактами биографии персонажа № 2 с персонажем № 2. Каждое предложение текста имеет отношение только к одному из персонажей.

Представитель весьма древнего и уважаемого рода, он начал свою карьеру при Петре Великом, обучался за границей в Дании, Пруссии, несколько лет провел в Англии. Персонаж №1 ⇄ Самостоятельную дипломатическую должность он впервые получил в Копенгагене, где работал много лет. Персонаж №1 ⇄

Из влиятельных «птенцов гнезда Петрова» пользовался особым расположением А.Д. Меншикова, который оказывал нашему герою всестороннюю поддержку почти до конца жизни. Персонаж №2 ⇄ Правда, в конце карьеры дружба со «светлейшим» обернулась для нашего героя острым соперничеством.
Персонаж №2 ⇄

Исполнял особое поручение царя в Неаполе, вел сложные переговоры в Константинополе. Персонаж №2 ⇄ До конца своей карьеры он считал, что для России более всего необходимо поддерживать хорошие отношения с Австрией и Англией, сам при этом был англоманом. Персонаж №1 ⇄ Именно благодаря его дипломатическим усилиям был подписан важный союзный договор с Австрией, который действовал многие годы. Персонаж №1 ⇄ Недоброжелатели уверяли, что он находится на австро-английском содержании, а полученные деньги проматывает в карточных играх и ночных пирушках. Персонаж №1 ⇄ Хорошо знал Италию, где бывал несколько раз: его путевые заметки с описанием итальянских городов до сих пор остаются крайне любопытным историческим источником. Персонаж №2 ⇄ «Дипломатическая революция» в Европе стала для него полной неожиданностью. Персонаж №1 ⇄ Его отставка и опала во многом связаны именно с тем, что он оказался не готов к переориентации на новых союзников. Персонаж №1 ⇄

За свои заслуги на государственной службе был возведен в графское достоинство, но род быстро пресекся, так как его сын не имел детей. Персонаж №1 ⇄

В конце жизни стал жертвой дворцовых интриг, был арестован и сослан на Соловки. Персонаж №2 ⇄ На Соловках содержался в очень тяжелых условиях, ссылку вместе с ним отбывал его сын. Персонаж №2 ⇄ Однако потом был возвращен из ссылки, прощен и восстановлен во всех своих правах.
Персонаж №1 ⇄

Назовите имя и фамилию Персонажа №1:

Назовите имя и фамилию Персонажа №2:

5.

Перед Вами текст, составленный из фактов биографий двух государственных деятелей. Определите, о каких государственных деятелях идет речь. Соотнесите **каждое законченное предложение** с фактами биографии персонажа № 1 с персонажем № 1, а предложения с фактами биографии персонажа № 2 с персонажем № 2. Каждое предложение текста имеет отношение только к одному из персонажей.

Поскольку мальчик отличался слабым здоровьем, родители решили, что для военной карьеры он не пригоден, и готовили его к служению в церкви.

Персонаж №1 Он был рукоположен в сан и стал епископом, но вскоре его политические взгляды приводят к отлучению от церкви; он посвящает себя дипломатической карьере. Персонаж №1

Он занимал разные дипломатические должности, был послом в Пруссии, Саксонии, Франции, пока не занял должность министра иностранных дел.

Персонаж №2 Болезненно и негативно воспринимал сближение Франции и России, лично приложил немало усилий, чтобы расстроить союз между этими

странами. Персонаж №2 Он лично приложил немало усилий для того, чтобы возникло независимое государство Бельгия, фактически, поддерживая

революционные события в этой стране. Персонаж №1 Вместе с тем, он выступал против захвата территорий в Африке, так как это могло испортить

отношения с Великобританией. Персонаж №1 Убеденный противник национализма и либерализма, он последовательно выступал против любых попыток

объединить разрозненные германские земли. Персонаж №2 Согласившись на создание Германского союза, он, тем не менее, видел его как союз

суверенных монархий, не предполагая дальнейшей их интеграции и централизации. Персонаж №2 На Венском конгрессе именно он добился

восстановления австрийского влияния в Италии. Персонаж №2 К Священному союзу он сначала отнесся скептически, но затем сам использовал его для

подавления революционных и либеральных настроений. Персонаж №2 Большой его заслугой в дипломатии считают то, что на Венском конгрессе он не

допустил исключения своей страны из числа великих держав Европы и, в целом, добился для нее восстановления довоенного статус-кво. Персонаж №1

Его политические взгляды менялись довольно часто. Персонаж №1 Он не стеснялся брать взятки от государственных деятелей других стран, готов был сотрудничать с разными политическими силами, интриговал, но, как правило, безошибочно угадывал, в какую сторону дует ветер, и с кем из сильных мира сего нужно договариваться. Персонаж №1

Его уход с государственных должностей был связан с революционными событиями в Европе, а в его собственной стране восставшие прямо требовали его

немедленной отставки. Персонаж №2 Перед смертью он примирился с церковью и умер как добрый католик. Персонаж №1

Назовите имя и фамилию Персонажа №1:

Назовите имя и фамилию Персонажа №2:

6.

Перед Вами текст, составленный из фактов биографий двух государственных деятелей. Определите, о каких государственных деятелях идет речь. Соотнесите **каждое законченное предложение** с фактами биографии персонажа № 1 с персонажем № 1, а предложения с фактами биографии персонажа № 2 с персонажем № 2. Каждое предложение текста имеет отношение только к одному из персонажей.

Военную службу он начал во время Первой мировой войны, был офицером, но вплоть до начала Второй мировой войны так и не принял участия в военных действиях, если не считать разгона гражданской демонстрации. Персонаж №1 Из-за случайного стечения обстоятельств, которые можно назвать

трагическими, он познакомился с М.Н. Тухачевским, против которого ему потом пришлось воевать. Персонаж №2

Вторая мировая война началась для его страны с тяжелых поражений, а наш герой у себя на родине был приговорен к смертной казни. Персонаж №2 Но

он не пал духом и обратился ко всем своим сторонникам с призывом продолжать борьбу до полной победы. Персонаж №2 Именно он командовал крупной

десантной операцией на севере Африки, которая в результате привела к капитуляции фашистских войск. Персонаж №1

Вернувшись на родину после войны, он сразу решил заняться политикой, так как его авторитет был как никогда огромен. Персонаж №2 Но политическая конъюнктура послевоенного общества была против него: неудачи в политической борьбе заставили его несколько лет прожить в небольшом городке в

одиночестве, ведя мемуары. Персонаж №2 Он считался хорошим стратегом, умеющим грамотно распределить время и рабочую нагрузку, выделив

наиболее важные и срочные дела. Персонаж №1 На фоне низкой популярности возможных кандидатов на высший государственный пост, он дал свое

согласие баллотироваться от одной из ведущих партий. Персонаж №1 Свою предвыборную кампанию он строил вокруг трех проблем, которые иногда

обозначают как «К-1» и «С-2». Персонаж №1 В годы пребывания у власти он весьма резко выступил против своих традиционных союзников, которые стали

участниками агрессивных военных действий в Африке. Персонаж №1 В то же время он не стеснялся сам применять силу во внешней политике: проводить

государственные перевороты в зарубежных странах, оказывать военно-политическое давление на страны, которые переставали вписываться в его видение

мирового порядка. Персонаж №1

Очевидные успехи в его внешней политике, весьма независимая позиция по всем основным международным вопросам, тем не менее, не обеспечили

стабильность в политике внутренней. Персонаж №2 Многим не нравился его авторитарный стиль управления, другие критиковали его социально-

экономические преобразования, увеличение роли государства в экономике. Персонаж №2 Уйдя в отставку, он прожил еще довольно долго, но почти не

занимался политикой, хотя весьма приветствовал появление на высоком государственном посту своего бывшего заместителя. Персонаж №1

Назовите имя и фамилию Персонажа №1:

Назовите имя и фамилию Персонажа №2:

7.

Перед Вами текст, составленный из фактов биографий двух государственных деятелей. Определите, о каких государственных деятелях идет речь. Соотнесите **каждое законченное предложение** с фактами биографии персонажа № 1 с персонажем № 1, а предложения с фактами биографии персонажа № 2 с персонажем № 2. Каждое предложение текста имеет отношение только к одному из персонажей.

Известность в общественной и политической жизни своей страны он сначала получил как журналист и военный корреспондент. Персонаж №1 ✎ Его письма и репортажи из Азии и Африки привлекли внимание читающей публики, а также способствовали тому, что одна из ведущих политических партий предложила ему баллотироваться в депутаты. Персонаж №1 ✎ Первая его попытка стать депутатом оказалась неудачной. Персонаж №1 ✎

В Парламент он попал только в весьма зрелом возрасте, хотя его отец уже много лет был депутатом. Персонаж №2 ✎ Он сразу включился в государственную службу, занимал различные должности в правительстве, главным образом, занимался социально-экономическими вопросами. Персонаж №2 ✎ Во многом благодаря его жестким таможенным и финансовым мерам государство смогло относительно спокойно пройти через один из самых серьезных экономических кризисов в мировой истории. Персонаж №2 ✎

Был период в его политической карьере, когда после поражения его партии на выборах он, фактически, отошел от дел и увлекся написанием воспоминаний об одном из своих предков. Персонаж №1 ✎ Напряженность в международных отношениях и агрессивные заявления некоторых зарубежных политических деятелей он пытался сгладить компромиссами и небольшими уступками. Персонаж №2 ✎ Уже находясь на посту главы правительства, он рассматривал именно внутренние дела своей страны как главную сферу своих забот. Персонаж №2 ✎ При нем впервые был принят ряд законов, которые существенно улучшили положение рабочих, расширили социальные права и гарантии. Персонаж №2 ✎ Главной целью его внешней политики был мир и стабильность, ради которых он готов был пожертвовать некоторыми ранее взятыми обязательствами. Персонаж №2 ✎

В начале большой войны он был назначен руководить военно-морским флотом, и, надо признать, флот под его руководством ярко проявил себя в нескольких сражениях. Персонаж №1 ✎ Он умер в самом начале войны, умер в довольно пожилом возрасте, но скоропостижно. Персонаж №2 ✎ Он был известен как большой любитель кошек и кошек, но Нобелевскую премию получил не за любовь к животным. Персонаж №1 ✎ Большую известность получила фраза, которую он произнес, вернувшись из-за границы: он говорил искренне, но пошло совсем не так, как он предполагал. Персонаж №2 ✎

Назовите имя и фамилию Персонажа №1:

Назовите имя и фамилию Персонажа №2:

8.

Перед Вами текст, составленный из фактов биографий двух государственных деятелей. Определите, о каких государственных деятелях идет речь. Соотнесите **каждое законченное предложение** с фактами биографии персонажа № 1 с персонажем № 1, а предложения с фактами биографии персонажа № 2 с персонажем № 2. Каждое предложение текста имеет отношение только к одному из персонажей.

Начало его карьеры не предвещало ничего выдающегося: успел поучиться в нескольких университетах, занимался внутренними делами как мелкий чиновник, попробовал себя в армии, обустроивал свои поместья. Персонаж №1 ✎ Высшее учебное заведение он закончил вторым по успеваемости среди своих однокурсников. Персонаж №2 ✎

Случай позволил ему начать политическую карьеру, он приобрел известность своими яркими консервативными выступлениями в прессе, нападками на либералов. Персонаж №1 ✎ В доме на Английской набережной началась его самостоятельная дипломатическая карьера: он много слушал, вникал в детали, интересовался культурой и языком. Персонаж №1 ✎ Свою дипломатическую службу он вынужден был на время оставить, чтобы жениться на вдове, у которой уже было 5 детей. Персонаж №2 ✎ Это не помешало ему после смерти жены завести любовницу, которая приходилась ему дальней родственницей: история стала широко известна в свете и едва не стоила ему карьеры. Персонаж №2 ✎

Воспользовавшись малозначительным поводом и династическими претензиями, он провел короткую и победоносную войну против государства на севере Европы. Персонаж №1 ✎ Присоединив небольшую территорию, он, тем самым, запустил значительный процесс изменения границ и международных отношений в Европе и мире. Персонаж №1 ✎ Используя дипломатические методы и выбрав удачный момент, он добился пересмотра договора, который серьезно ограничивал возможности его страны на южных рубежах. Персонаж №2 ✎ Одной из целей его политики было добиться культурного единства своей страны, прекратить вмешательство во внутренние дела церковных институтов. Персонаж №1 ✎ Он весьма ловко и убедительно отбил нападки крупных европейских держав, которые попытались поддержать революционные и национально-освободительные движения, возникшие на территории его страны. Персонаж №2 ✎ Последовательный монархист, он с большой неприязнью относился ко всему, что мешало укреплению государственности, а потому инициировал принятие особого закона, запретившего деятельность радикальных партий. Персонаж №1 ✎ Принятие такого закона стало возможным после покушений на монарха, но именно этот закон стал в результате главным поводом для отставки нашего героя. Персонаж №1 ✎

Он прожил долгую жизнь, пережил всех своих однокашников по учебе и стал свидетелем того, как одному из них поставили памятник. Персонаж №2 ✎ Память о нем хранят многочисленные каменные сооружения, воздвигнутые в его честь на разных континентах. Персонаж №1 ✎

Назовите имя и фамилию Персонажа №1:

Назовите имя и фамилию Персонажа №2:

9.

Перед Вами текст, составленный из фактов биографий двух государственных деятелей. Определите, о каких государственных деятелях идет речь. Соотнесите *каждое законченное предложение* с фактами биографии персонажа № 1 с персонажем № 1, а предложения с фактами биографии персонажа № 2 с персонажем № 2. Каждое предложение текста имеет отношение только к одному из персонажей.

Он получил среднее образование, но ни в каком высшем учебном заведении так никогда и не учился. Персонаж №1 ✎ Рано стал участником революционного движения, вынужден был эмигрировать и продолжил революционную борьбу из-за рубежа. Персонаж №1 ✎ За границей занимался печатью и распространением нелегальной литературы, поставками оружия для восставших. Персонаж №1 ✎ Несколько раз за границей был арестован, в том числе по обвинению в уголовном преступлении. Персонаж №1 ✎

Заявил о себе как о дипломате после того, как в его родной стране произошла революция, но за рубежом его дипломатический статус признан не был. Персонаж №1 ✎ После революции занимал разные руководящие должности в провинциальных районах. Персонаж №2 ✎ Хорошее знакомство с новым руководителем государства (благодаря совместному изданию революционной газеты) сделало возможным новый виток его политической карьеры. Персонаж №2 ✎

Находясь на высоком дипломатическом посту, он последовательно выступал за сближение с Англией и Францией. Персонаж №1 ✎ Во многом благодаря его усилиям были установлены дипломатические отношения с США. Персонаж №1 ✎ В этот период он весьма скептически относился к идеологическому наполнению внешней политики и поддержке революционных организаций в других странах, стремясь действовать на основе государственных интересов. Персонаж №1 ✎ Более того, недружественным странам он предлагал создать систему общей безопасности, основанной на коллективной ответственности. Персонаж №1 ✎ Его именем, тем не менее, было названо весьма популярное в пехоте оружие. Персонаж №2 ✎

Его большая политическая карьера завершилась отставкой, так как необходимо было нормализовать отношения с одной балканской страной, в то время как он выступал категорически против такой нормализации. Персонаж №2 ✎ Тем не менее, он еще некоторое время возглавлял дипломатические представительства своей страны в Азии и Европе. Персонаж №2 ✎ Потом долгие годы он находился в опале, но перед самой смертью был прощен руководством страны и восстановлен в некоторых существенных правах. Персонаж №2 ✎

Назовите имя и фамилию Персонажа №1:

Назовите имя и фамилию Персонажа №2:

10.

Перед Вами текст, составленный из фактов биографий двух государственных деятелей. Определите, о каких государственных деятелях идет речь. Соотнесите *каждое законченное предложение* с фактами биографии персонажа № 1 с персонажем № 1, а предложения с фактами биографии персонажа № 2 с персонажем № 2. Каждое предложение текста имеет отношение только к одному из персонажей.

С раннего возраста, как свидетельствуют его биографы, он много учился, уделяя большое внимание древним языкам и истории. Персонаж №1 ✎ Не найдя достойной работы у себя на родине, он был вынужден некоторое время прожить в Англии. Персонаж №2 ✎ Окончив университет, он получил адвокатскую практику, одновременно активно участвуя в общественной и политической жизни. Персонаж №1 ✎ Он был хорошо знаком с типографским и издательским делом, что позволило ему начать печатать собственную газету. Персонаж №2 ✎ Все время занимался самообразованием, был большой любитель книг, основал крупную библиотеку и учебное заведение, которое потом стало университетом. Персонаж №2 ✎ Сам он увлекался изучением электрических явлений, морских течений, запатентовал несколько важных изобретений. Персонаж №2 ✎

Именно ему выпала честь подготовить один из важнейших документов своей страны, которым государство гордится до сих пор, и который получил мировую известность. Персонаж №1 ✎ Правда, предложенный им вариант документа принят не был, так как наш герой пытался осудить в нем рабство и работорговлю. Персонаж №1 ✎ При этом сам он был рабовладельцем и имел от своей рабыни, которая была младше его на 30 лет, незаконнорожденных детей. Персонаж №1 ✎ На дипломатическом посту сумел заключить исключительно важный для судьбы своей страны оборонительный договор, который во многом предопределил независимость его родины. Персонаж №2 ✎

Как глава государства во внешней политике часто ориентировался на Францию, не доверяя Англии. Персонаж №1 ✎ Во внутренней политике всегда отстаивал большие права и свободы на местах, выступал против жесткой централизации. Персонаж №1 ✎ Во многом благодаря его политическим усилиям его государство сумело увеличить свою территорию почти в три раза, но не благодаря войнам, а в результате вполне удачной финансовой сделки. Персонаж №1 ✎ Организованная им африканская экспедиция показала готовность страны отстаивать свои экономические интересы военным путем. Персонаж №1 ✎ Мемориал, выстроенный в его честь в столице, напоминает античный храм-ротонду. Персонаж №1 ✎

Назовите имя и фамилию Персонажа №1:

Назовите имя и фамилию Персонажа №2:

Раздел 3. Задания типа «Исторический документ с вопросами».

Задача: внимательно прочитайте представленный исторический документ (отрывок из воспоминаний, текст договора, дипломатическое донесение объемом 1-2 страницы) и дайте краткие ответы (по 2-4 предложения) на каждый из четырех вопросов к тексту.

Представление Н.И. Панина Екатерине II о необходимости защиты свободы мореплавания и торговли в Северном море (1778)

По случаю соизволения в. и. в-ва о прикрытии на будущее лето торговли и кораблеплавания иностранных народов к г. Архангельскому, сношения о том для общих мер с королевским датским двором и допущения к оным е. в-ва короля шведского я вменяю долгом моего служения всеподданнейше представить в. и. в-ву, что сколько, с одной стороны, для нас нужно и полезно оградить производимую с г. Архангельским иностранную торговлю от таких неудобств, каковым она в минувшее лето подверженною быть случилась чрез наезд в Северное море одного американского капера, столько, напротив того, собственным же нашим делам и интересам как в политике, так и по коммерции может предосудительно быть всякое излишество в принимаемых для сего предмета общественных с другими дворами мерах.

Свойство нашей торговли есть таково, что для нее вредно только перехваченные корабли, идущих к пристани для забрания здешних произражений и товаров, а отнюдь не тех, кои возвращаются из России с грузом, ибо оные, что собственно до России принадлежит, доставили уже ей действительную прибыль покупкою и вывозом здешних товаров. Весьма для нас затем равно, кто уже ими пользоваться будет — англичанин ли или американец, тем паче, что первый, однако ж, не разорился, но все еще остался в состоянии продолжать свои промыслы и свои спекуляции на здешние ему необходимо нужные продукты.

Другой совсем вид настоит в рассуждении судов, к нашим пристаням идущих: чего они не забрали, то должно целый год напрасно у нас лежать и обращаться в убыток продавцу. А для изъятия из среды сего важного неудобства и не может уже ничто полезнее и действительнее быть, как принятое в. и. в-вом намерение выслать будущей весною в Северное море три или четыре корабля и фрегатов для прикрытия торговли и кораблеплавания иностранных народов к г. Архангельскому без всякого между ими различия.

Сие ограждение долженствует, однако ж, основываться на правилах, обще всеми державами признаваемых, а именно, что море есть вольное и что всякая нация свободна производить плавание свое по открытым водам. Почему далее и надобно будет командиру высласмой эскадры с точностью предписать, дабы он во время крейсирования своего встречающихся аглинских, французских и американских арматоров отнюдь не озлоблял, но советовал им удаляться в другие воды по той причине, что им в соседстве берегов наших и во всей тамошней стороне не может быть и, конечно, не будет дозволено произведение их ремесла даже употреблением противу их действительной силы при всяком их покушении на какое-либо мимо плывущее судно, хотя бы оно и неприятельского народа было, потому что вся навигация того края идет единственно к пристаням и берегам в. и. в-ва, а потому уже и заслуживает непосредственное в. в-ва покровительство.

Одинаковое противу англичан и французоз поведение с американскими каперами почитаю я надобным для того, чтоб инако собственные наши торговые суда по всем другим морям не подвергнуть их мщению и захвату как нации, которая сама их неприятельским нападением задрала. Известно, что американцы имеют в европейских водах немалое количество вооруженных судов, кои все и стали бы караулить наш торговый флот.

Со мноюю вероятностию можно предполагать, что, сколь скоро огласится в Европе будущее отправление военной эскадры в. и. в-ва в Северное море, никакой уже капер не осмелится в оное идти и что в. в-во без соучастия других дворов одни можете иметь славу достаточного и совершенного ограждения общей навигации.

Не с тем, однако ж, говорю я сие, всемилоостивейшая государыня, чтоб вовсе считал тут несовместным участие союзного вам датского двора; пускай он подражает вашему примеру и высылкою своей эскадры явит себя спутником вашего дела. Вся цель моя в том только замыкается, что я предложение сего двора о постановлении на все время войны особливой конвенции 3 признаю не только не полезным, по паче еще и вредным по разности нашего с ним положения в рассуждении собственной его торговой навигации. Россия имеет весьма малое число торговых судов, не исключая тут и завоеванных провинций. А Дания, напротив того, и посреди мира промышленности во всех и самых отдаленных морях без изъятия знатным извозом, который во время войны неминуемо возрасти долженствует. Таким образом, одержание от воюющих держав того преимущества, чтоб нейтральный флаг прикрывал и ограждал неприятельскую собственность, может датским подданным прибыльно и полезно, нам же вопреки совсем тщетно быть. Равным образом интересы датского двора требуют намеряемое прикрытия нейтральной торговли распространить на самые ближние части Северного моря даже до устья р. Эльбы. А для нас, напротив того, нужно только

обеспечить дорогу к г. Архангельскому, к Онежскому порту и к Коле. При таковой ощутительной разности в видах и интересах не может существенно настоять и случая к одинаковым на обе стороны обязательствам. Довольно, кажется, будет того, чтоб командиры взаимных эскадр, учреждая свое частное крейсирование в тех местах, где которой нужнее, подавали только один другому руку помощи и связывали между собою надежную цепь. А особливо, чтоб оба двора одновременно учинили в Лондоне и Париже согласные декларации в такой силе, что они приняли намерение ограждать и защищать плавание вдоль их берегов по Северному морю всех наций без разбора по той причине, что оное собственно и непосредственно относится к их респективным портам, что в сем намерении будут весною высланы их эскадры для крейсирования и обеспечения оного моря в пользу общей торговли и что потому для упреждения всяких неприятностей требуют и просят они у обеих воюющих держав, дабы их подданным корсарам благовременно запрещено было заходить по своему ремеслу в Северное море, в чем те державы не могут не признавать собственной их очевидной пользы.

Все неудобства, настоящие в рассуждении датского двора, сугубо уже встречаются в рассуждении шведского. В. и. в-ву неизвестно, что король шведский душевно предан Франции и что теперь причина есть подозревать производство между ими негоциации о субсидиях и о перепущении некоторого числа шведских кораблей во французскую службу. Если сие правда, то кольми паче опасаться надлежит, чтоб король шведский, в случае соединения нашей и датской эскадр с его собственной, не приказал умышленно своему флагману искать повода к задирке, а может быть и к самой драке с аглинскими военными судами или же арматорами, дабы и нас, и датчан нечувствительным образом вслед за собою до такой же крайности привлечь. Не скрывается всемерно от прозорливости в. и. в-ва, что упадок Англии не может быть для России индифферентен как по интересам нашей внешней торговли, так и по уважениям здоровой политики в том, чтобы силы Франции, а по оной и всего Бурбонского дома, не возросли до бесконечности, следовательно же, и не сократили собственную в. в-ва превосходную в общих делах инфлуенцию, яко она имеет и должна иметь начало и бытие свое от естественного соперничества между прочими державами первого класса. Но если положить, что король шведский (за что, однако ж, зная его нрав и слепую привязанность ко Франции, никак ручаться нельзя) ни теперь не имеет, ни же впредь иметь не будет коварного умысла посорить нас непосредственно с англичанами, то и затем не представляется мне, всемилостивейшая государыня, существительного побуждения к тому, чтоб нас, так сказать, без всякой замены обременить и обязать себя защитением шведской торговой навигации, которая и без того в прошлую между Англиею и Франциею войну восходила в одном Стокгольме до 900 мореходных судов по всем частям света.

Не дозволяет, однако ж, благопристойность отказать сухо е. шведскому в-ву в его предложении; и для того, смею доложить в. и. в-ву, не угодно ли будет повелеть сообщить сему государю проект вашей в Лондоне и Париже обще с датским двором чинимой декларации с таким приветствием, что подобный шаг от стороны Швеции может ей придать новую важность, а особливо если е. в-во изволит также выслать в Северное море несколько кораблей или фрегатов своих для равного с нами обеспечения свободной по оному навигации к нашим респективным берегам и пристаням всех без изъятия купечествующих народов, наблюдая, впрочем, равную строгость нейтралитета к обоим воюющим державам, дабы никоторой и ни в чем не показать оскорбительного предпочтения.

Если сии мои всенижайшие рассуждения удостоятся монаршей апробации, примусь я немедленно за работу действительного по оным куда надлежит отправления. А инако буду с благоговением ожидать высочайших повелений.

Вопросы:

1. Какие принципы международного права признает автор этого документа?
2. В чем отличаются друг от друга датские и шведские интересы?
3. Какие выводы относительно морской торговли России мы можем сделать из данного документа?
4. Почему автор документа не рекомендует «отказать сухо» шведскому королю?

**Из донесения В.П. Власова министру иностранных дел России графу М.Н. Муравьеву
относительно характера и перспектив русско-эфиопских отношений. (1898 г.)**

... Может ли Россия иметь свои интересы в Эфиопии и какие именно?

Принимая во внимание, что ближайшие соседи Эфиопии по колониям: Италия, Франция и Англия не могли до сего времени создать там себе твердое и сколь-нибудь устойчивое положение, что отпускная торговля их ограничивается самым ничтожным сбытом туда фабричных произведений, большинство коих залеживается в складах, не находя спроса, что таковая не развивается и держится лишь за счет отпускной торговли Эфиопии; Россия, вследствие ее отдаленности, равно необходимости провозить свои товары чрез иностранные территории ранее, чем таковые могут попасть на рынки Эфиопии, а следовательно, оплачивать оные двойными ввозными пошлинами и комиссионерскими расходами, менее, чем другие государства Европы, может рассчитывать создать и развить здесь свои торговые интересы. Имея в виду презрение эфиопов к европейцам и обычаям последних, ранее чем создавать в их стране торговые интересы, требуется вызвать их к жизни и убедить их в необходимости усвоить себе культуру, а с оной и известные потребности культурных наций, что при косности эфиопов и их самых скромных и ограниченных до минимума привычках, нелегко и требует известных жертв и времени. Примеры, когда эфиопы, прожившие за границей 2—3—5 и более лет, при возвращении на родину прежде всего и с видимым удовольствием и облегчением спешили сбрасывать с себя все европейское, как-то: платье, белье, головной убор и обувь и заворачивались в скромную шамму, изделие их страны, оставляя открытыми плечи, голову и ноги, не только не редки, но и составляют самое обычное явление; с таким же удовольствием они отказывались от мебели, вилок, ножей, ложек и стаканов, растягиваясь с наслаждением на земле или «альге» (род низкой софы) и принимаясь за еду руками, запивая таковую из кувшинов. Такому народу нелегко привить потребности и привычки культурных наций.

Большинство эфиопов бесспорно христиане и считают себя близкими к православию; этим именно, а ничем другим объясняется известное тяготение их к России и знаки некоторого доверия и дружбы, проявляемые ими лишь в сношениях с русскими. Россия, как покровительница православия на Востоке, могла бы создать интересы в Эфиопии на почве религии; но имея в виду фанатизм ее духовенства к обрядовой стороне, для соединения русской и эфиопской церковей требуется немало времени и много труда и жертв. Помимо серьезного и всестороннего изучения догматической и обрядовой стороны эфиопской церкви и приготовления миссионеров-проповедников из абиссинского юношества в Иерусалиме, а не в России, потребуется устроить церковь в столице Эфиопии и обставить ее с благолепием как в смысле убранства, так и клира, которое могло бы сразу импонировать убожеству и простоте ее храмов и привлечь к себе абиссинцев стройностью и величием службы.

Остаются еще интересы чисто политического характера, а именно попытаться создать из Эфиопии верного и преданного друга России, готового всегда следовать ее советам, когда потребуются, могущество отвлечь внимание Европы на Африку и тем облегчить Императорскому Правительству выполнение задач у себя на границах и за пределами последних. Создать такое положение в Эфиопии — тоже задача нелегкая, и в виду врожденных эфиопам подозрительности и недоверия, требующая большой осторожности, ловкости, времени и значительных денежных жертв.

Служить России непосредственным союзником с целями совместных действий русско-абиссинской армии Эфиопия не может; как послушное же орудие в наших руках она может оказать нам, при нужде, великую помощь, а именно: при недоразумениях и усложнениях наших с Францией, Англией и Италией, по нашему требованию, выставить на границах своих грозную, хорошо вооруженную армию, тысяч в 70-90 человек и держать таковую сколько потребуется, отвлекая тем часть военных сил одного из сказанных государств на территорию Африки, дабы достигнуть этого, потребуется:

а, поддержка мощным и авторитетным словом России в советах Европы прав Эфиопии на полную самостоятельность и неприкосновенность ее территории в границах, объявленных Менеликом в прошлом году Великобританскому представителю;

в, недопущение ни одной из соседних Эфиопии по колониям держав, в том числе и Франции, брать там над прочими перевес как в смысле политическом, так и всякого другого влияния, для чего, не касаясь самим до ломки ее государственного строя и учреждений, народного быта, устройства и духа ее армии и отстраняя всякие попытки, направленные к тому же со стороны ее соседей или других европейских держав задачею охранять таковые в полной их неприкосновенности на основах, созданных многовековою ее историею, и

с, ничего не требуя от Эфиопии до поры до времени, т. е. отказавшись от каких-либо меркантильных задач по отношению к ней, оказание ей всякой помощи, но не путем предложений таковой с нашей стороны, который может быть понят за навязчивость, а лишь иногда, когда она сама будет нуждаться и обращаться за помощью. Помощь наша могла бы проявиться: в снабжении Эфиопии, разумеется, за наш счет, врачами и медикаментами, усовершенствованным оружием и боевым материалом, церковной утварью, как-то: одеждою, крестами, иконами, хоругвями, лампадами, чашами и т. п.

Наконец, буде-то представится возможным, следует добиться для Эфиопии права свободного выхода к морю, т. е. уступки ей или нам одного из портов на Красном море или Индийском океане, дабы получить возможность непосредственных сношений ее с нами.

ВОПРОСЫ:

1. Как можно охарактеризовать отношение автора к эфиопскому народу?
2. С чем связан интерес российской дипломатии к Эфиопии?
3. Почему, несмотря на наличие российско-французского союза, автор называет Францию в числе держав, с которыми могут быть «недоразумения и осложнения»?
4. Почему, на Ваш взгляд, автор умалчивает о возможном сопротивлении российской политике в Эфиопии со стороны других колониальных держав?

Заявление Советского правительства об отношениях с Китаем (Москва, 21 августа 1963 г.)

Менее месяца прошло с того дня, как правительства СССР, США и Англии подписали в Москве Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой...

Даже среди тех, кто поначалу вставал на дыбы при одном упоминании о возможности прекращения ядерных испытаний, теперь находятся правительства и государственные деятели, которые начинают на ходу перестраиваться. Правительство ФРГ, например, приняло решение подписать этот договор и уже его подписало... А вот руководители КНР, прячась за псевдореволюционными фразами, продолжают выливать ушаты клеветы на договор, выражающий надежды народов...

Именно этим можно объяснить, что 15 августа из Пекина была выпущена очередная порция клеветы против договора о запрещении ядерных испытаний и против внешней политики СССР, на этот раз в форме заявления представителя правительства КНР...

Новое китайское заявление пестрит старыми утверждениями о том, что договор о запрещении испытаний ядерного оружия «выгоден силам войны и невыгоден силам, борющимся за мир», что он представляет собой «капитуляцию перед американским империализмом», направлен на укрепление «ядерной монополии» определенных держав и т.д...

Советское правительство уже обращало внимание правительства КНР на ту простую истину, что жизнь не стоит на месте, что наука и техника бурно развиваются и то, что было неприемлемым еще вчера, может оказаться полезным и даже весьма полезным сегодня...

Из заявления представителя правительства КНР от 15 августа видно, что китайские руководители в крайней обиде на Советский Союз за то, что он не поставил Китаю образцы атомного оружия...

Советское правительство уже не раз принимало меры к тому, чтобы убедить правительство КНР в том, что нераспространение ядерного оружия отвечает интересам мира, интересам всех социалистических стран, в том числе и интересам Китайской Народной Республики...

Было бы по меньшей мере наивным предполагать, что можно проводить одну политику на Западе, а другую на Востоке, одной рукой вести борьбу против вооружения ядерным оружием Западной Германии, против распространения ядерного оружия в мире, а другой рукой передавать это оружие Китаю....

Надо признать, что, находясь на определенной ступени своего экономического развития, обладая определенным экономическим потенциалом, КНР пока не подготовлена для производства ядерного оружия в больших количествах. Если бы КНР и изготовила 2-3 бомбы, то это все равно не было бы для нее решением вопроса, зато принесло бы огромное истощение экономике КНР. Мы по собственному опыту знаем, чего стоит для страны, для народа производство ядерного оружия в широких масштабах, на уровне, отвечающем современной военной технике, современным потребностям обороны. Но мы были вынуждены делать это, чтобы противостоять империалистическому лагерю, у которого такое оружие имелось. А Китайская Народная Республика теперь может опереться на те средства защиты, которые созданы трудом советского народа и надежно служат целям обороны стран социалистического содружества...

Из памяти народов не вычеркнуть, что в самые критические моменты, когда агрессивные круги ставили мир на грань войны, Советский Союз без колебаний бросал на чашу весов весь свой международный авторитет, свое военное могущество для того, чтобы остановить руку агрессора, занесенную над малой или большой страной, географически далекой от нас или близкой. Так было в период Суэцкого кризиса, так было в период событий вокруг Сирии и Ирака в 1958 году. Так было в период вспышки напряженности в Тайваньском проливе – и об этом не могут не помнить китайские руководители, китайский народ. Так было и во время кризиса в районе Карибского моря, когда Советский Союз своей ракетно-ядерной мощью заслонил революционную Кубу...

Ни один коммунист-ленинец не может не испытывать чувства естественного отвращения к такой установке в отношении термоядерной войны: если даже погибнет половина человечества, если погибнет 300 миллионов китайцев, это ничего, зато империализм будет стерт с лица земли и на его развалинах те, кто уцелеет, быстрыми темпами, дескать, создадут в тысячу раз более высокую цивилизацию. А ведь именно такое отношение к термоядерной войне не раз находило свое отражение в высказываниях китайских представителей...

Если в термоядерной войне, согласно прогнозам китайских руководителей, погибнет примерно половина населения такой большой страны, как Китай, то сколько же людей погибнет в странах, число жителей которых измеряется не сотнями миллионов, а десятками или просто миллионами человек? А ведь очевидно, что в ту половину человечества, которую китайские руководители готовы вычеркнуть из человеческого рода, многие страны и народы попали бы целиком...

Шумиха против договора о запрещении ядерных испытаний широко используется в Пекине для пропаганды сочиненной там версии об «особой» общности интересов народов Азии, Африки и Латинской Америки. Играя на националистических настроениях отдельных деятелей некоторых стран Азии, Африки и Латинской Америки, китайские руководители демонстративно подчеркивают общность интересов только этих трех континентов, не говоря ни слова о необходимости крепить их солидарность с народами социалистических стран, с мировым революционным рабочим движением...

Советское правительство не отказывается от надежды, что руководители КНР еще раз взвесят все последствия их нынешней политики, противоречащей интересам сплоченности социалистических стран, интересам мира, и повернут свои усилия к тому, чтобы Китайская Народная Республика снова заняла свое место в рядах государств, ведущих неослабную борьбу за предотвращение термоядерной войны, за мирное сосуществование, за свободу и независимость народов.

Вопросы:

1. Как Вы считаете, кому адресован этот текст и что его авторы стремятся в первую очередь сообщить своим адресатам?
2. В чем, с точки зрения авторов текста, должна заключаться цель внешней политики КНР?
3. Что имеют в виду авторы документа, говоря: «то, что было неприемлемым еще вчера, может оказаться полезным и даже весьма полезным сегодня»?
4. Почему у советского руководства вызывает особую тревогу и недовольство китайская пропаганда в странах Азии, Африки и Латинской Америки?

Письмо Александра I Францу II (апрель 1804 года)

Государь брат мой! Те же соображения сердечности и тесной дружбы, которые в прошлом побудили наших августейших предшественников избрать форму обмена собственноручными письмами для скрепления их взаимных обязательств, сейчас побуждают нас использовать эту же форму для заключения между нами соглашения о совместных действиях применительно к обстановке кризиса и к опасности, угрожающей Европе.

Поскольку преобладающее влияние, оказываемое французским правительством на близлежащие государства, и оккупация его войсками многих стран внушают справедливую тревогу за сохранение спокойствия и безопасности всей Европы, я разделяю убеждение в.и. в-ва, что такое положение дел требует самого серьезного внимания с нашей стороны.

Вследствие этого я обещаю и обязуюсь установить в этом вопросе самое тесное согласие с в.и. в-вом и не предпринимать никаких демаршей в этом отношении, не договорившись с Вами; это, однако, ни в чем не может препятствовать ведению мною переговоров или заключению соглашений с другими державами ради этой общей цели, относительно которой между нами достигнута договоренность, причем мы не преминем взаимно предупреждать друг друга о таких демаршах. Напротив, поскольку для дела, которое мы предпринимаем, чрезвычайно важно, чтобы мы привлекли к участию в нем возможно большее число других значительных государств, то я, насколько это будет зависеть от меня, с величайшей готовностью помогу усилиям в. в-ва, направленным на достижение этого результата; демарши, которые со своей стороны я буду предпринимать с этой же целью, соответствующей также и интересам Австрии, будут осуществляться так, чтобы никоим образом не скомпрометировать соглашение, заключенное между нами, раньше, чем оно будет оглашено. (...) Если в силу оборонительных обязательств, которые в. в-во могли бы заключить с другими государствами, Вы в результате нападения на Ваших союзников оказались бы втянутым в войну с французским правительством, то в этом случае я обязуюсь рассматривать подобное нападение как направленное непосредственно против меня и действовать соответствующим образом; а если бы французское правительство, злоупотребив выгодами, проистекающими для него из расположения его войск, занимающих сейчас территорию Германии, вознамерилось захватить близлежащие страны, целостность и независимость которых существенным образом связана с интересами России, вследствие чего я был бы вынужден направить туда свои вооруженные силы, поскольку я не мог бы равнодушно отнестись к подобному посягательству, то в этом случае в. в-во соблаговолите рассматривать подобные действия со стороны Франции как агрессию, налагающую на Вас обязательство в возможно более короткий срок подготовиться к оказанию мне быстрой помощи, согласно условиям настоящего соглашения.

Я полностью разделяю живой интерес, проявляемый в. в-вом к сохранению Оттоманской Порты, соседство которой устраивает нас обоих; и поскольку нападение на Европейскую Турцию со стороны любой другой державы неизбежно создаст существенную угрозу безопасности России и Австрии, а Оттоманская Порта в ее теперешнем состоянии смуты вряд ли сможет сама отразить удары, направленные против нее, то, если это предположение осуществится и в результате начнется война между одним из нас и французским правительством, второй должен немедленно подготовиться к тому, чтобы в кратчайший срок оказать помощь воюющей державе и общими усилиями способствовать сохранению Оттоманской Порты в ее нынешних границах.

Ввиду неуверенности, в которой мы пока еще пребываем относительно дальнейших намерений воюющих сторон вообще и, в частности, относительно намерений французского правительства, я оставляю за собой право, помимо того, что обусловлено выше, договориться св. в-вом, в зависимости от обстоятельств, о различных случаях, которые по своему характеру также могли бы потребовать использования наших вооруженных сил; если эти случаи будут иметь место или же если мы с общего согласия сочтем необходимым прибегнуть к активным мерам, я обещаю и обязуюсь:

Во-первых, действовать совместно и одновременно с в. в-вом в соответствии с планом, который должен быть согласован между нами в кратчайший срок, используя силы, достаточные для того, чтобы можно было надеяться на успех в борьбе против неприятельских войск, и для того, чтобы отбросить их на их собственную территорию; я выставлю не менее 100 тыс. человек (не считая моих морских сил, которые я также обязуюсь привести в действие); разумеется, войска, предназначенные мною для изгнания неприятеля из различных уже занятых им стран или тех, которые он еще захватит в дальнейшем, будут входить в это число;

в. и. в-во со своей стороны должны выставить 200 тыс. человек, не считая наблюдательного корпуса, который будет выделен для того, чтобы быть уверенным в том, что берлинский двор ничего не предпримет. Будучи убежден, что в. в-во не дадите этому двору никаких оснований для справедливого недовольства приобретением новых владений в Германии, я обязуюсь, за исключением этого случая, гарантировать австрийские владения от какого бы то ни было нападения со стороны Пруссии, в добрых намерениях которой я имею основания быть уверенным; если все же, вопреки всякому ожиданию, его прусское в-во, не имея основания, о котором речь шла выше, начал бы военные действия против в. в-ва, в то время как Вы будете вести борьбу против общего врага, я обязуюсь и обещаю выставить в помощь Вам 80 тыс. человек, которых с этой целью я буду держать в готовности на моих границах.

Во-вторых, в будущем соглашении будут правильно учтены трудности, связанные как с нынешним состоянием вооруженных сил и границ австрийской монархии, так и с той опасностью, которой она подверглась бы, будучи в этом положении, если бы передвижения войск и вооруженные приготовления вызвали нападение со стороны Франции раньше, чем мы будем готовы. (...)

В-третьих, цель войны будет состоять отнюдь не в организации контрреволюции во Франции, а лишь в устранении опасностей, угрожающих всей Европе.

В-четвертых, я считаю справедливыми и приемлемыми требования о территориальных возмещениях для Австрийского дома в случае удачной войны (...)

В-пятых, я также обещаю, что, учитывая пожелание в. в-ва, я буду способствовать опять-таки в случае удачной войны тому, чтобы добиться либо восстановления короля сардинского в его владениях, даже с некоторым их расширением, если обстоятельства сделают это возможным, либо подобного для него возмещения в Италии.

В-шестых, я обязуюсь после того, как война будет начата, не складывать оружия и не вступать в какие-либо переговоры о примирении с общим врагом, иначе как с согласия в. в-ва и после предварительного согласования с Вами, и совершенно уверен в том, что и в. в-во, как верный и честный союзник, выполните такое же взаимное обязательство по отношению ко мне.

Вопросы:

1. Почему в документе отдельно оговаривается необходимость помощи Османской империи?

2. Чем объясняются опасения союзников, связанные с Пруссией?

3. Почему Александр I особо оговаривает, что не планирует вмешиваться во внутреннее устройство Франции?

4. Какие внешнеполитические интересы России нашли свое отражение в этом документе?

"Доктрина Эйзенхауэра". Послание к Конгрессу США 15 января 1957 г.

Ситуация на Среднем Востоке достигла критической точки в своей долгой и сложной истории. На протяжении последних десятилетий многие страны этого региона не были полностью самоуправляемыми. Другие государства обладали значительным влиянием в регионе, и безопасность в нем в значительной мере обеспечивалась их мощью. Но со времен Первой мировой войны там отмечалось неуклонное развитие в направлении к самоуправлению и независимости. Этот ход событий приветствовался и поощрялся Соединенными Штатами. Наша страна безоговорочно поддерживает полный суверенитет и независимость каждого и всех государств Среднего Востока.

Эволюция в направлении к достижению независимости была в основном мирным процессом. Но в регионе часто происходили волнения. Постоянные взаимные проявления недоверия и страха, сопровождаемые вторжениями и нарушениями национальных границ, привели к весьма напряженной, нестабильной обстановке на значительной части территории Среднего Востока. Совсем недавно там начались военные действия, в которые оказались вовлечены западноевропейские страны, когда-то пользовавшиеся большим влиянием в этом регионе. Помимо всего прочего, имевшее место в октябре относительно серьезное военное нападение Израиля усилило основные противоречия между этим государством и его арабскими соседями. Эта нестабильность осложнялась, а порой и использовалась международным коммунизмом.

Правители России давно пытались установить свое господство на Среднем Востоке. Это было при царях и остается при большевиках. Причины тому найти нетрудно. Ничто не угрожает безопасности России, поскольку никто не лелеет планов использовать Средний Восток в качестве плацдарма для агрессии против России. У США таких идей никогда не возникало.

Советскому Союзу нечего опасаться Соединенных Штатов на Среднем Востоке или где-либо еще в мире, если его лидеры сами не прибегнут первыми к агрессии. Я делаю это заявление со всей серьезностью и решительностью.

И собственные экономические интересы России в этом регионе не дают ей оснований стремиться доминировать на Среднем Востоке. Россия не пользуется в сколько-нибудь значительной степени Суэцким каналом и не зависит от него. Советы не нуждаются в нефтяных запасах, составляющих основное естественное богатство региона...

В основе интереса России к Среднему Востоку лежат исключительно политические соображения силового характера. Учитывая объявленные ею намерения коммунизировать мир, легко понять ее надежду на установление господства над Средним Востоком...

Если государства этого региона потеряют свою независимость, если над ними станут доминировать иноземные силы, враждебно настроенные в отношении свободы, это станет трагедией для региона и для многих других свободных государств, чья экономическая жизнь окажется подвергнутой чуть ли не удушению. Опасность будет угрожать Западной Европе, как если бы никогда не было плана Маршалла или Организации Североатлантического договора. Серьезной опасности были бы подвергнуты и свободные государства Азии и Африки. И страны Среднего Востока потеряли бы рынки, от которых зависит их экономика. Все это привело бы к неблагоприятным, если не разрушительным, последствиям для экономической жизни нашего собственного государства и его политических перспектив.

Существуют также и другие соображения, выходящие за рамки сугубо материальных. Средний Восток является колыбелью трех великих религий - мусульманской, христианской и иудейской. Мекка и Иерусалим это нечто большее, чем просто наименования на карте. Они символизируют религии, которые учат, что духовное преобладает над материальным и что человек обладает достоинством и правами, которых его не вправе лишить ни одно деспотичное правительство. Было бы недопустимо, если бы эти святые места Среднего Востока подверглись гнету со стороны строя, восхваляющего атеистический материализм.

Конечно, международный коммунизм стремится замаскировать свои цели установления господства над миром высказываниями доброй воли и внешне привлекательными предложениями своей политической, экономической и военной помощи. Но любое свободное государство, являющееся объектом советского заманивания, должно проявить элементарную мудрость, чтобы заглянуть под маску...

Насильственный советский контроль над государствами-сателлитами Восточной Европы продолжает существовать, несмотря на выданные во время Второй мировой войны торжественные заверения в противоположных намерениях. Смерть Сталина принесла надежду, что такая практика

изменится. И мы прочли в Варшавском договоре 1955 года, что Советский Союз будет следовать в странах-сателлитах «принципам взаимного уважения к их независимости и суверенитету и невмешательства во внутренние дела». Но мы только что стали свидетелями порабощения Венгрии грубой вооруженной силой. В результате венгерской трагедии уважение и вера мира в советские обещания пали еще ниже.

Итак, мы имеем дело с простыми и неоспоримыми фактами:

- 1) Средний Восток, который всегда представлял соблазн для России, сегодня является для международного коммунизма еще более желанной, чем когда-либо, наградой;
- 2) советские правители продолжают демонстрировать, что они не остановятся ни перед чем, чтобы добиться желаемых целей;
- 3) свободные государства Среднего Востока нуждаются в дополнительной поддержке, и большинство из них стремится заручиться ею для того, чтобы продолжать оставаться независимыми.

Вопросы:

1. Как Вы считаете, кому адресован этот текст и что его автор стремится в первую очередь сообщить своим адресатам?
2. Почему Эйзенхауэр отдельно подчеркивает значение Среднего Востока для мировых религий?
3. Каким образом в тексте описывается Суэцкий кризис и почему он описывается именно таким образом?
4. Почему Эйзенхауэр подчеркивает, что стремление к господству на Среднем Востоке является традиционным для России, не зависящим от идеологии?

**Томас Вудро Вильсон, «Речь в защиту Лиги наций»,
произнесенная в г. Пуэбло 25 сентября 1919 г.**

...Во время пересечения континента у меня складывались как приятные, так и неприятные впечатления. Я все больше и больше убеждался, что люди были заняты созданием абсолютно ложного представления о содержании и значении мирного договора и Устава Лиги Наций... Поэтому для того, чтобы рассеять туман, устранить неверные представления и опровергнуть лживые утверждения – все, чторосло вокруг этой серьезной проблемы, я хочу высказать вам несколько простых истин об этом договоре и Уставе...

Этот договор народов, опираясь на широкую основу практического мрака, позволяет освободиться людям, которые никогда не могли сделать это самостоятельно. И мощь самых могущественных государств была направлена не на их самовозвеличивание, а на освобождение народа, который они могли бы подчинить своему контролю, если бы хотели этого. Победители не требуют ни одного фута территории, они не требуют никаких свидетельств покорности их власти. Люди, собравшиеся вокруг стола переговоров в Париже, знали, что настало время, когда народ больше не согласен жить под хозяевами, а собирается жить так, как хочет, жить при таком правительстве, которое он сам решит создать. Таков основополагающий принцип этого великого установления...

Этот великий договор предвещает Устав Лиги Наций... Без стоящих за ними установлениями единой цели и мощи великих стран мира он развалится как картонный домик. Существует лишь одна-единственная сила, способная освободить человечество, и это – сила человечества. Это сила единых моральных устоев мира, и Устав Лиги Наций мобилизует эти моральные силы. Члены Лиги торжественно обещают друг другу, что они никогда не используют свою мощь в агрессивных целях, друг против друга; что они никогда не нарушат территориальную целостность соседа; что они всегда будут уважать политическую независимость соседа; что они будут придерживаться принципа, согласно которому крупные народы обладают правом определять свою собственную судьбу, и не будут вмешиваться в эту судьбу; что независимо от того, какие разногласия могут возникнуть между ними, они никогда не прибегнут к войне без того, чтобы сначала не представить предмет расхождений в арбитражный суд (а затем бесприкословно согласятся с вынесенным решением) или же не вынести разногласия на рассмотрение Совета Лиги Наций. Они согласны с тем, что для зрелого размышления Совету понадобится шесть месяцев... и с тем, что по прошествии шести месяцев, даже если они не будут готовы принять рекомендованный Советом способ уладить спор, они тем не менее в течение еще трех месяцев войну не начнут.

Другими словами, члены Лиги согласятся, независимо от происходящего, представить любой предмет расхождений между ними на суд человечества, и в результате этого, дорогие сограждане, неизбежно угроза войны перестанет держать всех в страхе, в котором она держала мир на протяжении жизни многих поколений, и люди будут знать, что настанет спокойное время для вынесения обдуманного решения. Более всего дурное дело опасается мирового суда. Наиболее верным путем доказательства того, что человек ошибается, является осведомление всех его соседей о том, что он думает, предоставление его соседям возможности обсудить то, что он думает. И если он не прав, вы увидите, что он останется дома, не выйдет на улицу. Он будет бояться глаз своих соседей. Он будет бояться их мнения о своем характере. Он будет знать, что его дело будет проиграно, если он не сможет подкрепить его аргументами, основанными на праве и справедливости. Закон, применимый к отдельным людям, применим и к государствам.

Когда вы, мои сограждане, обратитесь к сути Устава, то обнаружите, что в статье 10 есть нечто, что вам следует осознать, а затем принять или отвергнуть. Эта статья содержит суть всей проблемы... Статья 10 предусматривает, что каждый член Лиги Наций соглашается уважать и охранять территориальную целостность и политическую независимость любого другого члена Лиги от внешней агрессии. Но не от внутренних беспорядков. За столом переговоров не было ни одного человека, который не признавал бы священность права народа на самоопределение, священность права любого представительного органа народа заявить, что он не хочет продолжать жить под властью правительства, которое находится у власти в тот момент, а в соответствии со статьей 11 Устава им предоставляется право заявить, будут ли они жить под его властью или нет. Поскольку за статьей 10 следует статья 11, которая предоставляет право любому члену Лиги в любое время привлечь внимание общества к чему-либо, что может, как представляется, нарушить мир на планете или доброе взаимопонимание между государствами, от которого зависит мир во всем мире...

Итак, прочитайте статьи 10 и 11. Вы увидите, что в результате внесения в него нравственных норм международное право революционизировалось. Статья 10 гласит, что ни один член Лиги (включая и те государства, которые предъявляли Китаю все эти несправедливые требования) не будет нарушать территориальную целостность или покушаться на политическую независимость любого другого члена Лиги. Китай намерен стать членом Лиги. Согласно статье 11, любой член Лиги может привлечь внимание к тому, что способно нарушить мир во всем мире или же доброе взаимопонимание между государствами, и Китай впервые в истории человечества получает возможность предстать перед всемирным судом. Я, со своей стороны, питаю глубокие симпатии к Китаю и горжусь тем, что участвовал в достижении договоренностей, обещающих от имени всего мира защиту прав Китая. Благодаря этим обстоятельствам, мои сограждане, изменилась вся атмосфера в мире. Вся мировая международная практика революционизировалась.

Вопросы:

1. К какой аудитории обращается Вильсон и какие основные идеи хочет до нее донести?
2. Как следует понимать фразу о том, что Устав Лиги Наций «позволяет освободиться людям, которые никогда не могли сделать это самостоятельно»?
3. Почему Вильсон говорит о том, что победители «не требуют ни одного фута территории», если Версальский договор лишил Германию как всех колоний, так и значительных территорий в Европе?
4. Почему Вильсон уделяет такое большое внимание Китаю?

Витте С.Ю. Воспоминания

Пребывание Германского Императора ознаменовалось некоторыми фактами, которые имели громадное влияние на последующие события. Германский Император остановился в Петергофе в Большом дворце. Там он все время и жил и только лишь один раз приехал в Петербург на завтрак к германскому послу, князю Радолину. После завтрака Император имел выход в общие салоны, а затем особое свидание со мною в кабинете посла.

По принятому обычаю, по прибытии Императора, был парадный официальный обед. Перед обедом, как только я приехал в Петергоф, ко мне подошел один из состоящих при Германском Императоре и сказал мне, что Германский Император желал бы до обеда со мною познакомиться и желал бы, чтобы я пришел к нему в его апартаменты.

Я пришел к Императору, когда он был еще не совсем одет; я говорил с ним в первый раз. Германский Император обратился ко мне со следующей речью: он знает о том, какой я мудрый и выдающийся государственный деятель, а потому, как совершенное исключение, он мне жалует высший орден Черного Орла.

Этот орден Германский Император немедленно мне вручил, добавив, что таковой дается только царским особам и министрам иностранных дел, а мне, министру финансов, он жалует его, как совершенное исключение, так как этого исключения еще никогда не делалось.

Я, конечно, был польщен этою высокою честью и милостью.

Затем в Петергофе были военные смотры, в которых я не принимал никакого участия.

Когда Германский Император посетил Петербург, я был приглашен послом Радолиным, который сказал мне, что Император очень бы просил меня придти к такому то часу, так как он хотел со мною переговорить. После завтрака, который происходил исключительно в посольской среде, Германский Император вышел в гостинную, в которой как полагается стояли все чины посольства, а также туда вышли и все русские чины, состоявшие при нем кажется: генерал свиты, генерал-адъютант, флигель-адъютант и т. д.

Германский Император очень удивил меня своими манерами: он вышел, вероятно, потому, что был в интимном кружке, совершенно как ферт, делая совсем неподобающие личности Императора жесты, как рукою, так и ногою. Очевидно, он делал это потому, что был в интимном кружке.

Император Германский пошел со мной в кабинет посла, где, оставшись со мной наедине, Император обратился ко мне со следующей речью: он сказал, что Америка представляет для Европы большую конкуренцию, конкуренцию всему европейскому земледелию, что Америка наживается на счет Европы, а потому он находит, что следовало бы в отношении Америки принять особливые меры т.е. относительно таможи; не почитать ее страню наиболее благоприятствуемой, т.е. не трактовать ее, как все остальные европейские страны, а держать для нее совершенно особливые пошлины, дабы Америка не могла наводнять Европу своими продуктами.

По этому предмету я заметил Его Императорскому Величеству, что я не мог бы принять его мнение, что, по моему, не только можно было бы, но и должно принять эту точку зрения вообще в отношении всех стран, не входящих в континент Европы, т.е. стран отделенных от Европы морями, а следовательно в том числе и Англии; но что принимать такую специальную меру по отношению Америки я считал бы весьма неудобным и бесцельным, так как едва ли другие европейские страны на это согласятся.

Германский Император объяснил мне, что он не может причислить Англию к странам заморским и что он стремится установить с англичанами наилучшие отношения; что его мнение заключается в том, что следует принять эти меры только в отношении Америки, так как Англия не наводняет Европу сельскохозяйственными продуктами, между тем, как именно Америка понижает цены всех сельскохозяйственных продуктов в Европе.

На это я Его Величеству доложил, что, мне кажется, России будет чрезвычайно трудно встать на такую точку зрения уже потому, что Россия находится с Америкой, со времен освободительной войны Северо-Американских Штатов, в самых прекрасных отношениях и России нет повода вдруг изменить свои отношения к Америке. Что касается вообще общеполитического положения, то я держусь такого убеждения, что экономические отношения находятся в неразрывной связи с политическими. В конце концов, хорошие политически отношения к известным странам не могут существовать без хороших экономических отношений и обратно; что Европа в среде других стран представляет собою дряхлеющую старуху и, что если так будет продолжаться, то через несколько столетий Европа будет совершенно ослаблена и потеряет первенствующее значение в мировом концерте, а заморские страны будут приобретать все большую и большую силу и через несколько

столетий жители нашей земной планеты будут рассуждать о величии Европы, так как мы теперь рассуждаем о величии римской Империи, о величии Греции, о величии некоторых малоазиатских стран и о величии Карфагена; затем я сказал, что недалеко то время, когда к Европе будут относиться только с почтением и с почтением в такой мере, в какой вообще благовоспитанные лица относятся к бывшим красавицам, уже одряхлевшим и еледвигающим ногами.

Его Величество этот взгляд очень удивил и он мне поставил вопрос:

- Что же, по вашему мнению нужно делать для того, чтобы этого избежать?

Я ему на это ответил:

- Вообразите себе Ваше Величество, что вся Европа представляет собою одну Империю; что Европа не тратит массу денег, средств, крови и труда на соперничество различных стран между собою, не содержит миллионы войск для войн этих стран между собою и что Европа не представляет собою того военного лагеря, каким она ныне в действительности является, так как каждая страна боится своего соседа; конечно, тогда Европа была бы и гораздо богаче, и гораздо сильнее, и гораздо культурнее; она, действительно, явилась бы хозяином всего мира, а не дряхлела бы под тяжестью взаимной вражды, соревнований и междоусобных войн. Для того чтобы этого достигнуть, нужно прежде всего стремиться, чтобы установить прочные союзные отношения между Россией, Германией и Францией. Раз эти страны будут находиться между собою в твердом, непоколебимом союзе, то несомненно, все остальные страны континента Европы к этому центральному союзу примкнут и таким образом образуется общий континентальный союз, который освободит Европу от тех тягостей, который она сама на себя наложила для взаимного соперничества. Тогда Европа сделается великой, снова расцветет и ее доминирующее положение над всем миром будет сильным и установится на долгие времена. Иначе Европа и вообще отдельные страны ее составляющие находятся под риском больших невзгод.

Его Величество, выслушав эту речь, сказал мне, что мой взгляд очень интересен и оригинален, затем милостиво распростился со мною.

Вопросы:

1. Какой образ германского императора рисует автор?
2. Какое влияние на текст данного отрывка оказал контекст написания мемуаров?
3. Почему автор делает акцент на том, что не принимал участия в военных смотрах?
4. Почему Витте исключает Англию из числа «европейских» держав?

Из выступления Б. Дизраэли в Палате общин 9 февраля 1871 г. о последствиях франко-германской войны

Это не просто война, подобно войне между Пруссией и Австрией или Итальянской войне, в которую несколько лет назад оказалась вовлечена Франция; не похожа она и на Крымскую войну. Эта война представляет собой Германскую революцию – еще более важное политическое событие, нежели Французская революция прошлого столетия... <...> Баланс сил полностью нарушен, и именно Англия пострадает от этого более всего и сильнее всех ощутит последствия этого великого переворота. И какое же было первое следствие опрокинутого этой войной баланса сил ...? Первым следствием является отказ России от Трактата 1856 г. <...> вполне понятно, что при подобном географическом положении, практически лишенный морского побережья, любой народ никогда не успокоился бы, пока не нашел свой путь к морю, дабы иметь удобный способ сообщения с другими нациями и обмениваться с ними товарами. На протяжении двухсот лет Россия подчинила этой цели свою политику; это была законная, хотя и опасная политика. Это стоило Швеции нескольких провинций; это стоило нескольких провинций и Турции. Но ни один мудрый государственный деятель не мог не сознавать, что это была законная политика – политика, которой было невозможно сопротивляться, и относительно которой целый мир вынес свое общее суждение, что Россия должна отыскать путь к морю. Она всецело этого достигла. У нее прекрасные гавани; она может сообщаться с любой частью мира, и она пожала соответствующие блага. Но в конце прошлого столетия она выдвинула новую идею. Это не было национальной идеей; она была измышлена тогдашней правительницей России – женщиной, иностранкой и узурпатором – и заключалась в том, что Россия должна обладать столицей Османской империи. Это была не законная, а опасная политика. Она была подобна желанию французов обладать Рейном – ошибочному в самой своей сути. У России не было моральных прав оспаривать Константинополь. Она не относится к той расе, которой некогда город принадлежал; для нее нет никакой политической необходимости им обладать, поскольку у нее уже есть две столицы. Следовательно, это была не законная, а опасная политика. Подобно тому, как неоправданное желание обладать Рейном привело к ниспровержению Франции, ровно так же и неоправданное желание обладать Константинополем привело к ниспровержению России.

<...> Теперь, когда Россия разорвала Трактат 1856 г., я не могу назвать мудрым образ действий, предпринятых Правительством Ее Величества <...> Нашим надлежащим ответом на первую ноту князя Горчакова должен был стать протест и немедленное заявление, что подобный шаг России непременно будет иметь для нее последствия. Случись так, я сомневаюсь, что мы еще услышали бы хоть слово об этом. Но образ действий Правительства Ее Величества был иным. План проведения конференции, посвященной обсуждению Трактата 1856 г. и в которой не могла участвовать Франция, был недальновидным. Невозможность для Франции участвовать в этой конференции сама по себе была достаточно веской причиной отказаться обсуждать любой подобный проект. Позвольте мне на секунду напомнить Палате об обстоятельствах, в которых велись переговоры о Трактате 1856 г. Я знаю, некоторые distinguished сэры, относящиеся к

обеим фракциям Палаты, считают Крымскую войну большой ошибкой. Я не отношусь к их числу. Я думаю, что Крымскую войну можно было предотвратить. У меня нет ни малейших сомнений, что, если бы в июле 1854 г. наше правительство известило правительство России о том, что в случае перехода русскими войсками Прута последует война, Прут никогда бы не был перейден. Полагаю, что ныне это не просто предположение, а общепризнанный факт. Но с того момента, как война была объявлена, я полагаю, что это была справедливая и необходимая война. Я полагаю, что никогда еще война не велась во имя более благородной цели и с более чистыми намерениями, и не было войны, которую народ этой страны сильнее бы поддерживал. Что касается условий мира, то они вызвали в свое время многочисленные протесты, поскольку их не считали подобающими. И правда, эти условия не требовали от России, хоть и побежденной, уступки ни одной из ее провинций; и хотел бы я, чтобы об этом помнили иные державы. Верно также, что союзники не предлагали оштрафовать Россию уплатой большой контрибуции; и это тоже не должно забываться нациями, действия которых находятся под влиянием прецедентов. Но я полагаю, что мирный договор был превосходен, поскольку он выдвигал план нейтрализации Черного моря, который, насколько вообще людские установления могут направлять ход событий, совершенно и действительно предотвращал угрозу всеобщему миру в этой части света. Да, тогда этот договор считался великодушным. И правда, в Трактате 1856 г. нет ничего, что имело бы жизненно важное значение – ничего, что обеспечивало и может обеспечивать поддержание всеобщего мира в Европе в этой части света – помимо устранения морского превосходства России на Черном море благодаря плану, который щадил гордость великой державы. Для достижения этого результата союзники истратили триста миллионов. Я не берусь наверняка сказать, каковы были человеческие жертвы, бесконечно более ценные. Вы дали четыре ожесточенных сражения и провели два ужаснейших приступа из всех, что знала история осад, и все ради достижения этого результата.

Вопросы:

- 1) С чем связано представление Дизраэли о том, что именно на Великобритании сильнее всего скажется нарушение европейского равновесия, связанное с исходом франко-германской войны?
- 2) Как контекст выступления влиял на его содержание?
- 3) Почему Дизраэли так много говорит о великодушии победителей в 1856 г.?
- 4) Говоря о Парижском мирном договоре 1856 г., Дизраэли допускает серьезную фактологическую ошибку. В чем она заключается?

Из выступления Президента США Р. Рейгана («Доктрина Рейгана», 16 февраля 1985 г.)

Соотечественники-американцы!

Одним из наиболее вдохновляющих событий последних лет является то, что движение, направленное против коммунизма, за свободу, охватило весь мир. В Советском Союзе и в Восточной Европе мы видим диссидентов, в Польше – движение «Солидарность». Мы видим борцов за свободу в Афганистане, Эфиопии, Камбодже и Анголе. Эти отважные мужчины и женщины борются за отмену постыдной доктрины Брежнева, подтверждающей, что с падением страны в тьму коммунистической тирании ей уже никогда не удастся увидеть вновь свет свободы.

Нигде мы не имели возможности убедиться в этом воочию в такой степени, как в Никарагуа, чье сандинистское правительство являет собой марксистско-ленинскую клику, которая поразила сердца свободолюбивых соотечественников, навязав им жестокую диктатуру вскоре после установления контроля над страной в 1979 г. Выступая в качестве сателлита Советского Союза и Кубы, сандинисты быстро принялись за подавление внутреннего инакомыслия, заставили замолкнуть свободную прессу, стали преследовать церковь и профсоюзы и нарушили свое обещание о проведении свободных выборов. А сейчас они экспортируют наркотики, чтобы отравить нашу молодежь, и объединяют усилия с террористами в Иране, Ливии, с «Красными бригадами» и Фронтом национального освобождения Палестины. Сандинисты являются не демократами, а коммунистами, стремящимися не к свободе, а к власти, не строителями миролюбивого государства, а создателями крепости Никарагуа, намеревающимися экспортировать коммунизм за пределы своих границ.

Истинные герои никарагуанской борьбы – некоммунисты, революционно настроенные сторонники свободы – убедились в том, что их революция оказалась преданной, и взялись за оружие, подняв его против изменников. Эти мужчины и женщины являются сегодня борцами за демократию, борцами сопротивления, которых некоторые называют «контрас». Мы называем их борцами за свободу.

Сандинистская пропаганда называет их наемниками и национальными гвардейцами диктатора Сомосы, но это ложь. Борцов за свободу возглавляют те люди, которые выступали против Сомосы, а их солдатами являются крестьяне, фермеры, лавочники и студенты – народ Никарагуа. Эти отважные мужчины и женщины заслуживают нашей помощи. Они не просят помочь им войсками, а просят оказать им лишь техническую и финансовую поддержку, а также продовольственную помощь. Мы не можем повернуться к ним спиной в момент, когда они испытывают нужду; такой поступок с нашей стороны будет означать измену многовековой преданности делу поддержки тех, кто борется за свободу. Это не только законно, но и полностью согласуется с нашей историей.

В ходе нашей истории мы неоднократно помогали всем в мире, кто боролся за свободу, демократию, независимость и освобождение от тирании. В XIX в. мы поддерживали Симона Боливара, Великого Освободителя. Мы поддерживали польских патриотов, французское Сопротивление и других борцов за свободу. Мы хорошо помним, как другие страны, подобно Франции, пришли к нам с помощью во время нашей собственной революции. Поворачиваться к кому-то спиной не в американской традиции. И, к счастью для нас, те, кто любил свободу двести лет тому назад, не отвернулись от нас.

Большинство из нас знают о героизме Лафайета, который предпочел стать братом тех, кто сражался за американскую независимость в рядах Континентальной армии. Но он совершил большее, чем просто участвовал в сражениях. Он отправился во Францию и попросил у своего правительства финансовой помощи для американских повстанцев. И он вернулся к генералу Вашингтону с обещанием, что Франция направит нам помощь, включая крупный контингент войск для оказания поддержки в последней решающей кампании. Именно эти французские войска и сам Лафайет помогли нанести поражение генералу Корнуоллису и обеспечить капитуляцию английских войск под Йорктауном.

Америка могла никогда не родиться без помощи и поддержки свободолюбивых народов Европы, без Лафайета, фон Штойбена и Костюшко. И Америка этого не забыла. Спустя более чем столетие после нашей революции американские солдаты направились во Францию, чтобы помочь им оказать сопротивление в годы Первой мировой войны. И они сказали словами, которые будут жить вечно в истории: «Лафайет, мы здесь».

Это не рассказ из какого-то романтического прошлого. Так строилась демократия, когда одна страна, один народ помогал другому в час величайшей опасности.

А сегодня свободные народы Сальвадора, Гондураса и Никарагуа просят помощи. В Никарагуа насчитывается более 15 тысяч борцов за свободу, сражающихся за освобождение и демократию и помогающих Сальвадору в предотвращении подрывной деятельности. Они борются за то, чтобы покончить с тиранией и с ее единственным неизбежным последствием – жестокостью. Они наши братья. Как мы можем их игнорировать? Как мы можем отказать им в помощи, когда мы знаем, что в конечном счете их борьба является нашей борьбой? Мы должны помнить, что в случае, если сандинисты не будут сейчас остановлены, они попытаются, как и обещали, распространить коммунизм в Сальвадоре, Коста-Рике, Гондурасе – повсюду.

Борцы за свободу оказывают давление на сандинистов, чтобы те отказались от своих методов и действовали не как коммунистические марионетки, а как мирные демократы. Мы обязаны им помочь. Конгресс должен понять, что американский народ поддерживает борьбу за свободу в Центральной Америке. Мы можем спасти их, как мы уже однажды их спасли, только если мы начнем действовать, причем немедленно.

До следующей недели. Спасибо за то, что слушали меня, и да благословит вас Бог.

Вопросы:

1. С какой целью автор обращается к истории Войны за независимость США?
2. Почему Рейган делает акцент на том, что сандинисты занимаются контрабандой наркотиков?
3. Чем «Доктрина Рейгана» отличается от «Доктрины Монро»? Обоснуйте ответ.
4. О каких масштабных процессах в международных отношениях говорит нам этот документ?

**Дэвид Ллойд Джордж. Военные мемуары.
Визит в Германию летом 1908 года.**

Мне удалось встретиться с вице-канцлером фон Бетман-Гольвегом, который был в это время в Берлине (...) Бетман-Гольвег был человеком привлекательным, но не блестящим. Он показался мне умным, прилежным и в высшей степени здравомыслящим чиновником, но он не оставил у меня впечатления, что я встретил в его лице властного человека, которому назначено когда-нибудь изменить судьбы мира (...)

Он начал говорить о положении в Европе и с горечью упомянул об «окружении Германии железным кольцом Франции, России и Англии». Я попытался уверить его, что, поскольку дело касается Англии, нет ни малейшего желания вступить в какие-либо враждебные комбинации против Германии, и что мы более всего стремимся жить в мирных и добрососедских отношениях с его великой страной. Я указал ему, однако, что в Англии ощущают беспокойство по поводу строительства германского флота и чувствуют, что германский флот непосредственно угрожает сердцу Британской империи; я повторил все то, что я сказал князю Меттерниху о том, что Англия — островное государство и ее существование полностью зависит от безопасности морских сообщений. Бетман-Гольвег не проявил энтузиазма по поводу германского флота, и я понял, что он сам не принадлежал к числу защитников такой судостроительной программы, которая рассматривалась бы как угроза Великобритании; но он приложил все усилия к тому, чтобы убедить меня, что германский народ не имеет желаний напасть на Англию. Он оставил у меня впечатление, что официальные германские круги действительно опасаются сближения между Францией и Англией, с одной стороны, и Англией и Россией — с другой. Они были совершенно уверены, что король Эдуард был занят организацией враждебного Германии блока. Короля считали убежденным врагом германского могущества.

Это привело с его стороны к исключительной выходке во время разговора, когда он вернулся к вопросу о растущей враждебности Англии, Франции и России по отношению к Германии и о «железном кольце», в которое они готовились замкнуть ее. «Железное кольцо!» — повторял он настойчиво, повышая голос и жестикулируя. «Англия обнимается с Францией. Она скрепляет дружбу с Россией. Но это не потому, что вы любите друг друга, а потому, что вы ненавидите Германию». Он трижды повторил и буквально прокричал слово «ненавидите». Он пришел в большое волнение и безусловно не мог более сдерживать себя, так как проявил определенную антипатию даже к Баварии, противопоставив привязанность к кайзеру восточных провинций Пруссии и Берлина и их готовность умереть за него по первому его слову — более равнодушному отношению со стороны Баварии.

Между прочим из его слов обнаружилось, что рядовой немец уверен в упадке Англии. Он явно придерживался того мнения, что мы перестали быть народом трудолюбивым; он полагал, что мы чересчур привержены к комфорту и что мы как народ чересчур полюбили праздничный отдых. Он рассказал нам, как он сам проводит свой день, как он встает в 7 часов утра и работает до восьми, затем отправляется на прогулку на лошади до девяти, когда возвращается к завтраку; после завтрака он возобновляет работу, не прерывая ее до самого обеда; так он работает всю неделю. Он сказал: «В Англии вы отправляетесь на работу в одиннадцать; вы проводите долгие часы за завтраком; вы уходите с работы в четыре; в четверг вы выезжаете за город, остаетесь там до утра вторника и называете это праздником конца недели».

Правда, все это было сказано после сытного обеда! Но я не вполне уверен, что здесь не проявилось лишь то убеждение об упадке Англии, которое до войны существовало на континенте и которое могло послужить основанием того презрения, с которым впоследствии военные круги Германии отнеслись к вопросу о нашем вмешательстве в войну. Уверенность в том, что английская твердость исчезла, что благополучие ослабило Англию, стала общей. Неудачливая бурская война укрепила это впечатление.

Эта точка зрения была тем характернее, что лично Бетман-Гольвег относился к Англии и к англичанам весьма дружелюбно, и не только на словах, так как он отправил своего сына в Оксфордский университет. Он был убежден, что германский рабочий превосходит своими качествами английского рабочего, что германские ученые превосходят по качеству и по численности незначительную группу британских ученых, по с другой стороны, он, казалось, был лучшего мнения о высших и средних классах Англии, чем о тех же слоях населения Германии. Он приписывал превосходство германского рабочего тому, что в своей ранней молодости тот проходит суровую военную школу и в казарме приобретает привычку к порядку, дисциплине и прилежанию.

Я покинул Берлин весьма расстроенный изъятием недоверия и подозрительности со стороны такого авторитетного и дружелюбно настроенного к нам лица. Мне казалось, что отношение Бетман-Гольвега было грозным показателем общего в то время мнения в руководящих сферах Германии.

С другой стороны, на меня произвела глубокое впечатление сцена, свидетелем которой я был во время той же поездки в Штутгарте. Приехав в Штутгарт, мы узнали, что предполагался показательный полет «цеппелина». Мы отправились на поле, где находился этот огромный воздушный дирижабль, и узнали, что в последнюю минуту по несчастной случайности «цеппелин» был унесен ветром и разбился. Конечно, мы были глубоко разочарованы, но разочарование казалось совершенно недостаточным термином для того, чтобы передать то состояние горя и отчаяния, в котором находилась масса немцев, бывших свидетелями катастрофы. Причиной горя не могла быть смерть людей, так как не было потеряно ни одной человеческой жизни. Казалось, что вместе с разбитым дирижаблем были разбиты надежды и упования гораздо большие, чем те, которые могут быть связаны с успехами в области механики и точных наук. Затем толпа начала петь гимн «Германия превыше всего» с подлинным патриотизмом фанатиков. Проявлением каких империалистических устремлений мог быть этот погибший дирижабль? Вот вопрос, который, казалось, вставал перед нами.

Подобные инциденты были признаком грядущих вулканических извержений; горячая лава войны, казалось, готова была выйти из дымящегося кратера вулкана.

Вопросы:

1. Почему Ллойд Джордж уделяет такое большое внимание личности Бетман-Гольвега?
2. Какова связь между дирижаблем и «империалистическими устремлениями»?
3. Что имеет в виду Ллойд Джордж, говоря: «все это было сказано после сытного обеда»?
4. Какую мысль о причинах происхождения войны автор стремился донести до читателя?

Раздел 4. Задания типа «Текст от имени исторического персонажа»

Задача: внимательно прочитайте задание и от имени предложенной исторической фигуры составьте документ, в рамках которого факты из истории международных отношений используются в качестве аргументов. Необходимо продемонстрировать не только способность приводить необходимые факты и использовать их для доказательства определенного заданного тезиса, но и умение трактовать их в соответствии с контекстом эпохи, в которую, согласно заданию, создается документ.

Вариант 1

Москва, 1972 год. Вы – сотрудник Министерства иностранных дел СССР. Ваш руководитель поручает Вам написать для газеты «Правда» короткую заметку о визите Никсона в Китай, которая отражала бы официальную советскую позицию. В качестве аргументов в пользу этой позиции Вы должны сослаться на факты недавнего прошлого.

Вариант 2

1805 год. Вы – польский дворянин, живущий в Париже. Пользуясь случаем, Вы хотите подать императору Наполеону меморандум, в котором доказываете необходимость воссоздания Речи Посполитой. Вы знаете, что император весьма прагматичен, и поэтому должны делать ставку на необходимость польского государства для поддержания европейского равновесия. Свою позицию Вам необходимо обосновать фактами из истории XVII-XVIII веков.

Вариант 3.

США, конец осени 1941 года. Вы – сотрудник Государственного департамента. Отношения с Японией резко обострились, и Ваш руководитель поручает Вам на всякий случай подготовить короткий текст примирительного по своей сути официального заявления, основная идея которого – сотрудничество Японии и США имеет исторические корни и всегда было выгодным для обеих сторон. Вам нужно доказать этот тезис на примерах из недавнего (после 1914 года) прошлого.

Вариант 4.

Япония, 1985 год. Вы – сотрудник пресс-службы министерства иностранных дел. В связи с 40-летием окончания Второй мировой войны пресс-служба должна подготовить пространное заявление, в котором говорилось бы о роли Японии в войне и послевоенном мироустройстве. Вам поручена вторая («послевоенная») часть этого документа. Основная идея – после 1945 года Япония являлась оплотом мира и стабильности в регионе.

Вариант 5.

1899 год, Китай. Вы – императорский чиновник, сочувствующий «боксерам». Ваши товарищи по борьбе просят Вас подготовить простой, доходчивый текст, в котором доказывается, что европейцы всегда были враждебны Китаю и несли ему одни беды.

Вариант 6.

1630 год. Вы – помощник шведского короля Густава Адольфа. Его Величество собирается высадиться в Германии и вмешаться в войну, которая там идет. Он хочет заручиться поддержкой протестантских князей, в частности, своего родственника, курфюрста Бранденбургского. Король поручает Вам составить проект письма в Берлин, в котором доказывается, что курфюрст должен встать на сторону шведов, потому что мир с Габсбургами невозможен. Вам нужно на исторических примерах доказать, что Габсбурги агрессивны, не уважают нейтралитет других князей и стремятся к мировому господству.

Вариант 7.

Женева, начало 1939 года. Вы – сотрудник секретариата Лиги Наций, которая вскоре отметит свое 20-летие. Обстановка в Европе и в мире становится все более напряженной. Ваш руководитель поручает Вам подготовку официального заявления, в котором на основании фактов доказывалось бы, что Лига Наций на протяжении всего времени существования играла важную роль в поддержании мира и стабильности в международных отношениях.

Вариант 8.

1794 год. Вы – чиновник на прусской службе. Ваш начальник хочет убедить прусского короля выйти из войны с Францией. Для этого Вам нужно подготовить памятную записку, в которой на основе исторических примеров XVI-XVIII веков доказывается, что нейтралитет в схватке двух блоков может быть очень выгодным делом.

Вариант 9.

1969 год, ФРГ. Приближаются очередные парламентские выборы. Вы – работник предвыборного штаба Социал-демократической партии Германии (СДПГ). Кандидат в канцлеры Вилли Брандт поручает Вам написать короткий, рассчитанный на рядового избирателя текст о том, что внешняя политика основного конкурента – ХДС – оказалась неудачной. Сложность заключается в том, что в настоящий момент Ваша партия находится вместе с ХДС в составе правящей коалиции, и Вы не можете критиковать те шаги, которые предпринимались при участии СДПГ.

Вариант 10.

Москва, 1928 год. Вы – сотрудник центрального аппарата ЦК ВКП(б). Ваш руководитель поручает Вам подготовить к очередному съезду партии небольшое выступление, в котором доказывалось бы, что после окончания Первой мировой войны империалистические державы Антанты начали бороться уже между собой.