

## 1 задание (15 баллов)

10-11 КЛАСС

### «Искусство есть социальное в нас»

«Искусство есть социальное в нас, и если его действие совершается в отдельном индивидууме, то это вовсе не значит, что его корни и существо индивидуальны. Очень наивно понимать социальное только как коллективное, как наличие множества людей. Социальное и там, где есть только один человек и его личные переживания. И поэтому действие искусства, когда оно совершает катарсис и вовлекает в этот очистительный огонь самые интимные, самые жизненно важные потрясения личной души, есть действие социальное. Дело происходит не таким образом, как изображает теория заражения, что чувство, рождающееся в одном, заряжает всех, становится социальным, а как раз наоборот...»

*Продолжите мысль Л.С. Выготского и выскажите своё отношение к данной позиции. (Кстати, из неё совершенно естественно следует, что вся психология есть социальная психология.)*

### Критерии оценки дневниковых записей и пословиц

0-5 баллов - в ответе отсутствует описание основных признаков представленного психологического явления (феномена) или описание этих признаков является неправильным. Присутствует поверхностное, схематическое изложение понимания психологического явления или феномена нет систематизации и логики в объяснении. Характеристика явления не подтверждена примерами из литературы или из жизненного опыта.

6-10 баллов - смысл понятия в целом объяснен, но не в полном объеме, описываются второстепенные характеристики указан только один признак данного психологического феномена, в ответе имеются неточности, которые при этом не искажают характеристику психологического феномена или явления по существу. Имеются попытки доказать данное явление через собственный опыт и литературу.

11-15 баллов - логичное объяснение психологического явления или феномена. Четко, не двусмысленно, указано не менее двух существенных признаков, относящихся к характеристике данного психологического феномена или явления. В ответе представлены примеры из собственного опыта или литературы, сделаны выводы, автор владеет психологической терминологией.

## 2 задание (30 баллов)

**Ответьте на предложенный вопрос. Свой ответ обоснуйте и приведите развернутое объяснение.**

Ричард Нисбеттом и Тимоти Уилсон провели среди студентов эксперимент. Перед ними была поставлена задача оценить преподавателя, просмотрев видео интервью с ним. Разделив студентов на две группы, одним показали видео, где преподаватель излучал доброжелательность и такт по отношению к студентам в интервью, а другим, где тот же преподаватель ведёт себя очень отстранённо и строго. После просмотра интервью студентов попросили дать оценку преподавателю по нескольким критериям: внешний вид, манеры и акцент, где манеры и акцент (он был бельгийцем) были оценены

одинаково студентами. Те ученики, которые видели положительную сторону учителя, описали его как приятного и привлекательного человека. Те, кто наблюдал отрицательную сторону, оценили это как неблагоприятные прилагательные. Примечательно, что студенты оценивали преподавателя, опираясь только на свою симпатию к нему, а то как и что он говорил, не имело никакого отношения к итоговой оценке. Данный эксперимент описывает «эффект ореола» (или гало-эффект) — понятие, которое характеризует когнитивное искажение, когда общая оценка человека опирается на отдельные признаки, личностные характеристики или индивидуальные особенности.

Опишите 4 основные причины, провоцирующие возникновение эффекта ореола. Как эффект ореола используется в рекламе?

**Критерий:**

Выделяют 4 распространенные причины, провоцирующие возникновение эффекта ореола:

1. Нехватка времени. На фоне дефицита времени эффект ореола возникает у людей, сталкивающихся с необходимостью принятия множества решений с высокой частотой.
2. Перегрузка информацией. Не всегда и не все могут в условиях информационного шума адекватно действительности оценивать людей, события, явления.
3. Подверженность влиянию стереотипов. Разные шаблоны, не дают объективно оценивать людей, явления, предметы.
4. Статусы. Человек с высоким статусом оценивается выше.

**Каждая причина оценивается в 6 баллов. Максимальное количество баллов за первый вопрос – 24 балла.**

Эффект ореола срабатывает при рекламировании товаров известными людьми. Если общественная личность вызывает расположение, то и товар автоматически получает одобрение. Для создания первоначальной положительной оценки акцент ставится не на качестве, а на внешней привлекательности. Дизайн продаваемого продукта должен обратить на себя внимание.

Наличие примера использования эффекта в рекламе оценивается от 1 до 6 баллов в зависимости от полноты и качества ответа.

**Максимальный балл – 30 баллов за задание.**

### **3 задание (25 баллов)**

#### **КЕЙС**

Виталий, ученик одиннадцатого класса, сказал родителям, что хочет быть инженером и планирует поступить в технический вуз. Однако родители, продолжатели династии врачей, категорически отвергли идею сына и настаивали на поступление в медицинский институт. На стороне родителей встали бабушка и дедушка, которые также работали врачами.

После этого Виталий, который хорошо учился все эти годы перестал уделять внимание учебе- часто стала появляться отметка «3», нередкими были и неудовлетворительные оценки по многим предметам. Юноша утратил интерес учебной деятельности. Виталий заявил, что, если не технический вуз, тогда он вообще не будет поступать в институт, а пойдет работать...

**Вопросы:**

1. Почему юноша так отреагировал на решение взрослых о его будущей профессии?

2. Что можно посоветовать родителям при решении вопроса о будущем их ребенка?
- 3.

### **Критерии оценивания кейс-задания**

**19-25 баллов-** Кейс-задание выполнено полностью, в рамках регламента. Проводится полная четкая аргументацию выбранного решения на основе качественно сделанного анализа. Демонстрируется широта и глубина теоретических знаний, имеется собственная обоснованная точка зрения на проблему и причины ее возникновения. В ответе наблюдается логическая связанность и аргументированность изложения. Сделан структурированный и детализированный анализ кейса, представлены возможные варианты решения (3-4), четко и аргументированно обоснован окончательный выбор одного из альтернативных решений.

**12-18 баллов-** Кейс-задание выполнено полностью, в рамках регламента. Ориентируется в теоретических знаниях, грамотно излагает мысли, имеет собственную точку зрения на проблему, но не все причины ее возникновения устанавливает. Сделан не полный анализ кейса, без учета ряда фактов, выявлены не все возможные проблемы. Количество представленных возможных вариантов решения 2-3, затруднена четкая аргументация окончательного выбора одного из альтернативных решений.

**5-11 баллов-** Кейс задание выполнено не полностью. Расплывчато раскрывает решение, не может четко аргументировать сделанный выбор, излагает материал неполно, непоследовательно, допускает неточности в определении понятий, недостаток теоретических знаний. Доказательно не обосновываются суждения. Не сделан достаточный анализ кейса, не все факты учтены. Для решения выбрана второстепенная, а не главная проблема. Представлены 1-2 возможных вариантов решения проблемы. Отсутствует четкая аргументация окончательного выбора решения.

**0-4 балла-** Кейс-задание не выполнено или выполнено менее чем на треть. В ответе наблюдаются некоторые теоретические знания, но допущены ошибки в определении понятий, искажен их смысл. Изложение анализа кейса не структурировано. Не обозначена проблемная ситуация изложенная в кейсе. Кейс не решен.

### **4 задание (30 баллов)**

#### **ЗАДАЧА**

Вы (преподаватель) пришли в аудиторию заранее и увидели, что двое учащихся (один из них староста) исправляют в журнале оценку. Как Вы отреагируете (поступите, сделаете, скажете и др.) в данной ситуации и почему?

Дайте развернутый ответ.

#### **Критерии:**

0- 5 баллов - вариант ответа отсутствует или предложены варианты типа: устрою им выволочку, отведу их к завучу или директору и т.п. Такое же количество баллов получают также ответы, не имеющие отношения к сути решаемой ситуации, например: «Журнал никогда не остается без присмотра преподавателя», «Выясню, кто из педагогов доверил им журнал, и поговорит с ним», «Обычно староста это такой учащийся, который никогда такого не делает» и т.п.

6-14 баллов - приведен возможный, но не самый конструктивный вариант реагирования без обоснования, например, скажу: «То, что вы делаете это плохо, немедленно прекратите!», или «Теперь нельзя доверять всем оценкам этого студента, и они все теперь считаются двойками».

15-22 баллов - предложенный вариант реагирования и его обоснование требуют усовершенствования, например, «Предложу извиниться перед преподавателем по предмету и взять задание для реального исправления оценок», «Спрошу, что они делают, чего хотят этим добиться и как думают поступать дальше, когда их обман обнаружен».

23 - 30 баллов - дан конструктивный вариант реагирования и приведено его качественное обоснование, например, «Выясню, чью отметку и по какому предмету они исправляют и почему? Задам вопрос: «Что для вас значит доверие, что может произойти, когда люди будут пользоваться доверием других и обманывать их? В зависимости от полученного ответа буду говорить о том, что этическое поведение не просто норма, оно залог доверительного взаимодействия людей и успеха в жизни. Спрошу, что думают они сами о том, какие теперь будут последствия? Выбор дальнейших действий зависит от того, насколько эти студенты являются этичными и какие у них были мотивы».

В целом ситуация является проверкой на честность достижения желаемого результата. С «добродетелями» проведу отдельную беседу по обсуждению других способов добиться того, что они добивались, исправляя оценку. В этой группе важно провести диспут по одной из тем: «Все ли способы хороши для достижения цели?», «Может ли быть оправдана ложь во спасение?», «Как достигать желаемого результата с целью формирования морально-нравственных ориентиров в стремлении к успеху. При подготовке обязательно подберу примеры из литературных источников, иллюстрирующие дилеммы выбора и последствия, различных морально-нравственных ориентиров при выборе.

**Максимальный балл – 30 баллов за задание.**