

Экология, 7 – 8 классы, муниципальный этап

Теоретический тур

Ответы

№	Правильный ответ	Кол-во баллов	Примечание
1.	А Д	1 балл	за 2 правильных ответа – 1 балл, за 1 правильный ответ – 0 баллов
2.	А В	1 балл	
3.	Б В	1 балл	
4.	В Д	1 балл	
5.	А Е	1 балл	
6.	А Е	1 балл	
7.	А Д	1 балл	
8.	Б Д	1 балл	
9.	детритом (мертвой органикой, погибшими организмами)	1 балл	за каждый правильный ответ – 1 балл
10.	в ней нет света / воды	1 балл	
11.	уменьшением энергии в цепях питания	1 балл	
12.	первичными продуцентами (наземными фотосинтетиками)	1 балл	
13.	биосферный	1 балл	
14.	<p align="center">правильный ответ – Б</p> <p>Примерные обоснования:</p> <ol style="list-style-type: none"> обогащают почву органикой и кислородом. При движении черви способствуют разбиванию комочков почвы и лучшему проникновению во все слои кислорода. Поедая почву, они насыщают ее минералами, легко утилизируемыми для растений, перерабатывают сложные органические вещества и делают их доступными для растений и животных. Перерабатывают мертвую органику. <p><i>Допускаются иные формулировки, не меняющие смысла.</i></p>	максимум – 3 балла	Критерии оценивания указаны ниже
15.	<p align="center">правильный ответ – В</p> <p>Примерные обоснования:</p> <ol style="list-style-type: none"> растения распределяют свет таким образом, чтобы он был максимально доступен каждой листовой пластинке (листовая мозаика). Затеняют территорию ниже листа, требуя перемены места в пространстве нижних листьев. В ходе транспирации выделяют капли воды для охлаждения листа, которые испаряясь, делают воздух в лесу влажным. <p><i>Допускаются иные формулировки, не меняющие смысла.</i></p>	максимум – 3 балла	

№	Правильный ответ	Кол-во баллов	Примечание
16.	<p>правильный ответ – В</p> <p>Примерные обоснования:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. кожа лягушек очень тонкая, принимает участие в дыхании и выделении слизистых веществ 2. кожа легко проницаема, и даже слабо соленые воды нарушают нормальный обмен веществ и ионов 3. сморщивают и иссушают кожу, приводят к быстрой гибели животных. <p><i>Допускаются иные формулировки, не меняющие смысла.</i></p>	<p><i>максимум – 3 балла</i></p>	<p><i>Критерии оценивания указаны ниже</i></p>

Критерии оценивания заданий №№ 14 – 16

Показатель	Баллы
Отсутствует обоснование ответа или сформулировано ошибочное обоснование.	0
Частичное (неполное) обоснование ответа (без использования экологических законов, правил, закономерностей, не рассматривается содержание приведенных в ответе понятий, отсутствует логика в рассуждениях; при этом ошибок, указывающих на серьезные пробелы в знании экологии, нет).	1
Полное обоснование ответа (с использованием экологических законов, правил, закономерностей, рассматривается содержание приведенных в ответе понятий)	2
Полное, логичное, четко сформулированное обоснование ответа (с использованием экологических законов, правил, закономерностей, рассматривается содержание приведенных в ответе понятий с примерами)	3

Максимальное количество баллов за теоретический тур олимпиады – 22 балла.

Экология, муниципальный этап

Оценивание проектного тура

Проекты, содержание которых не соответствуют экологической проблематике, не оцениваются.

<i>Шкала оценки рукописи экологического проекта</i>		
<i>Показатели</i>	<i>Градации</i>	<i>Баллы ↓</i>
1. Обоснованность темы проекта – целесообразность аргументов, подтверждающих актуальность темы проекта	обоснована; аргументы целесообразны	2
	обоснована; целесообразна часть аргументов	1
	не обоснована, аргументы отсутствуют	0
2. Конкретность, ясность формулировки цели, задач , а также их соответствие теме проекта	конкретны, ясны, соответствуют	2
	неконкретны, неясны или не соответствуют	1
	цель и задачи не поставлены	0
3. Инструментальность гипотезы – обеспечивает гипотеза или нет достижение цели проекта	инструментальна, целесообразна	2
	инструментальность сомнительна	1
	явно нецелесообразна или отсутствует	0
4. Фундаментальность обзора – использование современных основополагающих (основных) работ по проблеме	использованы основные работы	2
	использована часть основных работ	1
	основные работы не использованы	0
5. Всесторонность и логичность обзора – освещение значимых для достижения цели аспектов проблемы	освещена значительная часть проблемы	2
	проблема освещена фрагментарно	1
	проблема не освещена	0
6. Теоретическая значимость обзора – представлена и обоснована модель объекта, показаны её недостатки	модель полная и обоснованная	2
	модель неполная и слабо обоснованная	1
	модель объекта отсутствует	0
7. Обоснованность методик доказана логически и/или ссылкой на авторитеты и/или приведением фактов	применение методик обосновано	2
	методики обоснованы не достаточно	1
	методики не обоснованы	0
8. Доступность методик для самостоятельного выполнения автором проекта (учащимся или учащимися)	выполнимы самостоятельно	2
	выполнимы под наблюдением специалиста	1
	выполнимы только специалистом	0
9. Логичность и обоснованность эксперимента (наблюдения) , обусловленность логикой изучения объекта	эксперимент логичен и обоснован	2
	встречаются отдельные неувязки	1
	эксперимент не логичен и не обоснован	0
10. Наглядность (многообразие способов) представления результатов – графики, гистограммы, схемы, фото	использованы все возможные способы	2
	использована часть способов	1
	использован только один способ	0
11. Дискуссионность (полемичность) обсуждения полученных результатов с разных точек зрения, позиций	приводятся и обсуждаются разные позиции	2
	разные позиции приводятся без обсуждения	1
	приводится и обсуждается одна позиция	0
12. Оригинальность позиции автора – наличие собственной позиции (точки зрения) на полученные результаты	позиция автора полностью оригинальна	2
	автор усовершенствует позицию другого исследователя	1
	автор придерживается чужой точки зрения	0

13. Соответствие содержания выводов содержанию цели и задач; оценивание выдвинутой гипотезы	соответствуют; гипотеза оценивается	2
	частично; гипотеза только упоминается	1
	не соответствуют; гипотеза не оценивается	0
14. Конкретность выводов и уровень обобщения – отсутствие рассуждений, частных, общих мест, ссылок на других.	выводы конкретны (<i>не резюме!</i>)	2
	отдельные выводы неконкретны	1
	выводы неконкретны	0

Максимальное количество баллов за рукопись проекта – 28

Шкала оценки сообщений на устной защите экологических проектов			
Показатели		Градация	Баллы ↓
высшие	1. Соответствие сообщения заявленной теме, цели и задачам проекта	соответствует полностью	2
		есть несоответствия (отступления)	1
		в основном не соответствует	0
	2. Структурированность (организация) сообщения, которая обеспечивает понимание его содержания	структурировано, обеспечивает	2
		структурировано, не обеспечивает	1
		не структурировано, не обеспечивает	0
	3. Культура выступления – чтение с листа или рассказ, обращённый к аудитории	рассказ без обращения к тексту	2
		рассказ с обращением к тексту	1
		чтение с листа	0
	4. Доступность сообщения о содержании проекта, его целях, задачах, методах и результатах	доступно без уточняющих вопросов	2
		доступно с уточняющими вопросами	1
		недоступно с уточняющими вопросами	0
	5. Целесообразность, инструментальность наглядности, уровень её использования	целесообразна	2
		целесообразность сомнительна	1
		наглядность не целесообразна	0
	6. Соблюдение временного регламента сообщения (не более 7 минут)	соблюдён (не превышен)	2
		превышение без замечания	1
		превышение с замечанием	0
дискуссия	7. Чёткость и полнота ответов на дополнительные вопросы по существу сообщения	все ответы чёткие, полные	2
		некоторые ответы нечёткие	1
		все ответы нечёткие/неполные	0
	8. Владение специальной терминологией по теме проекта, использованной в сообщении	владеет свободно	2
		иногда был неточен, ошибался	1
		не владеет	0
	9. Культура дискуссии – умение понять собеседника и аргументировано ответить на его вопросы	ответил на все вопросы	2
		ответил на большую часть вопросов	1
		не ответил на большую часть вопросов	0

Максимальное количество баллов за устную защиту проекта – 18

Итого за проектный тур – 46 баллов.