

## Экология, муниципальный этап

### Оценивание проектного тура

Проекты, содержание которых не соответствуют экологической проблематике, не оцениваются.

<i>Шкала оценки рукописи экологического проекта</i>		
<i>Показатели</i>	<i>Градации</i>	<i>Баллы</i> ↓
<b>1. Обоснованность темы проекта</b> – целесообразность аргументов, подтверждающих актуальность темы проекта.	обоснована; аргументы целесообразны	<b>2</b>
	обоснована; целесообразна часть аргументов	<b>1</b>
	не обоснована, аргументы отсутствуют	<b>0</b>
<b>2. Конкретность, ясность</b> формулировки <i>цели, задач</i> , а также их <i>соответствие</i> теме проекта.	конкретны, ясны, соответствуют	<b>2</b>
	неконкретны, неясны или не соответствуют	<b>1</b>
	цель и задачи не поставлены	<b>0</b>
<b>3. Инструментальность гипотезы</b> – обеспечивает гипотеза или нет достижение цели проекта.	инструментальна, целесообразна	<b>2</b>
	инструментальность сомнительна	<b>1</b>
	явно нецелесообразна или отсутствует	<b>0</b>
<b>4. Фундаментальность обзора</b> – использование современных основополагающих (основных) работ по проблеме.	использованы основные работы	<b>2</b>
	использована часть основных работ	<b>1</b>
	основные работы не использованы	<b>0</b>
<b>5. Всесторонность и логичность обзора</b> – освещение значимых для достижения цели аспектов проблемы.	освещена значительная часть проблемы	<b>2</b>
	проблема освещена фрагментарно	<b>1</b>
	проблема не освещена	<b>0</b>
<b>6. Теоретическая значимость обзора</b> – представлена и обоснована модель объекта, показаны ее недостатки.	модель полная и обоснованная	<b>2</b>
	модель неполная и слабо обоснованная	<b>1</b>
	модель объекта отсутствует	<b>0</b>
<b>7. Обоснованность методик</b> доказана логически и/или ссылкой на авторитеты и/или приведением фактов.	применение методик обосновано	<b>2</b>
	методики обоснованы не достаточно	<b>1</b>
	методики не обоснованы	<b>0</b>
<b>8. Доступность методик</b> для самостоятельного выполнения автором проекта (учащимся или учащимися).	выполнимы самостоятельно	<b>2</b>
	выполнимы под наблюдением специалиста	<b>1</b>
	выполнимы только специалистом	<b>0</b>
<b>9. Логичность и обоснованность эксперимента (наблюдения)</b> , обусловленность логикой изучения объекта.	эксперимент логичен и обоснован	<b>2</b>
	встречаются отдельные неувязки	<b>1</b>
	эксперимент не логичен и не обоснован	<b>0</b>
<b>10. Наглядность (многообразие способов) представления результатов</b> – графики, гистограммы, схемы, фото.	использованы все возможные способы	<b>2</b>
	использована часть способов	<b>1</b>
	использован только один способ	<b>0</b>
<b>11. Дискуссионность (полемичность) обсуждения</b> полученных результатов с разных точек зрения, позиций.	приводятся и обсуждаются разные позиции	<b>2</b>
	разные позиции приводятся без обсуждения	<b>1</b>
	приводится и обсуждается одна позиция	<b>0</b>
<b>12. Оригинальность позиции автора</b> – наличие собственной позиции (точки зрения) на полученные результаты	позиция автора полностью оригинальна	<b>2</b>
	автор усвершенствует позицию другого исследователя	<b>1</b>
	автор придерживается чужой точки зрения	<b>0</b>

<b>13. Соответствие</b> содержания выводов содержанию цели и задач; <b>оценивание</b> выдвинутой гипотезы.	соответствуют; гипотеза оценивается	<b>2</b>
	частично; гипотеза только упоминается	<b>1</b>
	не соответствуют; гипотеза не оценивается	<b>0</b>
<b>14. Конкретность выводов и уровень обобщения</b> – отсутствие рассуждений, частных мест, ссылок на других.	выводы конкретны ( <i>не резюме!</i> )	<b>2</b>
	отдельные выводы неконкретны	<b>1</b>
	выводы неконкретны	<b>0</b>

Максимальное количество баллов за рукопись проекта – 28

<b>Шкала оценки сообщений на устной защите экологических проектов</b>			
<b>Показатели</b>		<b>Градация</b>	<b>Баллы ↓</b>
<b>выступление</b>	<b>1. Соответствие</b> сообщения заявленной теме, цели и задачам проекта.	соответствует полностью	<b>2</b>
		есть несоответствия (отступления)	<b>1</b>
		в основном не соответствует	<b>0</b>
	<b>2. Структурированность</b> (организация) сообщения, которая обеспечивает понимание его содержания.	структурировано, обеспечивает	<b>2</b>
		структурировано, не обеспечивает	<b>1</b>
		не структурировано, не обеспечивает	<b>0</b>
	<b>3. Культура выступления</b> – чтение с листа или рассказ, обращенный к аудитории.	рассказ без обращения к тексту	<b>2</b>
		рассказ с обращением к тексту	<b>1</b>
		чтение с листа	<b>0</b>
	<b>4. Доступность</b> сообщения о содержании проекта, его целях, задачах, методах и результатах.	доступно без уточняющих вопросов	<b>2</b>
		доступно с уточняющими вопросами	<b>1</b>
		недоступно с уточняющими вопросами	<b>0</b>
	<b>5. Целесообразность, инструментальность</b> наглядности, уровень ее использования.	целесообразна	<b>2</b>
		целесообразность сомнительна	<b>1</b>
		наглядность не целесообразна	<b>0</b>
	<b>6. Соблюдение</b> временного регламента сообщения (не более <b>7 минут</b> ).	соблюден (не превышен)	<b>2</b>
		превышение без замечания	<b>1</b>
		превышение с замечанием	<b>0</b>
<b>дискуссия</b>	<b>7. Четкость и полнота</b> ответов на дополнительные вопросы по существу сообщения.	все ответы четкие, полные	<b>2</b>
		некоторые ответы нечеткие	<b>1</b>
		все ответы нечеткие/неполные	<b>0</b>
	<b>8. Владение</b> специальной терминологией по теме проекта, использованной в сообщении.	владеет свободно	<b>2</b>
		иногда был неточен, ошибался	<b>1</b>
		не владеет	<b>0</b>
	<b>9. Культура дискуссии</b> – умение понять собеседника и аргументировано ответить на его вопросы.	ответил на все вопросы	<b>2</b>
		ответил на большую часть вопросов	<b>1</b>
		не ответил на большую часть вопросов	<b>0</b>

Максимальное количество баллов за устную защиту проекта – 18