

Всероссийская олимпиада школьников по русскому языку  
Курский регион  
Муниципальный этап  
2016/17 учебный год  
10-11 классы

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого
Количество баллов	3	5,5	2	8	2,5	2	14,5	5	17	59,5

**Задание 1.**

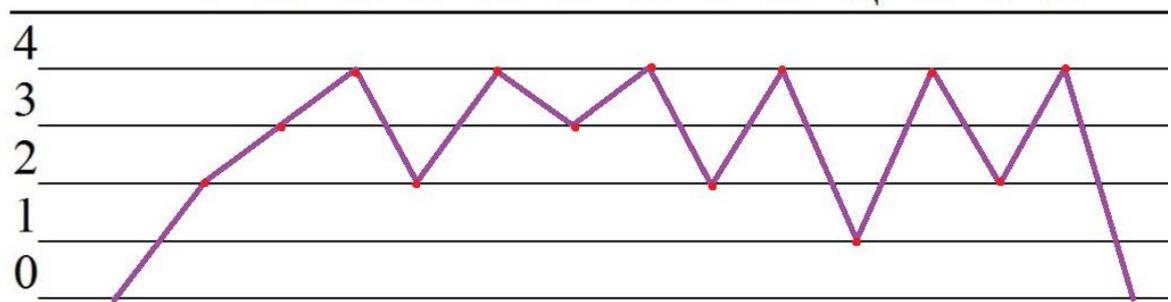
Одна из убедительных теорий слогообразования исходит из того, что звуки различаются по степени звучности: если звучность глухих согласных обозначить единицей, то звучность звонких согласных равна 2, сонорных – 3, гласных – 4 единицам. Во многих словах, таким образом, звучность то повышается, то понижается, то есть распределяется волнообразно, что хорошо видно на схеме:



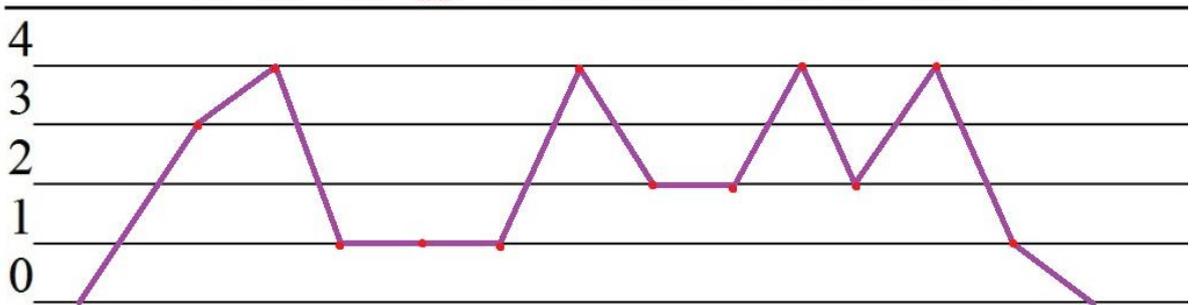
На схеме видно, что у этого слова восемь «горбов» - пиков звучности, - следовательно, восемь слогов; граница между слогами проходит в местах впадин между «горбами»: «во-до-не-про-ни-ца-е-мый. По этой теории, слогаобразующий звук – тот, который сонорнее окружающих. Эта теория называется теорией волны сонорности. (По школьной программе [і] – сонорный).

По данным схемам определите, какое слово (в первом случае) и словосочетание (во втором) закодированы.

1.



2.



Модель ответа

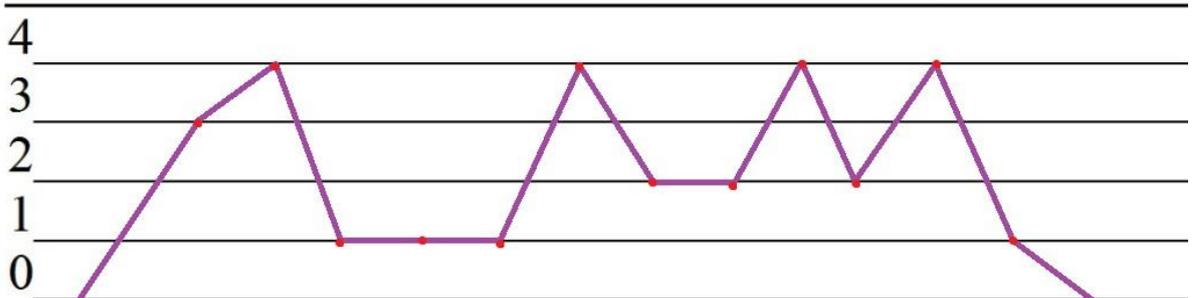
1.

Г Л О Б А Л И З А Ц И Я



2.

Р У С С К И Й Я З Ы К



## Критерии оценивания

1. За верно названное слово – 1 балл.
2. За словосочетание – 2 балла.

Итого: максимум 3 балла.

**Задание 2.** Дайте толкование выделенных слов в приведенных примерах. В каком из примеров слово употреблено в индивидуально-авторском значении? Какое значение закрепилось за этим словом в современном русском языке?

1. Блеснет заутра луч *денницы* и заиграет яркий день... (А.С. Пушкин. Евгений Онегин.)
2. Как ястреб, богатырь летит с подъятой, грозною *десницей*.  
(А.С. Пушкин. Руслан и Людмила.)
3. У ней есть *держава*, независимая от положения, в которое она станет к мужу и к Вронскому. Эта *держава* был сын. (Л.Толстой. Анна Каренина.)
4. – Так он и в тарелки к нам заглянул. Такой *осмотрительный*. (Н.В. Гоголь. Ревизор.)

## Модель ответа

1. Просветление на востоке перед восходом солнца; утренняя заря.
2. Правая рука, а также вообще рука.
3. Поддержка.
4. Любопытный, любознательный. Это значение индивидуально-авторское (от *осматривать* – смотреть со всех сторон). В современном русском языке слово *осмотрительный* имеет значение «осторожный, то есть предусматривающий возможную опасность, не опрометчивый».

## Критерии оценивания

1. За правильное толкование каждого выделенного слова **по 1 баллу. Всего 4 балла.**
2. За правильное определение слова в индивидуально-авторском значении – **1 балл.**
3. За его верное толкование в современном русском языке – **0,5 баллов.**

**Итого: максимум 5,5 баллов.**

**Задание 3.** В каком ряду все языки относятся к славянской группе?

1. Русский, белорусский, нидерландский.
2. Украинский, исландский, кашубский.
3. Польский, чешский, македонский.

4. Болгарский, сербскохорватский, датский.

**Модель ответа**

В 3 ряду.

**Критерии оценивания**

**2 балла за верный ответ.**

**Задание 4.** Выпишите из приведенных ниже предложений слова, образованные путем перехода из одной части речи в другую, назовите части речи, в функции которых они употреблены в предложениях. Покажите на примерах возможность употребления данных слов в значении тех частей речи, от которых они образованы.

1. В процессе переговоров стороны пришли к определенному взаимопониманию.
2. Последние его поступки за рамками понимания командующего.
3. А еще первые бойцы улицы считаетесь!
4. По мостовой гордо маршировали курсанты академии, демонстрируя блестящие успехи в военной подготовке.

**Модель ответа**

В 1 предложении *в процессе* – производный предлог; употребляется при указании на растянутое во времени дело, событие, по мере протекания которого что-либо происходит. Образован от сочетания первообразного предлога *в* с именем существительным *процесс*. Ср.: *В процессе* были допущены серьёзные нарушения (существительное с предлогом).

*Определенному* (взаимопониманию) выступает в функции неопределенного местоимения «*некоторый*» в значении «*такой, который оценивается как не очень значительный, ограниченный в каком-то отношении*». Наблюдается переход причастия в местоимение (прономинализация). Ср.: Значение слова, правильно *определенное* по контексту, может быть уточнено в толковом словаре (причастие).

Во 2 предложении *за рамками* – производный предлог; употребляется при указании на круг того, что превышает или может быть превышено каким-то действием, поступком. Образован от сочетания первообразного предлога *за* с именем существительным *рамки*. Ср.: Чтобы продолжить оформление интерьера, мы пошли *за рамками* для фотографий (существительное с предлогом).

**Командующего** – причастие, перешедшее в существительное (субстантивация). Ср.: Человека, **командующего** отрядом, я увидел через несколько дней (причастие).

В 3 предложении **первые** употребляется в значении прилагательного – «лучший из всех, отличный». Ср.: **Первая** встреча выпускников нашего училища состоялась в 1954 году (порядковое числительное).

В 4 предложении слово **мостовая** образовано путем перехода прилагательного (ср.: **мостовая** улица) в имя существительное (субстантивация). Слово **блестящие** (успехи) употребляется в значении имени прилагательного, наблюдается переход причастия **блестящий** в прилагательное (адъективация). Ср.: **Блестящие** радостью глаза девушки приковывали внимание окружающих (причастие).

### Критерии оценивания

1. За каждое правильное определение части речи, в значении которой слово употребляется в предложении, – **по 0,5 балла (всего 3,5 баллов)**.
2. За каждое правильное указание на части речи, от которых образованы указанные слова, – **по 0,5 балла (всего –3,5 баллов)**.
3. За каждый правильно приведенный пример употребления слова в первичном значении – **по 0,1 балла (всего – 0,7 балла)**

**Примечание.** Знание учащимися терминов **субстантивация, адъективация, прономинализация** не требуется, но, если учащийся правильно употребил хотя бы один из указанных терминов (или все три), к его оценке следует добавить **0,3 балла**.

**Итого: максимум 8 баллов.**

**Задание 5.** В «Российской грамматике» (1755 г.) М.В. Ломоносов с иронией писал: «Ежели для иностранных выговоров вымышлять новыя буквы, то будет наша азбука съ китайскую». О какой букве идет речь? Какие основания были у М.В. Ломоносова для такой позиции?

### Модель ответа

Речь идет о букве **э**. М.В. Ломоносов предлагал исключить эту букву из русской азбуки, так как она передавала гласный звук [э], перед которым нет **ј** или мягкого согласного, что наблюдалось преимущественно в русских написаниях иностранных слов (типа *эпос, эпитет, Бодуэн*), в отличие от буквы **е**, указывающей обычно на предшествующий мягкий согласный или **ј**. Для русской орфоэпической традиции было характерно смягчение твердых согласных перед буквой **е**, которая при написании иностранных слов часто была показателем обрусения заимствованного слова (например, написание

слова *кеб* наряду с вариантом *кэб*), что и было основанием для позиции М.В. Ломоносова в отношении буквы э.

### Критерии оценивания

1. За правильное указание на букву э – **1 балл**.
2. За правильное объяснение позиции М.В. Ломоносова – **1,5 балла**.

**Итого: максимум 2,5 балла.**

**Задание 6.** Расположите слова в соответствии со словообразовательной зависимостью, начиная со слова с непроемной основой: *сенозаготовка, готовый, заготовить, готовить, заготовка*.

### Модель ответа

*Готовый – готовить – заготовить – заготовка – сенозаготовка.*

### Критерии оценивания

1. За правильно составленную словообразовательную цепочку – **2 балла**.

**Задание 7.** Выделите среди представленных сочетаний фразеологизмы, дайте их толкование. Известен ли вам вариант одного из выписанных фразеологизмов? Дайте свою версию его появления в языке. Какая ошибка, приведшая к разрушению фразеологических оборотов, была допущена в остальных сочетаниях? Что с ними нужно сделать, чтобы они опять стали фразеологизмами? Прделайте эту операцию и объясните значения получившихся устойчивых оборотов. Известно ли вам происхождение приведенных устойчивых сочетаний?

*Варфоломеевское утро, валаамов конь, пиррово поражение, прокрустово ложе, буриданов слон, мокрый гусь, попасть как кур во щи.*

### Модель ответа

1. Фразеологизмами являются: *прокрустово ложе*, что означает «строго установленная, определенная мерка, под которую насильственно подгоняют что-либо» и *попасть как кур во щи*, то есть «внезапно оказаться в тяжелом, безвыходном положении; попасть в беду».
2. Второй фразеологизм имеет вариант «*попасть как кур в ощип*», возникший, как предполагают ученые, в результате народной этимологизации, где **ощип** – существительное от глагола *ощипать*.

3. В остальных сочетаниях была допущена замена одного из компонентов каждого фразеологического оборота, что привело к разрушению их целостного значения.

4. Для того чтобы представленные сочетания опять стали фразеологизмами, необходимо восстановить закрепившийся в языке состав компонентов:

**варфоломеевская ночь** – массовое избиение, истребление кого-либо, чего-либо; **валаамова ослица** – о неожиданно заговорившем, обычно молчаливом человеке (ирон.); **пиррова победа** – победа, доставшаяся слишком высокой ценой; победа, равносильная поражению; **буриданов осёл** – о крайне нерешительном человеке, колеблющемся в выборе между двумя равносильными желаниями, двумя равноценными решениями и в результате остающемся ни с чем; **мокрая курица** – о беспомощном, вызывающем жалость человеке.

**Варфоломеевская ночь.** История выражения связана с массовой резней гугенотов католиками в Париже ночью в День святого Варфоломея в 1572 г.

**Валаамова ослица** – в Библии неожиданно заговорившая ослица прорицателя Валаама. **Пиррова победа.** Выражение связывают с историей сражения армии царя Пирра (279 г. до н.э.), которая в течение двух дней вела наступление на войска римлян и сломила их сопротивление, но потери были столь велики, что Пирр заметил: «Ещё одна такая победа, и я останусь без войска»

**Буриданов осёл** – выражение приписывается французскому философу-схоласту XIV в. Ж. Буридану, который доказывал, что поступки живых существ зависят не от их воли, а исключительно от внешних причин. Свою мысль он подтвердил примером осла, который должен умереть с голоду, если две охапки сена будут находиться на равном расстоянии от него, так как при абсолютной свободе воли он не сможет выбрать, какую охапку съесть первой.

**Мокрая курица.** Выражение ассоциативно связано с видом промокшей под дождем курицы, которая, в отличие от водоплавающих птиц, не имеет непромокаемого оперения, поэтому, оказавшись под дождем, представляет собой жалкое зрелище.

**Прокрустово ложе** – по имени древнегреческого разбойника Прокруста, который обрубал или вытягивал жертвам ноги по длине своего ложа.

### Критерии оценивания

1. За правильное выделение двух фразеологизмов – по **0,5 балла** (всего – **1 балл**).

2. За правильное толкование двух фразеологизмов – по **0,5 балла** (всего – **1 балл**).

3. За правильно приведенный вариант фразеологизма попасть как кур во щи – **0,5 балла**; за близкую к научным источникам версию появления 2 варианта – *попасть как кур в ощиц* – **0,5 балла. Всего 1 балл.**

4. За правильно указанную причину разрушения целостного значения оборотов в остальных сочетаниях – **0,5 балла.**

5. За каждый правильно восстановленный фразеологизм – по **0,5 балла (всего 2,5 балла).**

6. За правильное толкование каждого восстановленного фразеологизма – по **0,5 баллов (всего 2,5 баллов).**

7. За верное объяснение этимологии выражений *варфоломеевская ночь, валамова ослица, пиррова победа, буриданов осел, мокрая курица, прокрустово ложе* добавить по **1 баллу (всего 6 баллов).**

**Итого: максимум 14,5 баллов.**

**Задание 8.** В основе приведенных ниже примеров лежит использование одной и той же риторической фигуры. Опишите её суть; если знаете название термина, укажите его. Объясните своеобразие использования данной фигуры в каждом из примеров.

1. Делить веселье – все готовы: / Никто не хочет грусть делить.  
(М.Ю. Лермонтов)

2. В России две напасти: Внизу – власть тьмы, / А наверху – тьма власти.  
(В.А. Гиляровский)

### **Модель ответа**

В примерах использована риторическая фигура – **хиазм**. Её суть заключается в крестообразном изменении последовательности элементов в двух параллельных рядах слов.

Своеобразие использования хиазма в приведенных отрывках следующее: в 1 примере перед нами чисто синтаксический хиазм, в котором правая часть по своей структуре симметрична левой, она повторяет входящие в левую члены предложения в обратном порядке.

Во 2 примере, помимо крестообразного изменения последовательности элементов в параллельных рядах (Внизу – власть тьмы, / А наверху – тьма власти), наблюдается изменение значения входящих в эти ряды слов, т.е. хиазм сочетается с каламбуром (игрой слов).

(Внизу – власть тьмы, т.е. в простом народе властвует невежество (тьма); А наверху – тьма власти, т.е. в правящих кругах (наверху) слишком много людей, облеченных властью (тьма власти), либо имеющих слишком много полномочий).

### **Критерии оценивания**

1. За правильное объяснение сути риторической фигуры – **1 балл.**

2. За указание термина – **2 балла.**

3. За правильное объяснение своеобразия использования хиазма в приведенных примерах – **2 балла.**

## Итого: максимум 5 баллов.

**Задание 9.** Определите, какую грамматическую функцию выполняют слова *как* и *что* в следующих предложениях. Какие смысловые отношения существуют между частями приведенных предложений? Какую роль при этом играют слова *как* и *что*?

1. Он свои книги пишет, как детали штампует.
2. Как отдохнешь, приходи ко мне.
3. Не успел он войти, как зазвонил телефон.
4. Стоило нам только начать, как все пошло по нотам.
5. Я не вижу другого выхода, как поменять климат.
6. Я рад, что вы пришли.
7. Девушка плачет, что роса падает.
8. Иногда подымался холодный порывистый ветер, что было хуже.

### Модель ответа

1. Слова *как* и *что* выполняют грамматическую функцию средств связи. В предложениях с 1-го по 7-е это «что» и «как» – **союзы**; в 8 предложении «что» – **союзное слово**, в роли которого выступает относительное местоимение.

2. В 1 предложении *как* – *сравнительный союз*, он употребляется для присоединения придаточной части сложноподчиненного предложения и указывает на то, что характер действия, о котором говорится в главной части, раскрывается путем его уподобления другому действию, названному в придаточной части. Отношения между частями – *сравнительные*.

Во 2 предложении *как* – *временной союз*, он употребляется для присоединения придаточной части сложноподчиненного предложения и указывает на то, что действие, названное в главной части, следует за действием, названным в придаточной части. Между частями отношения *временной последовательности*.

В 3 предложении союз *как* имеет *сопоставительно-временное* значение, он употребляется для присоединения придаточной части сложноподчиненного предложения, которая сообщает о действии, начавшемся раньше, чем можно было бы предположить, исходя из содержания главной части. Отношения между частями – *сопоставительно-временные*.

В 4 предложении *как* – *следственно-временной союз* (в конструкциях «стоило..., как», «достаточно..., как»), он употребляется для присоединения придаточной части сложноподчиненного предложения, которая сообщает о действии, начавшемся сразу после совершения действия, названного в главной части, и представляющем собой следствие, результат этого действия. Отношения между частями – *следственно-временные*.

В 5 предложении союз *как* – *ограничительный*, употребляется для присоединения придаточной части сложноподчиненного предложения,

обозначающего единственно возможную ситуацию (*поменять климат*), раскрывающую общее понятие, названное предшествующим союзу словом (*выхода*). Отношения между частями – *определятельно-ограничительные*.

В 6 предложении *что* – *изъяснительный союз*, употребляется для присоединения придаточной части сложноподчиненного предложения, в которой разъясняется содержание того, о чем говорится в главной части.

Отношения между частями – *изъяснительные (дополнительные)*.

В 7 предложении *что* – *сравнительный союз*, он употребляется для присоединения придаточной части сложноподчиненного предложения и указывает на то, что характер действия, о котором говорится в главной части, раскрывается путем его уподобления другому действию, названному в придаточной части. Отношения между частями – *сравнительные*.

В 8 предложении *что* – *союзное слово*, служит для присоединения придаточной части, содержание которой оформляется как добавочное замечание по поводу сказанного в главной части. При этом союзное слово не только является «скрепой», но и имеет указательное значение, близкое к «это» (ср.: ...это было хуже). Отношения между частями – *присоединительные*.

### **Критерии оценивания**

1. За правильное определение грамматической функции слов *как* и *что* как союзов – по 0,1 балла; за правильное определение союзного слова в 8 предложении – 0,3 балла (**всего 1 балл**).

2. За правильное определение семантических отношений между частями в каждом предложении **по 0,5 балла (всего 4 балла)**.

3. За правильное определение семантики союзов и союзного слова – **по 0, 5 балла (всего 4 балла)**.

4. За правильное описание роли союзов в формировании семантических отношений между частями предложения **по 1 баллу (всего 8 баллов)**.

**Итого: максимум 17 баллов.**