

**ТЕКСТЫ ОЛИМПИАДНЫХ ЗАДАНИЙ,
ОТВЕТЫ И МЕТОДИКА ОЦЕНИВАНИЯ
ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО ЭТАПА
ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
В 2023 / 2024 УЧЕБНОМ ГОДУ**

XXIX ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЭТАП
10 класс

| № | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | Итоговый балл |
|------------|----|---|----|----|----|---------------|
| Макс. балл | 27 | 9 | 36 | 22 | 24 | 118 |

ВОПРОС № 1

Юному лингвисту Феофану показали предложение *А роза упала на лапу Азора*. Он прочитал его слева направо, потом справа налево. «Это палиндром!» – решил Феофан. Заинтересовавшись палиндромами, юный лингвист захотел их изучать. Он открыл томик Велимира Хлебникова и выписал понравившиеся ему примеры из книги поэта*:

1. Ура жару. 2. Щи ищи! 3. Море пером. 4. Гон ног. 5. Пресен серп.

В результате анализа данных примеров он обнаружил, что бывают палиндромы, которые только «прикидываются» палиндромами (Феофан поместил их в ячейку 1), палиндромы графические и одновременно фонетические (ячейка 2), палиндромы графические, но не фонетические (ячейка 3). Примеры (1–5) **однозначно** были распределены в три ячейки.

При этом, изучая палиндромы с фонетической стороны, Феофан

1. сравнивал прямую и обратную транскрипции примеров;
2. при выполнении прямой транскрипции ориентировался на современную произносительную норму;
3. придерживался важного условия: **не учитывал редукцию гласных**;
4. паузы в прямой и обратной транскрипции ставил так же, как они обычно ставятся в стихотворной речи, когда читающему необходимо донести до слушателя смысл фрагмента.

В результате анализа палиндромов, которые оказались в ячейке 3, Феофан пришёл к следующему выводу: сравнение прямой и обратной транскрипций одного из примеров в ячейке 3 показало, что между транскрипциями обнаружены два различия, при этом обратная транскрипция вообще невозможна по фонетическим законам русского языка.

* Использованы фрагменты поэмы Велимира Хлебникова «Разин» (1923 г.). Орфография и пунктуация автора сохранены.

Выполните задания юного лингвиста:

1. Проанализируйте примеры (1–5). Что Феофан называет *графическим палиндромом*, а что *фонетическим палиндромом*? Распределите примеры (1–5) в три ячейки. Укажите тип каждого палиндрома, приведя **все (без исключения)** доказательства (с точки зрения графики и фонетики). Почему обратная транскрипция одного из примеров в ячейке 3 невозможна по фонетическим законам русского языка? Аргументируйте свой ответ.

2. Продолжите исследование юного лингвиста и проанализируйте данные ниже примеры по модели, приведённой в п.1. Если вы обнаруживаете, что обратная транскрипция противоречит фонетическим законам русского языка или не соответствует современной произносительной норме, прокомментируйте это.

Примеры для анализа:

1. Или бар* гомон ого-го гоном ограбили?

2. Мечам укажу мужа кумачем!

Примечания.

1. При анализе палиндромов с фонетической стороны соблюдайте условие Феофана: **не учитывайте редукцию гласных**.

2. При анализе примеров, которые вы поместите в ячейку 1, достаточно привести доказательства только с точки зрения графики.

3. Приведение в бланке ответа полной фонетической транскрипции каждого примера не является обязательным. Возможен анализ отдельных (необходимых для доказательства вашей точки зрения) элементов транскрипции.

4. Знаки препинания не учитываются при решении задачи.

Модель ответа:

1. Анализ примеров (1–5) демонстрирует: если фраза читается в прямом и обратном порядке одинаково (совпадает последовательность букв), то это *графический палиндром*. Если мы выполним транскрипцию фразы без учёта редукции (прямая транскрипция), а затем механически перевернём её (обратная транскрипция), при этом все элементы двух транскрипций совпадут, это, по Феофану, *фонетический палиндром*.

В ячейку 1 (палиндромы, которые «прикидываются» палиндромами) попадут примеры *щи ищи* и *пресен серп*. Эти примеры не читаются в обратном направлении так же, как в прямом (не совпадает последовательность букв): *щи ищи* > *ищи щц* и *пресен серп* > *пресне серп*. Закономерно, что прямая и обратная транскрипции также не совпадут.

В ячейку 2 (графические и фонетические палиндромы) попадёт пример *ура жару*. Этот палиндром читается в прямом и обратном порядке одинаково (совпадает последовательность

* Бар – форма Р.п. мн.ч. от *барин*.

букв), то есть он графический. Прямая и обратная транскрипции примера также совпадают: [уражару] > [уражару].

В ячейку 3 попадут примеры *море пером* и *гон ног*. Это палиндромы графические, так как читаются в прямом и обратном направлении одинаково (совпадает последовательность букв), но не фонетические: в случае *море пером* обнаруживается два различия между прямой и обратной транскрипциями: [мор'э п'эром] > [морэ п'эр'ом]: в прямой транскрипции слова *море* [р'] соответствует [р] в обратной транскрипции, в прямой транскрипции слова *пером* [р] соответствует [р'] в обратной транскрипции; в случае *гон ног* [гон ноК] > [кон ног] представлено два различия: в прямой транскрипции слова *гон* [Г] соответствует [К] в обратной транскрипции, в прямой транскрипции слова *ног* [К] соответствует [Г] в обратной транскрипции, при этом обратная транскрипция [кон ног] вообще невозможна с точки зрения законов русской фонетики: в конце слова перед паузой звонкий согласный должен оглушаться.

Примечание для проверяющих.

Участник может выполнить две транскрипции (прямую и обратную) и графически указать на их различия. Обратим внимание, что редукция гласных в транскрипциях (по условию задания) не отражается, ударение не ставится. При этом комментарий о невозможности существования определённой транскрипции с точки зрения законов русской фонетики обязательно даётся письменно.

2. Палиндром *Или бар гомон ого-го гоном ограбили?* является графическим, так как читается в прямом и обратном направлении одинаково (совпадает последовательность букв), но не фонетическим:

1) в прямой транскрипции слова *бар* [б] соответствует [б'] в обратной транскрипции;

2) в прямой транскрипции слова *ограбили* [б'] соответствует [б] в обратной транскрипции, при этом обратная транскрипция [ограбил'и] вообще невозможна с точки зрения законов русской фонетики: после твёрдого согласного не может следовать гласный [и];

3–4) В междометии *ого-го*, как показывают современные орфоэпические словари, произносится «г» иного качества, чем в литературном языке (то есть не взрывной, а так называемый «г-фрикативный» [γ]). Поэтому в слове *гоном* [Г] в прямой транскрипции соответствует [γ] (принимается ответ «г иного качества, чем в литературном языке») в обратной транскрипции; в первой части междометия *ого-го* [γ] (принимается ответ «г иного качества, чем в литературном языке») соответствует [Г] в обратной транскрипции.

Особенности в прямой транскрипции: *Или [б]ар гомон о[γ]о-[γ]о [Г]оном огра[б'и]ли*

Особенности в обратной транскрипции: *Или [б']ар гомон о[Г]о-[γ]о [γ]оном огра[би]ли*

Произношение в обратной транскрипции междометия *ого-го* как о[Г]о-[γ]о, а *гоном* как [γ]оном возможно, но не соответствует современной литературной произносительной норме.

С одной стороны, палиндром *Мечам укажу мужа кумачем* является графическим, так как он читается в прямом и обратном направлении одинаково (совпадает последовательность букв). С другой стороны, с точки зрения современной орфографической нормы этот палиндром нельзя признать графическим: *кумачем* (должно быть *кумачом*). Можно предположить, что во время написания стихотворения орфографическая норма была иной / была нестабильной (допускались варианты написания с Е и О).

Фонетическим данный палиндром не является, так как

1) в прямой транскрипции слова *мечам* [м'] соответствует [м] в обратной транскрипции;

2) в прямой транскрипции слова *кумачем* [м] соответствует [м'] в обратной транскрипции;

3) в прямой транскрипции слова *кумачем* [о] соответствует [э] в обратной транскрипции;

4) в прямой транскрипции слова *мечам* [э] соответствует [о] в обратной транскрипции.

Особенности в прямой транскрипции: [м'э]чам укажу мужа кумач[ом]

Особенности в обратной транскрипции [мо]чам укажу мужа кумач[эм']

Критерии оценивания:

1. За описание, что такое графический палиндром, – **1 балл**, что такое фонетический палиндром, – **1 балл**. Всего **2 балла**.

За отнесение в ячейку 1 палиндромов *щи ищи* и *пресен серп* и аргументацию (с точки зрения графики) – по 1 баллу за палиндром (всего **2 балла**). Если аргументации нет, а также если аргументация неверная, 0 баллов (за палиндром). **Всего за работу с ячейкой 1 – 2 балла**.

За отнесение в ячейку 2 палиндрома *ура жару* и аргументацию (графический и фонетический палиндром) – 1 балл. Если аргументации нет, а также если аргументация неверная, 0 баллов.

Всего за работу с ячейкой 2 – 1 балл.

За отнесение в ячейку 3 палиндромов *море пером* и *гон ног* и аргументацию, что перед нами графический палиндром, но не фонетический, – по 1 баллу за палиндром (всего **2 балла**). Если аргументации нет, а также если аргументация неверная, 0 баллов (балл начисляется, если хотя бы один элемент аргументации, что этот палиндром не является фонетическим, верен). За указание на каждое различие / описание каждого различия в транскрипциях – по 1 баллу за различие (всего **4 балла**), за указание, что обратная транскрипция [кон ног] вообще невозможна с точки зрения законов русской фонетики (при наличии доказательства: в конце слова перед паузой звонкий согласный должен оглушаться), – **1 балл**.

Всего за работу с ячейкой 3 – 7 баллов.

Всего за 1 часть задания – 12 баллов.

2. За указание, что палиндром *Или бар гомон ого-го гоном ограбили?* является графическим (с аргументацией), – **1 балл** (балл начисляется при наличии верной аргументации). За указание, что палиндром не является фонетическим, – **1 балл** (балл начисляется, если хотя бы один элемент аргументации, что этот палиндром не является фонетическим, верен). За верное указание на различия между прямой и обратной транскрипциями – по 1 баллу за различие (всего **4 балла**). За указание на наличие «г» особого качества – **1 балл**. За указание, что обратная транскрипция [ограбил'и] вообще невозможна с точки зрения законов русской фонетики, – **1 балл** (только при наличии верной аргументации: после твёрдого согласного не может следовать гласный [и]), за указание на то, что обратная транскрипция (о[г]о-[γ]о [γ]оном) возможна, но не соответствует современной литературной произносительной норме, – 1 балл (балл начисляется без превышения общего балла за вопрос №1 при указании на часть обратной транскрипции о[г]о-[γ]о [γ]оном).

Всего за анализ палиндрома *Или бар гомон ого-го гоном ограбили?* – 8 баллов.

За указание, что палиндром *Мечам укажу мужа кумачем* является графическим (с аргументацией), – **1 балл** (балл начисляется при наличии верной аргументации). За указание на то, что палиндром *Мечам укажу мужа кумачем* с точки зрения современной орфографической нормы нельзя признать графическим, – **1 балл** (балл не начисляется без наличия верной аргументации: приведение примера *кумачом*). За предположение об иной орфографической норме во время написания стихотворения – 1 балл без превышения общего количества баллов за вопрос. За указание, что палиндром не является фонетическим, – **1 балл** (балл начисляется, если хотя бы один элемент аргументации, что этот палиндром не является фонетическим, верен). За верное указание на различия между прямой и обратной транскрипциями – по 1 баллу за различие (всего **4 балла**).

Примечание для проверяющих.

Рассуждения о произношении [кумач'эм] не рассматриваются и не оцениваются, так как указанное произношение противоречит современной орфоэпической норме (именно на современную норму должен опираться школьник при выполнении задания, поскольку данная информация содержится в условии).

В отличие от рассуждений об орфографической вариативности (оцениваются баллом без превышения общего количества баллов за вопрос), которые школьник может привести с опорой на то, что перед ним текст печатного издания, не содержащий орфографических ошибок, размышления школьника о возможности произношения [кумач'эм] в первой половине XX века (фактически так не произносили ни тогда, ни сейчас) должны опираться на дополнительную информацию, которая намеренно не содержится в задании и не требуется от участника.

Всего за анализ палиндрома *Мечам укажу мужа кумачем* – 7 баллов.

Всего за анализ палиндромов – 15 баллов.

Итого: максимум 27 баллов.

ВОПРОС № 2

Знаете ли вы, что англичане в своей речи словом «meow» (‘мяу’) могут называть кота или кошку: Our meow sleeps all day long *Наш мяу спит весь день напролёт?*

Вопросы и задания:

1. Приведите зафиксированные в словарях русского литературного языка исконно русские слова, созданные с использованием этого принципа для номинации

- 1) свиньи;
- 2) дикой птицы из семейства утиных;
- 3) овцы.

В п. 1 записывайте своё решение в бланк ответа, указывая в каждом случае номер искомого слова.

Образец ответа: 1. птица

2. Опишите, какой принцип номинации используется.

3. Какое слово (какие слова) из найденных вами может (могут) использоваться в переносном значении в русском литературном языке? Укажите это значение (эти значения).

Модель ответа:

1. 1) *хрюшка*, 2) *кряква* (вар. *крякуша*, *крякушка*, *кряковка*), 3) *бьяшка*.
2. Наименования на основе звукоподражания.
3. В переносном значении может использоваться слово *хрюшка* для наименования грязного, неопрятного / невежественного, некультурного человека.

Критерии оценивания:

1. За указание слова *хрюшка* – 1 балл, за указание слова *кряква* (вар. *крякуша*, *крякушка*, *кряковка*) – 2 балла, за указание слова *бьяшка* – 3 балла. Всего **6 баллов**.

2. За указание на звукоподражание – **1 балл**.

3. За указание слова *хрюшка* как имеющего переносное значение – 1 балл. За указание хотя бы одного компонента переносного значения – 1 балл. Если верно указано слово, но не описано его переносное значение в литературном языке, – 0 баллов. Всего **2 балла**.

***Примечание для проверяющих.**

Если участник указывает слово *хрюша* (*Хрюша*), а не *хрюшка*, ему может быть начислен 1 балл, но только в том случае, если он не указал остальные существительные (*кряква* или его варианты, указанные в модели ответа, *бьяшка*). Баллы за рассуждения о переносном значении данного слова не

начисляются. Слово *хрюша* (*Хрюша*) не является словом литературного русского языка (таким образом, указание этого слова противоречит условию задачи), не фиксируется словарями, поэтому рассуждения о переносном значении данного слова гипотетичны.

Итого: максимум 9 баллов.

ВОПРОС № 3

Прочитайте два фрагмента смоленского диалектного текста, изданного в конце XIX века с попыткой отразить на письме особенности звучащей речи, и ответьте на вопросы.

Фрагмент 1

Арина панисла работникамъ ъсь; сустричаитца зь ёю сивенькій старичекъ.

— Здрастуй, дѣтычка! кудажь ты ета идешь?

— Нясу на пакось работникамъ ъсь.

— Пастау рѣжички.

Фрагмент 2

Садь былъ бальшей – вишанникъ; паспели вишни <...> Забярись мы у вишни, и не заметили, что баринь, вашъ дядуня, палзеть къ намъ. А у дядуни вашига былъ сабака Балабонь (бальшуций у няго ище былъ такей калтунуватый хвост); Балабонь забрехалъ на насъ.

— Балабонь, Балабонь, што ты на насъ брѣшишь, Балабонь? <...>

А тут глянь – ажно и самъ баринь усталъ пиридь нами:

— Идитя за мною! <...>

Баринь смяетца. Барыня намъ сахарцу дала, и пашли мы ко двору такея радья, што минула насъ граза.

Идемъ пиращитымъ вишни и свѣримся мижда себе.

Якъ пришла я двору, матка мая якъ забронитца:

— Чаво у вишни лѣзла? Мнѣ супрати барина и барыни совисна, што ты такая сваяволка!

Вопросы и задания:

1А. В тексте есть два глагола, которые на историческом уровне являются синонимами (в некоторых словарях указывается и на их этимологическое родство).

С одним из этих глаголов соотносится существительное, обозначающее часть саней и пресмыкающееся (некоторые лексикографы считают данное слово многозначным, другие склоняются к тому, что эти значения омонимичны). Укажите в бланке ответа данное существительное в формах И.п. ед.ч. и И.п. мн.ч. для обоих значений ('часть саней', 'пресмыкающееся').

1Б. Первоначальное значение другого глагола можно обнаружить, если подобрать родственный глагол (укажите этот родственный глагол в бланке ответа), семантика которого

и в современном языке указывает на определённое положение в пространстве. Прокомментируйте семантическое сходство этих глаголов с исторической точки зрения.

1В. Укажите в бланке ответа искомые глаголы из диалектного текста (в порядке их следования в представленных отрывках, соблюдая глагольный вид) в форме инфинитива в современной орфографии.

2. В данном тексте есть слово с суффиксом, который в современном русском языке обнаруживает чрезвычайную продуктивность и в живой речи может присоединяться не только к именам, но и к глаголам. Укажите в бланке ответа разговорное русское слово А, где указанный суффикс присоединяется непосредственно к инфинитиву, и его синоним В с другим вариантом этого суффикса, которые указывают на пребывание человека в состоянии покоя и ослабления физиологических процессов. Запишите в бланк ответа два существительных, в которых также встречается такой же вариант суффикса, как и в слове В. Какое значение имеет суффикс? Укажите в бланке ответа искомое слово из текста.

3А. Комментаторы спорят о частеречной принадлежности одного из слов, представленных в данном тексте (обозначим его как слово К). Обычно его описывают как глагол, однако синтаксическая функция, в которой оно выступает, приводит некоторых комментаторов к мысли, что перед ними имя существительное.

В конце слова К представлен результат нерегулярного фонетического преобразования звуков, характерный для русских диалектов и живой русской речи. Подобное фонетическое преобразование в говорах также происходит и в частотном русском слове R, которое в начальной форме в таких говорах звучит как [фос]. Найдите слово R в предложенном для анализа тексте, обратив внимание, что в смоленских диалектах произношение слова R совпадает с литературным.

Запишите в бланк ответа слово К, соответствующий ему в русском литературном языке глагол, определите его значение и синтаксическую функцию.

Укажите слово R в бланке ответа.

3Б*. Прокомментируйте, почему возникает звук [ф] в слове R, которое в некоторых диалектах звучит как [фос].

**Примечание.*

Задание 3Б выполняется факультативно. За его выполнение будет начисляться 1 балл без превышения общего балла за вопрос.

4А. Юному лингвисту Феофану показали фрагменты данного выше диалектного текста. Он очень заинтересовался и решил, что название одного кисломолочного продукта (слово X) по своему происхождению связано с существительным-наименованием деревянной

крестьянской посуды (ведёрка), которое упоминается в предложенном тексте (слово N). Он нашёл вероятное производящее слово для N (слово M) и суффикс, с помощью которого слово N было образовано.

Повторите исследование, которое провёл Феофан. Запишите в бланк ответа слово X, слово N (в начальной форме, исходя из его написания в тексте) и слово M. Докажите своё мнение, используя примеры соответствующих словообразовательных моделей в современном русском литературном языке (обратите внимание, что словообразовательных моделей может быть несколько).

4Б. Затем Феофан обратил внимание, что в диалектном тексте есть слова *вашига*, *пиридь*, *сустрича́йтца*, *брéшишь*, и предположил: в печатном издании данного диалектного текста отражена некая фонетическая особенность смоленского говора (в заударном слоге). Учитывая эту особенность, он определил ещё одно вероятное производящее слово (слово M) для слова N, если бы слово N существовало в литературном языке. Найдите и вы эту особенность, укажите в бланке ответа ещё одно вероятное производящее слово (слово M) и суффикс, с помощью которого слово N было образовано. Докажите своё мнение, используя модель ответа для п. 4А.

4В. Как вы считаете, может ли наименование молочного продукта (слово X) быть образовано от слова M?

Модель ответа:

1А. *Полоз* – *полозья* (если значение ‘часть саней’), *полоз* – *полозы* (если значение ‘пресмыкающееся’).

1Б. *Лечь* (допустимо: *лежать*).

Лечь, *лежать* – находиться в горизонтальном положении в пространстве, отсюда слово *лезть* первоначально означало ‘двигаться горизонтально, лёжа’.

1В. *Ползти*, *лезть*.

2. Разговорное слово А – *спатеньки*, синоним В – *баиньки*, два существительных с тем же вариантом суффикса – *заинька*, *паинька*, суффикс имеет уменьшительно-ласкательное значение. Слово из текста – *сивенький*.

3А. Это слово *ѣсь*, современный глагол *есть* в значении ‘принимать пищу’, его синтаксическая функция – дополнение. Слово R – *хвост*.

3Б. Звук [ф] в русском языке и его диалектах неисконный. В заимствованных словах, которые попадают в диалекты и разговорную речь, он заменяется на [хв] и [х], однако постепенно с распространением звука [ф] в языке и живой речи [хв] и [х] могут заменяться на [ф] не только в заимствованиях, но и по аналогии в исконных словах.

4А. Слово Х – *ряженка*.

Слово N – *ряжичка*.

Если ориентироваться на то, как слово *ряжичка* записано в тексте, словообразовательная модель может быть представлена в следующем виде: *ряжица* > *ряжичка* (сравни: *луковица* > *луковичка*, образовано с помощью суффикса -к-) или (что менее вероятно, поскольку в этой модели суффикс ударный, а в слове *ряжичка* – безударный) *ряжика* > *ряжичка* (сравни: *черника* > *черничка*, образовано с помощью суффикса -к-). Таким образом, слово M: *ряжица* (более вероятное), *ряжика* (менее вероятное).

4Б. В примерах, найденных Феофаном, И в заударном слоге соответствует Е в литературном языке. В таком случае слово N в литературном языке было бы записано как *ряжечка* и могло быть образовано по модели: *ряжка* > *ряжечка* (сравни: *чашка* > *чашечка*) с помощью суффикса -к-. Таким образом, ещё одно возможное слово M: *ряжка*.

4В. Слово *ряженка* напрямую не может быть образовано от одного из возможных слов M, так как оно похоже на образование от причастия или отглагольного прилагательного: *ряжить* / *рядить* > *ряженный* > *ряженка*.

Примечания для проверяющих.

1. По семантическим причинам не принимается модель типа *москвич* > *москвичка*.
2. Образование от сочетания слов (с помощью универбации) не принимается, так как в условии задания указано, что необходимо подобрать производящее слово, а не словосочетание.

Критерии оценивания:

1А. За указание пары *полоз* – *полозья* – 2 балла, *полоз* – *полозы* – 2 балла. Всего **4 балла**. Если одна из форм в паре названа неверно, баллы за пару не начисляются. Если участник рядом с парой не указывает значение или указывает его неверно, – 1 балл за пару.

1Б. За указание формы *лечь* (*лежать*) – 1 балл. За верный комментарий о связи значений слов *лечь* (*лежать*) и *лезть* – 1 балл. Всего **2 балла**.

1В. За указание глагола *ползти* – 2 балла, *лезть* – 2 балла. Всего **4 балла**.

Всего за 1 часть задания – 10 баллов.

2. За указание слова А – *спатеньки* – 2 балла, слова В – *баиньки* – 2 балла, за указание 2 существительных с тем же вариантом суффикса – по 1 баллу за слово (всего **2 балла**), за указание значения суффикса – 1 балл, за указание слова из текста – *сивенький* – 1 балл.

Всего за 2 часть задания – 8 баллов.

3А. За указание слова К – *ѣсь* – 1 балл, его соответствия в русском литературном языке (глагол *есть*) – 1 балл, значения ‘принимать пищу’ – 1 балл, синтаксической функции (дополнение) – 1 балл. За указание слова *хвост* – 1 балл.

Всего за 3 часть задания – 5 баллов.

3Б*. Задание выполняется факультативно. За объяснение – 1 балл без превышения общего балла за вопрос.

4А. За указание слова Х – **1 балл**, за указание слова N – **1 балл**.

За анализ модели *ряжица > ряжичка* – **2 балла** (1 балл за производящее слово, 1 балл за верно выделенный суффикс), за приведение реально существующей модели в литературном языке – **1 балл**.

За анализ модели *ряжика > ряжичка* – **2 балла** (1 балл за производящее слово, 1 балл за верно выделенный суффикс), за приведение реально существующей модели в литературном языке – **1 балл**.

4Б. За понимание, что И в заударном слоге соответствует Е в литературном языке, И/ИЛИ за указание на возможное написание *ряжечка* – **1 балл**. За анализ модели *ряжка > ряжечка* – **2 балла** (1 балл за производящее слово, 1 балл за верно выделенный суффикс), за приведение реально существующей модели в литературном языке – **1 балл**.

4В. За указание на то, что слово *ряженка* (слово Х) не может образовано ни от одного из возможных производящих слов (слово М), а также верную аргументацию – **1 балл** (без наличия верной аргументации ответ оценивается в 0 баллов).

Всего за 4 часть задания – 13 баллов.

Итого: максимум 36 баллов.

ВОПРОС № 4

Лингвист NN изучал некое языковое явление. Он записал на листе бумаги следующее:

(1) *Плато Путорана было описано российскими исследователями в XIX веке. – Российские исследователи описали плато Путорана в XIX веке.*

(2) *Окно было открыто настезь. – Окно открыли настезь. / (Кто-то) открыл настезь окно.*

(3) *Профессор опять подсел к телефону. Опять было занято. – Опять заняли. / (Кто-то) опять занял. (?)*

Выполните задания лингвиста NN:

1. Определите части речи слов, выделенных в предложениях (4), (5), (6)? Докажите свою точку зрения, используя материал предложений (1)–(3). Можно ли однозначно определить часть речи выделенного слова в предложении (6)? Аргументируйте свой ответ.

(4) *Всего в пройденном горном районе нами **добыто** семь видов рыб.*

(5) *По этикету при прощании **положено** подавать правую руку, но именно она-то и была у Надежды Матвеевны занята.*

(6) (*На востоке вообще все населённые пункты — тихие уголки. Они не слишком востребованы туристами, хотя не беднее других частей Исландии.*) *Но, может, и хорошо, что здесь не сильно **натоптано** чужаками.*

2. Составьте предложение со словом, произошедшим от глагола со значением изменения владельца предмета, которое будет относиться к той же части речи, что и выделенное слово в предложении (5). Это слово используется, чтобы охарактеризовать человека как способного к чему-либо. Запишите это слово и предложение в бланк ответа.

3. Известно, что слова, относящиеся к той же части речи, что и выделенное слово в предложении (5), часто омонимичны словам других частей речи. Найдите слово литературного языка такого типа, описывающее скученность, неудобство, затруднённость чего-либо. Согласные буквы в этом слове следуют в порядке, обратном алфавитному.

Составьте три предложения, в которых найденное вами слово относилось бы к разным частям речи. Определите эти части речи.

Модель ответа:

1. В предложении (4) **добыто** – краткое страдательное причастие. Аргументация (исходя из материала предложений 1–3): конструкцию со страдательным причастием можно перевести в конструкцию, в которой есть действующее лицо (субъект) и объект, а значение однокоренного невозвратного глагола совпадает со значением причастия (в науке – в действительную конструкцию): *Всего мы **добыли** семь видов рыб в пройденном горном районе* (сравни с примерами 1 и 2* лингвиста NN).

***Примечание для проверяющих.**

В предложении (2) действующее лицо (субъект) не названо, но его наличие подразумевается, поэтому школьник может сопоставлять предложение (4) с предложением (2).

В предложении (5) **положено** – слово категории состояния (принимается вариант «предикатив»). Аргументация (исходя из материала предложений 1–3). Как в примере 3 *было занято* не равно по смыслу *заняли / (кто-то) занял*, так и значение слова **положено** ‘следует, необходимо’ не соотносится со значением невозвратного глагола *положить* в действительной конструкции. В примере 3 *было занято* указывает на состояние невозможности дозвониться до абонента, на свойства связи, которую не получается установить не только по причине того, что вызываемый абонент пользуется телефонной линией (занимает её). Акцент делается на состоянии, а не на действии. Сходную ситуацию демонстрирует и пример 5: *При прощании положено подавать правую руку* не равно по смыслу *При прощании положили подавать правую руку / (Кто-то) положил подавать правую руку*. Слово **положено** по своей функции и смыслу сближается с особыми словами *надо, следует, нужно* и под., указывая на

необходимость выполнения того или иного действия, которая существует сама по себе, не предполагая наличия действующего лица (субъекта). Поэтому конструкцию со словом категории состояния *положено* нельзя перевести в конструкцию, в которой есть действующее лицо (субъект).

В предложении (6) часть речи слова *натоптано* нельзя определить однозначно. С одной стороны, предложение можно перевести из конструкции со страдательным причастием в конструкцию с однокоренным невозвратным глаголом (в действительную конструкцию), при этом возникает действующее лицо, являющееся подлежащим: *Чужаки здесь сильно натоптали*, значит *натоптано* – краткое причастие. С другой стороны, в перестроенном предложении с однокоренным невозвратным глаголом отсутствует объект, выраженный прямым дополнением: *натоптали (что?) натоптали тропинку, натоптали пол*. Однако фактически акцент делается не на том, что кто-либо что-то натоптал, а даётся оценка какого-либо места как покрытого грязью, запачканного, нечистого, поэтому причастие в исходном предложении выступает в функции слова категория состояния.

2. Это слово *дано*, например: *Ему многое дано*.

3. Это слово *тесно*. Примеры предложений: *В вагоне было тесно* (слово категории состояния). *Тесно прижаться к матери* (наречие). *Платье было тесно* (краткое прилагательное).

Критерии оценивания:

1. За определение части речи слова *добыто* в предложении (4) – **1 балл** (как правильный принимается ответ: *причастие*). За указание на возможность конструкции со страдательным причастием перевести в такую конструкцию, где есть действующее лицо / субъект и объект (в науке – в действительную конструкцию), – **1 балл**. За аналогию с примерами 1, 2 – **1 балл** (допустимо, если участник укажет один из примеров). За указание на совпадение семантики причастия и глагола в действительной конструкции – **1 балл**. **Всего 4 балла**.

Примечание для проверяющих.

Определение части речи оценивается только при наличии хотя бы одного элемента аргументации. В противном случае за определение части речи – 0 баллов.

За определение части речи слова *положено* в предложении (5) – **1 балл** (принимаются ответы: *слово категории состояния* и *предикатив*). За указание на невозможность соотнесения по смыслу *было занято* в предложении 3 с *заняли* / *(кто-то) занял* – **1 балл** (только при наличии верной аргументации). За указание на невозможность соотнесения по смыслу конструкции *при прощании положено подавать руку* в предложении 5 с конструкцией *при прощании положили подавать руку* (допустимо указание на различие в семантике слова

положено ‘следует, необходимо’ и глагола *положить* ‘установить’) – **1 балл**. За указание на невозможность конструкции со страдательным причастием перевести в такую конструкцию с однокоренным невозвратным глаголом, в которой есть действующее лицо / субъект и объект (в действительную конструкцию), – **1 балл. Всего 4 балла.**

Примечание для проверяющих.

Определение части речи оценивается только при наличии хотя бы одного элемента аргументации. В противном случае за определение части речи – 0 баллов.

За указание, что слово *натоптано* можно понять как причастие, – **1 балл**. За указание на возможность преобразования: *Чужаки здесь сильно натоптали* / за указание на действующее лицо (*чужаки*) – **1 балл**. За указание на отсутствие объекта – **1 балл**. За указание на смысл предложения: акцент делается не на том, что кто-либо что-то натоптал, а даётся оценка какого-либо места как покрытого грязью, запачканного, нечистого, – **2 балла**. За указание на возможность интерпретировать слово *натоптано* как слово категории состояния / предикатив – **1 балл. Всего 6 баллов.**

Примечание для проверяющих.

Определение части речи оценивается только при наличии хотя бы одного элемента аргументации. В противном случае за определение части речи – 0 баллов.

Всего за 1 часть – 14 баллов.

2. За указание слова *дано* – 2 балла. За корректный пример – 1 балл. Слово без примера не оценивается. **Всего 3 балла.**

3. За указание слова *тесно* – 2 балла. За каждый корректный пример – по 1 баллу (всего 3 балла). **Всего 5 баллов.** Если в примере часть речи определена неверно или не указана, баллы за пример не засчитываются. Если в двух примерах из трёх или во всех трёх примерах слово *тесно* выступает как одна и та же часть речи, то баллы за эти примеры не начисляются.

Примечание для проверяющих.

Если участник укажет в одном из пунктов, что отличительной чертой слов категории состояния является использование в качестве главного члена односоставного безличного предложения – 1 балл (без превышения общего балла за вопрос).

Итого: максимум 22 балла.

ВОПРОС № 5

Прочитайте древнерусский текст, переведите на современный язык выделенный фрагмент, выполните задания. Запишите перевод в бланк ответа.

Обратите внимание, что слова, подчёркнутые в тексте, должны быть переведены соответствующими русскими лексемами с другими корнями. Укажите в скобках рядом с переводами местоимений **онѣмь** и **сиа**, какие слова из текста они заменяют.

Да съповѣдаѣтъ ти*, иже оучивъше **мѣжа** сего, коликъ **бѣ**** оучителемъ***, коликъ **бѣ** съвръстными: **онѣмъ продлѣжаа са******, а **сиа прѣспѣваа****** – по всемоу образу оучения, коликъж славѣ въ малѣ врѣмене отъ всѣхъ приа: и отъ народа и отъ старѣшинѣ града.

Примечания к тексту:

* здесь: они,

** был,

*** в тексте: историческая форма Д.п.,

**** исторические формы причастий в тексте следует переводить формами соответствующих русских глаголов прошедшего времени; первое из причастий необходимо переводить глаголом с постфиксом *-ся*.

Одно из слов приведённого выше текста входит в этимологическое гнездо с корнем, представленным в русском языке в нескольких фонетико-орфографических вариантах. Определите, какие слова будут относиться к данному этимологическому гнезду, заполнив пропуски.

Записывайте своё решение в бланк ответа, указывая в каждом случае номер, данный после места пропуска в квадратных скобках.

Образец ответа: 1. доброта

Искомое слово из текста _____ [1] содержит в рамках диахронного (исторического) подхода к членению слова приставку. Исходный смысл корня искомого слова – ‘бить, ударять’. Однокоренной приставочный глагол совершенного вида (с точки зрения синхронного (современного) словообразования приставка у него тоже уже не выделяется) _____ [2] в языке Московской Руси означал ‘ударом, толчком заставить выпасть’. В XVIII в. глагол развивает значение ‘передать словами мысли, чувства’, а образованное от него существительное среднего рода _____ [3] получает значение ‘оборот речи’. Глагол совершенного вида _____ [4] с тем же вариантом корня, что и, например, слово [2], в древности имел значение ‘обороняясь, заставить отступить’, в настоящее время он используется при «обороне» в споре.

Этимологически родственным искомым словам является бесприставочный глагол несовершенного вида _____ [5], значение которого связано с делением на части. В корне данного глагола представлены те же согласные, что и в искомом слове из текста, но другой гласный. От этого глагола с помощью разных суффиксов исторически образовано три прилагательных, но только у одно из них суффикс выделяется с точки зрения современного

словообразования. К одному из них можно подобрать антоним *неповоротливый*, другое характеризует слова, звучащие слишком прямо, третье имеет отношение к особой технике нанесения рисунка на твёрдую поверхность. Запишите эти прилагательные в алфавитном порядке: _____ [6], _____ [7], _____ [8].

Варианту корня, представленному в искомом слове из анализируемого текста, омонимичен корень, содержащийся в частице _____ [9], которая обычно употребляется в вопросительных предложениях, когда мы испытываем неуверенность или затруднение. Она возникла из «застывшей» падежной формы утраченного суффиксального прилагательного. Тот же омонимичный корень в сочетании с другим (историческим) суффиксом обнаруживаем в прилагательном _____ [10], оно может использоваться по отношению к людям или предметам, которые существенно отличаются друг от друга. Тот же корень содержит и наречие _____ [11], указывающее на отсутствие единства, согласованности в чём-либо; оно происходит от существительного, которое обозначало неоднородные сломанные вещи, искорёженный хлам.

Модель ответа:

Перевод.

Пусть засвидетельствуют (расскажут, опишут) учившие (те, кто учил) этого человека, каким он был для учителей (буквально: учителям), а каким – для сверстников (буквально: сверстникам): к одним (учителям) он тянулся / стремился (вар.: до одних он дотягивался), других (сверстников) – превосходил.

Задание.

Искомое слово из текста образоу (допустимо образу, образ) [1] содержит в рамках диахронного (исторического) подхода к членению слова приставку. Исходный смысл корня искомого слова – ‘бить, ударять’. Однокоренной приставочный глагол совершенного вида (с точки зрения синхронного (современного) словообразования приставка у него тоже уже не выделяется) выразить [2] в языке Московской Руси означал ‘ударом, толчком заставить выпасть’. В XVIII в. глагол развивает значение ‘передать словами мысли, чувства’, а образованное от него существительное среднего рода выражение [3] получает значение ‘оборот речи’. Глагол совершенного вида возразить [4] с тем же вариантом корня, что и, например, слово [2], в древности имел значение ‘обороняясь, заставить отступить’, в настоящее время он используется при «обороне» в споре.

Этимологически родственным искомым словам является бесприставочный глагол несовершенного вида резать [5], значение которого связано с делением на части. В корне данного глагола представлены те же согласные, что и в искомом слове из текста, но другой

гласный. От этого глагола с помощью разных суффиксов исторически образовано три прилагательных, но только у одно из них суффикс выделяется с точки зрения современного словообразования. К одному из них можно подобрать антоним *неповоротливый*, другое характеризует слова, звучащие слишком прямо, третье имеет отношение к особой технике нанесения рисунка на твёрдую поверхность. Запишите эти прилагательные в алфавитном порядке: **резвый** [6], **резкий** [7], **резной** [8].

Варианту корня, представленному в искомом слове из анализируемого текста, омонимичен корень, содержащийся в частице **разве** [9], которая обычно употребляется в вопросительных предложениях, когда мы испытываем неуверенность или затруднение. Она возникла из «застывшей» падежной формы утраченного суффиксального прилагательного. Тот же омонимичный корень в сочетании с другим (историческим) суффиксом обнаруживаем в прилагательном **разный** [10], оно может использоваться по отношению к людям или предметам, которые существенно отличаются друг от друга. Тот же корень содержит и наречие **вразнобой** [11], указывающее на отсутствие единства, согласованности в чём-либо; оно происходит от существительного, которое обозначало неоднородные сломанные вещи, искорёженный хлам.

Критерии оценивания:

Перевод.

За верный перевод подчёркнутых слов **да, съповѣдаѣтъ, мѣжа** – по 1 баллу за слово.

Всего 3 балла.

За верный перевод слов **продлѣжалъ са, прѣспѣвалъ** – по 2 балла за слово. **Всего 4 балла.**

За верное понимание конструкций **коликъ бѣ оучителемъ** – 2 балла, **коликъ бѣ съвръстьнымъ** – 2 балла. **Всего 4 балла.**

За верное понимание семантики местоимений **онѣмъ** и **сиа** и их отнесённости к соответствующим словам в тексте (**оучителемъ** и **съвръстьнымъ**) – по 1 баллу за слово. Если местоимения неверно соотнесены с существительными, которые они заменяют, или не указано, какие существительные они заменяют, 0 баллов (за слово). Если неверно определена семантика местоимений, 0 баллов (за слово). **Всего 2 балла.**

Всего за перевод текста – 13 баллов.

Задание.

За каждое верно указанное слово – по 1 баллу. **Всего 11 баллов.**

Итого: максимум 24 балла.