

КРИТЕРИИ И МЕТОДИКА ОЦЕНИВАНИЯ ДЛЯ 10–11 КЛАССОВ

Некоторые рекомендации по проверке работ

1. Проверка должна осуществляться **в строгом соответствии** с критериями оценки. Оценивать неполным баллом следует **только** те компоненты решения, для которых такая возможность предусмотрена критериями оценки.
2. Работы участников следует проверять исключительно **красной** ручкой.
3. Проверяющий имеет право для собственного удобства отмечать ошибки или указывать промежуточные баллы около соответствующих частей задания. При этом оставлять в работе посторонние замечания или комментарии **запрещено**.
4. При обоснованных подозрениях на списывание или посторонние обозначения в работе проверяющий имеет право указать на такие фрагменты с помощью **восклицательных знаков** на полях. Баллы в случае таких подозрений снижать не следует.
5. Орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые ошибки в заданиях 2–7, если из-за них не меняется смысл ответа, **не могут служить основанием для снижения оценки**.

Задание 1

Модель ответа

Никогда еще Петя не видел своего отца в таком не то чтобы возбужденном, а в каком-то возвышенно-одухотворенном состоянии, как в эти дни. Его обычно доброе, простодушное лицо вдруг стало строгим, помолодевшим. Волосы над высоким лепным лбом были закинута как-то по-студенчески. И только в покрасневших глазах, полных слез, под стеклами пенсне отражалось¹ такое глубокое горе, что у Пети невольно сжималось от жалости сердце. Василий Петрович вошел и положил на письменный стол две стопки ученических тетрадок, крепко перевязанных шпагатом. Прежде чем переодеться в домашний пиджачок, он вынул из заднего кармана сюртука с потертыми шелковыми лацканами носовой платок и долго обтирал мокрые от дождя лицо и бороду. Потом решительно тряхнул головой: «Ну, мальчики, мыть руки и обедать!»

Настроение отца всегда легко передавалось мальчику, и теперь Петя был весь охвачен сильным душевным беспокойством. Он притих и не спускал с отца блестящих вопросительных глаз. (По В. П. Катаеву)

Критерии оценивания. Максимальная оценка за текст составляет **15 баллов**. За каждую орфографическую ошибку **вычитается** 1 балл, за каждую пунктуационную ошибку **вычитается** 0,5 балла. Если пропуск не заполнен, вычитается столько баллов, сколько в пропуске орфограмм, но не более двух баллов за слово. Если по итогам проверки сумма вычитенных за ошибки баллов становится более 15, то за задание ставится **0 баллов**.

Текст приведен с сохранением авторской пунктуации. Засчитываются также различные её варианты в указанных фрагментах (см. сноски) без потери баллов.

Задание 2

1. В трёх из приведённых ниже отрывков есть общая черта, удивительная для тех, кто пользуется современным русским языком. Определите, о каких отрывках идёт речь, и опишите эту их общую черту.
2. Если руководствоваться «Толковым словарём живого великорусского языка» В. И. Даля, то выходит, что для его составителя были бы удивительны не три, а четыре из приведённых отрывков. Назовите отрывок или отрывки, удивительные с обеих точек зрения, и объясните, почему он попадает (или они попадают) в обе группы.

¹ Вариант пунктуации: *глазах, полных слёз под стёклами пенсне, отражалось*

- (1) Только было сел за стол,
Слышу: «Мяу...» —
«Что пришел?
Уходи! — кричу коту. —
Мне и так... неважноту!
- (2) На роженёчное мяу
Ад вышлет нянюшку-змею
Питать дитя полынным жалом,
И под неслышным покрывалом
Котенка выхолит рогатый...
- (3) Стала петь мышонку кошка:
— Мяу-мяу, спи, мой крошка!
Мяу-мяу, ляжем спать,
Мяу-мяу, на кровать.
- (4) Вот Васёке старость подошла,
И крыса не одна уж из когтей ушла...
Он походя «мяу!» невольно повторяет,
Всё ничего не получает.
- (5) Мяу, мяу, кот глядит:
Чижик в клетке не сидит;
Мяу, мяу, чиж запел, —
Чижика наш котик съел.
- (6) Надо по иве пролезть осторожно
И перегнуться туда с ней... Ну вот
И на земле я! Что это? Наш кот!
Мяу — мяу! Осмотрелась тревожно
И по меже яровыми идёт.

Модель ответа. 1. В отрывках 2, 4, 6 все употребления *мяу* (или только второе употребление в примере 6) имеет ударение на втором слоге, что видно из ритмической структуры стиха.

2. В словаре Даля *мяу* даётся с ударением на втором слоге, поэтому с его точки зрения удивительными были бы отрывки 1, 3, 5 и 6, поскольку в них (в примере 6 только в первом случае) ударение падает на первый слог. В обе группы, таким образом, попадает только отрывок 6, где два употребления имеют разное ударение.

Критерии оценивания. 1. 2 балла за полностью верный список из трёх примеров и 2 балла за верное объяснение.

2. 2 балла за указание на отрывок 6 как единственный удивительный в обоих смыслах (указание может быть дано прямо или через список четырёх удивительных для Даля примеров). 2 балла за верное объяснение.

Всего 8 баллов.

Задание 3

В некоторых древнерусских текстах встречается словосочетание *везде сый*.

1. Переведите это сочетание на современный русский литературный язык одним словом. Определите способ, которым образовано это слово.

2. Определите часть речи, к которой относится слово *сый* (выполнив п. 1, вы сможете сделать это, даже не зная церковнославянского языка). Приведите пример однокоренного этому слову существительного в современном русском языке.

3. Из общих закономерностей русской морфологии следует, что должно существовать другое слово (N) той же части речи, что и слово *сый*, но отличающееся от него одним

постоянным грамматическим признаком. Приведите слово N и назовите признак, которым оно отличается.

4. В русском языке есть и ещё одно слово, которое, на первый взгляд, отличается от обоих слов из п. 3 тем же грамматическим признаком, однако трактуется словарями как принадлежащее другой части речи. Назовите это слово, объясните, почему его относят к другой части речи, а также назовите существительное, образованное от одной из его форм способом перехода из одной части речи в другую.

Модель ответа. 1. *Вездесущий*; образовано способом сращения от *везде* *сущий*.

2. *Сый* является причастием (как и *сущий* в прямом значении). Вариант того же корня встречается в существительных *суть*, *существование*, *сущность* и т. п.

3. Поскольку *сый* является причастием настоящего времени, ему должно соответствовать причастие прошедшего времени от того же глагола; N — это слово *бывший*.

4. Это слово *будущий*; оно трактуется как прилагательное (поскольку причастия будущего времени в русском литературном языке отсутствуют). От него образовано слово *будущее* (в значении «времена, которые придут позже» или «одно из грамматических времён»).

Критерии оценивания. 1. 1 балл за верный перевод и 1 балл за указание на сращение.

2. 1 балл за определение части речи и 1 балл за любое подходящее существительное.

3. 2 балла за слово *бывший* и 1 балл за указание на время.

4. 2 балла за слово *будущий*, 2 балла за указание на отсутствие в русском литературном языке причастий будущего времени и 1 балл за производное *будущее*.

Всего 12 баллов.

Задание 4

1. В некоторых из приведённых ниже предложений, взятых из речи пользователей социальных сетей, допущена грамматическая ошибка. Назовите номера этих предложений.

(1) Как человек, который обычно только учит чужие связки, мне было непросто.

(2) Как человек, который сходил на два сеанса за 10 часов, могу сказать — все и вправду так.

(3) Как человек, который провел большую часть жизни в заботе о чужих проблемах, я была шокирована, услышав, что мне стоило сохранять свои границы даже в общении с теми, кто действительно нуждался в помощи.

(4) К счастью, как человек, который работал в игровой индустрии, для меня подобные... фразы в целом выпадают из контекста без общей потери смысла.

(5) Как человек, который когда-то был хоть немного причастен к данного вида искусству, не могу не поделиться парой слов относительно дня танцора.

2. Объясните, в чём заключается эта ошибка: назовите слово, форма которого не соответствует языковой норме, и его грамматический признак, который следовало бы изменить. От чего зависит выбор этого признака согласно строгой литературной норме?

3. Назовите одну любую синтаксическую конструкцию, включающую то же служебное слово, что и приведённая в задании конструкция, но для которой названный грамматический признак всегда будет одинаковым. Приведите пример предложения, содержащего эту конструкцию. Объясните, почему этот грамматический признак не будет меняться.

Модель ответа. 1. 1, 4.

2. Слово *человек* употреблено в форме именительного падежа, в то время как выбор падежа должен зависеть от падежа соотнесённого (определяемого) слова, например *мне* в предложении *Как человеку <...> мне было непросто*; *меня* в предложении *Как для человека <...> для меня подобные фразы выпадают из контекста*.

3. Сравнительный оборот или сравнительное придаточное: *Попугай говорит, как человек* — сравнительный оборот; *Попугай говорит, как говорит человек* — придаточное сравнения. В любом из этих двух случаев существительное занимает позицию подлежащего (для сравнительного оборота допустимо объяснение «согласуется с подлежащим»).

Критерии оценивания. 1. 2 балла за точный ответ (0 баллов при наличии ошибок).

2. 1 балл за верно указанное слово, 1 балл за указание на признак падежа и 2 балла за указание на зависимость от падежа соотнесённого слова.

3. 2 балла за любую подходящую конструкцию, 1 балл за любой пример, подходящий под названную конструкцию и 1 балл за объяснение.

Всего 10 баллов.

Задание 5

1. Какая общая особенность отличает употребление союза *но* в примере 1 и союза *если* в примере 2 от их обычного употребления? Опишите эту особенность и приведите примеры подобных употреблений союзов *пока* и *чтобы*.

(1) Вы меня извините, **но** вы ничего не понимаете в женщинах толку. (Л. Н. Толстой)

(2) Фамилия моя, **если** хочешь знать, не Мартемьянов совсем, а Новиков — Филипп Андреевич Новиков. (А. А. Фадеев)

2. Можно считать, что в примере 2 и в других подобных случаях подчинительные союзы вводят иные синтаксические единицы, нежели обычно. Укажите, какие единицы эти союзы вводят обычно и какие — в этих случаях.

Модель ответа. 1. В обоих случаях союз соединяет по смыслу не две части предложения (*Вы меня извините... и вы ничего не понимаете..., фамилия моя... и хочешь знать*), а часть предложения и сам (невыраженный) факт того, что человек говорит: *вы меня извините, [но я скажу]; если хочешь знать, [скажу]*. (Альтернативная формулировка: обычно союз выражает отношение между фактами, описанными в частях сложного предложения. В приведённых примерах союз выражает отношение между фактом, описанным в одной из частей, и самим фактом того, что человек говорит: пример 1 противопоставляет акт извинения (неприятному для собеседника) содержанию второго простого предложения, в примере 2 *хочешь знать* является условием не того, какая фамилия у говорящего, а того, что говорящий информирует слушающего о своей фамилии.) Возможные примеры: *Да, пока не забыл, я убрал остатки супа в холодильник; Чтобы быть до конца честным, я знал это с самого начала.*

2. Обычно подчинительные союзы вводят придаточные предложения, а в обсуждаемых употреблениях соответствующие синтаксические единицы можно считать вводными предложениями.

Критерии оценивания. 1. 2 балла за любое указание на то, что в примерах 1 и 2 союз не соотносит два простых предложения (два описываемых в них факта действительности), и 2 балла за любое указание на то, что одним из соединяемых элементов является факт речи (или опущенное простое предложение типа *скажу*). По 1 баллу за любой подходящий пример для каждого из союзов *пока* и *чтобы*.

2. 1 балл за указание на придаточные предложения и 2 балла за указание на вводные предложения.

Всего 9 баллов.

Задание 6

1. Распределите приведённые примеры в две равные группы и объясните принцип группировки.

- 1) Ведь день рождения означает, что мальчик приблизился на целый год к миру взрослых.
 - 2) Огоньки фонарей на равнине приблизились практически на дистанцию выстрела, продолжая выписывать зигзаги.
 - 3) ЦСКА приблизился на пять очков (74:79), но подмосковная команда сохранила контроль.
 - 4) Хотя до конца дня Олегу удалось встретиться со всеми, с кем он намеревался поговорить: с отцом, с Герасимовым и академиком Фоминым, — к цели он приблизился всего на пару миллиметров.
 - 5) И даже если ты старался, но не победитель сегодня, то точно приблизился на шаг к своей цели.
 - 6) Нельзя издавать мышиный писк, если лиса уже приблизилась на расстояние 150 м.
2. На предложения какой из групп следующий пример похож больше? Объясните ваш ответ.
- 7) Впервые здесь я узнал, что Солнце от нашей Земли отстоит на сто сорок восемь миллионов километров.

Модель ответа. 1. В примерах 1, 4, 5 *приблизиться на* означает, что расстояние (реальное или метафорическое) **изменилось** на величину, названную следующим за *на* словом или сочетанием слов. В примерах 2, 3, 6 *приблизиться на* означает, что расстояние **теперь составляет** величину, названную следующим за *на* словом или сочетанием слов.

2. В примере 7 глагол не обозначает изменения расстояния, так что объединить его с примерами 1, 4, 5 не удаётся. Этот пример больше похож на примеры 2, 3, 6 — тем, что *на* с количественно-именным сочетанием обозначает величину, которую составляет расстояние.

Критерии оценивания. 1. 2 балла за полностью верную группировку (0 баллов при наличии ошибок) и 2 балла за верное объяснение (при условии верной группировки).

2. 1 балл за объяснение невозможности отнести пример 7 к группе «1, 4, 5». 2 балла за указание на большее сходство с группой «2, 3, 6» ввиду значения конструкции «*на* + количественно-именное сочетание».

Всего 7 баллов.

Задание 7

Прочитайте текст и определите, что должно стоять на месте каждого из чисел 1–15.

Для передачи некоторого значения в русском языке существует глагол (1) исконного происхождения. Для передачи этого же значения, но с отрицательным или положительным оттенком могут использоваться синонимы глагола (1) с другими корнями.

Первый синоним глагола (1) — (2). Значение глагола (2), сегодня имеющее негативную окраску, исторически было безоценочным; об этом свидетельствуют сохранившиеся в современном языке сложные существительные с тем же корнем: (3) и (4). Этот же корень исторически содержится в глаголе (5), обозначающем действие живого существа, зеркальное по отношению к действию, обозначаемому глаголом (1): в сочетании согласных на стыке приставки и корня произошло упрощение. Аналогичное упрощение произошло, например, в глаголе (6) со значением «жить (где-то)»; корень глагола (6) в его изначальном виде сохраняется в глаголе (7) со значением «парить», которое он развил из значения «жить» благодаря устойчивым выражениям вроде (8).

Второй, литературный синоним глагола (1) с негативной окраской имел её и раньше — это глагол (9). Другой вариант того же корня представлен в прямо соотносящемся по значению

с глаголом (9) существительном (10), которое, как видно по буквосочетанию в его корне, попало в русский язык из старославянского, заменив при этом свой исконно русский аналог (11) (*предположите, как он выглядел*); при этом исконно русский вариант этого корня сохраняется в названии ягоды (и сказочной реки): (12). Родственно словам (9)–(12) и презрительное название простолюдина, в котором представлен тот же вариант корня, что и в глаголе (9): (13).

Наконец, третий синоним глагола (1) имеет положительную окраску: это слово (14). Учёные предполагают, что тот же корень мог быть представлен в глаголе (15); этот глагол обозначает действие живого существа, зеркальное по отношению к действию, обозначаемому глаголом (1), но более активное, чем действие, обозначаемое глаголом (5).

Модель ответа. (1) *пахнуть*; (2) *вонять*; (3)–(4) *благовоние* и *зловоние* (в любом порядке); (5) *обонять*; (6) *обитать*; (7) *витать*; (8) *витать в облаках / эмпиреях / пространстве* и т. п.; (9) *смердеть*; (10) *смрад*; (11) *смород*; (12) *смородина* (оценивается написание как с прописной, так и со строчной буквы); (13) *смерд*; (14) *благоухать*; (15) *нюхать*.

Критерии оценивания. По 1 баллу за каждый пропуск. **Всего 15 баллов.**