

Всероссийская олимпиада школьников по русскому языку
Муниципальный этап
8 класс

	1	2	3	4	5	ИТОГО
Макс. балл	10,5	8	18,5	5	10	52
Баллы						

ВОПРОС № 1

Условие:

Дано несколько стихотворений, обладающих некоторым особым свойством. В них пропущены слова:

1. ____ стих лад

и грусти хлад

от крыл.

[Дмитрий Авиалини]

2. ____ пылает

догмой,

у тропы ____

дог мой.

Утро ____

гаммой,

у тропы тает

гам ____.

[Айдын Ханмагомедов]

3. Козла мылю, ____.

____ ламы любили.

[Анатолий Хребтюгов]

4. Пойду, ____, долиною —

пой, душа, мандолиною!

Верти, кали, искри, жаль

____ и ____.

Горда ль

____ даль?

Ниц, ____, гнись.

Ницше, ягнись.

Получу, человек,

получучел-овечек.

О труп, о раб,

о ум, о тать! —

от ____ б,

о, умотать —

____, кто ранен адом ____...

И ____ не надо малым.

[Дмитрий Авалиани]

Ниже приводится список пропущенных слов в начальной форме в случайном порядке:
алый, бить, вертикаль, гора, диктор, игра, идти, коза, лаять, мой, открыть, пытаться,
рупор, скрижаль, утро, шаман, шея.

Задания:

1. Заполните пропуски.

2. Укажите, в чём заключается особое свойство построения данных стихотворений.

Модель ответа

1.

1. **Игру стих лад**

открыл

и грусти хлад

от крыл.

[Дмитрий Авиалини]

2. **Утро пылает**

догмой,

у тропы лает

дог мой.

Утро пытается

гаммой,

у тропы таает

гам мой.

[Айдын Ханмагомедов]

3. **Козла мылю, били.**

Коз ламы любили.

[Анатолий Хребтюгов]

4. **Пойду, шаман, долиною —**

пой, душа, мандолиною!

Верти, кали, искри, жаль

вертикали и скрижаль.

Горда ль

гор даль?

Ниц, шея, гнись.

Ницше, ягнись.

Получу, человек,

получучел-овечек.

О труп, о раб,

о ум, о тать! —

от рупора б,

о, умотать —

иди, кто ранен адом алым...

И диктора не надо малым.

[Дмитрий Авалиани]

2. Все представленные стихотворения представляют собой пантограммы (иные термины: омограммы, равнобуквицы) — такие произведения, в которых буквенный состав каждой пары строчек одинаков, а различается только место словораздела.

Критерии оценивания

1. За каждое верно восстановленное слово — **0,5 балла, итого 8,5 баллов за 17 слов.**

2. За указание на совпадение букв в строчках — **1 балл.** За указание на то, что различие между строчками заключается в месте слогораздела (в т.ч. своими словами) — **1 балл. Итого макс. 2 балла.**

Итого максимум 10,5 баллов.

ВОПРОС № 2

Условие:

Прочитайте фрагмент комментария к одной статье, размещённой на блог-платформе «Дзен» (орфография и пунктуация сохранены).

Как то работала с женщиной. Она завела хаски, сын подросток очень хотел. Через неделю он сгрыз межкомнатную дверь.

Задания:

1. Найдите речевую ошибку, которую автор допустил в тексте, и исправьте её, заменив одно слово на существительное.
2. Дайте как можно более подробное объяснение с точки зрения синтаксиса, почему возникает комический эффект.
3. От двусмысленности можно избавиться, если изменить род или число местоимения и глагола. Объясните, почему это возможно в данном контексте.

Модель ответа:

1. Речевая ошибка: «Она завела хаски, сын подросток очень хотел. Через неделю **он** сгрыз межкомнатную дверь». Вариант исправления: «Она завела хаски, сын подросток очень хотел. Через неделю **пёс** сгрыз межкомнатную дверь».
2. Местоимения третьего лица обычно указывают на ближайшее к ним существительное. Если это правило не соблюдать, то возникает двусмысленность. В данном случае ближайшее существительное к местоимению «он» – это «сын-подросток», поэтому и возникает комический эффект.
3. Существительное «хаски» является несклоняемым, поэтому оно не требует согласования по роду и числу с местоимениями и глаголами (например, «хаски сгрызла», «хаски сгрызли»).

Критерии оценивания:

1. За обнаружение речевой ошибки – 1 балл. За предложенный вариант исправления – 1 балл. Балл не ставится, если помимо замены местоимения на имя существительное были внесены ещё какие-либо изменения в предложенный текст. **Итого макс. 2 балла.**
2. За упоминание того, что местоимения третьего лица указывают на ближайшее к ним существительные, – **2 балла**. За указание, что существительное «сын-подросток» является ближайшим к местоимению «он» – **2 балла**. Итого максимум – **4 балла**.
3. За указание на то, что существительное «хаски» является несклоняемым, – **1 балл**. За указание на то, что несклоняемые существительные не требуют согласования по роду и числу с другими частями речи, – **1 балл**. Итого максимум – **2 балла**.
4. **Итого максимум 8 баллов.**

ВОПРОС № 3

Условие:

Известно, что каждое предложение, составленное говорящим, можно описать в виде модели, опираясь на которую возможно создать синтаксические конструкции, аналогичные друг другу по структуре. Один начинающий лингвист решил создать упрощённую модель предложения «На мели мы налима лениво ловили»: обстоятельство (существительное с предлогом) + подлежащее (местоимение) + дополнение (существительное без предлога) + обстоятельство (наречие) + сказуемое (глагол в форме прошедшего времени).

Опираясь на составленную модель, он подобрал ряд предложений:

- 1) Под сосной я грибы спокойно собирал.
- 2) У костра они песни весело пели.
- 3) За домом некто газон громко подстригал.
- 4) На боку ты сон мирно смотрела.
- 5) На рассвете мы шуткам громко засмеялись.
- 6) Перед порогом он руку весело протянул.
- 7) Перед уходом вы продавцу второпях заплатили.

Проанализировав главные члены предложений в примерах, лингвист пришёл к выводу,

что шесть из них можно разделить на три равные группы, опираясь на некий морфологический признак. При этом один из примеров, по мнению будущего учёного, оказался лишним.

Задания:

1) Разделите 6 примеров на три равные группы. Укажите, какой морфологический признак лёг в основу классификации, описав его реализацию в каждой группе примеров. Составьте по одному аналогичному предложению для каждой группы (предложения, составленные вами, должны соответствовать модели).

2) Укажите пример, оказавшийся лишним. Объясните, чем он отличается от остальных шести предложений? Укажите, какое уточняющее слово необходимо вписать в составленную лингвистом модель, чтобы лишний пример перестал соответствовать модели?

3) Продолжив анализировать созданные предложения, лингвист понял, что не учёл при составлении модели характер второстепенных членов, и пришёл к выводу, что необходимо дополнить модель указанием на разновидность обстоятельства по значению. Сделав это, он заметил, что если ориентироваться на первое обстоятельство в модели, то шесть оставшихся примеров делятся на 3 неравные группы. Также он отметил, что к пяти из шести предложений можно задать иной логичный вопрос, сделав эти предложения не соответствующими модели. При этом он заметил, что в предложении, ставшим основой для модели, к обстоятельству также можно задать другой вопрос, что изменит модель.

3.1. Укажите, на какие три неравные группы можно разделить 6 примеров? Укажите основания для деления. К каждой группе напишите свой пример, соответствующий модели.

3.2. Укажите, в каких примерах возможно задать к обстоятельству другой вопрос? В чём будет заключаться несоответствие модели?

4) Продолжая разбор примеров, лингвист понял, что не учёл при составлении модели непостоянный морфологический признак, проявляющийся в части речи, которой выражено дополнение. Что это за признак? Какие из предложений должны быть исключены из перечня примеров, соответствующих модели, если учитывать этот признак? По какой причине?

Модель ответа:

1) В основу классификации лёг признак разряда местоимения, которым выражено подлежащее. Примеры делятся на следующие группы: 1 и 5 (личные местоимения, 1 лицо, пример «Под луной я песню весело сочинял»), 2 и 6 (личные местоимения, 3 лицо, пример «Под луной он песню весело сочинял»), 4 и 7 (личные местоимения, 2 лицо, пример «Под луной ты песню весело сочинял»).

2) Лишним оказался пример № 3, т.к. подлежащее выражено не личным местоимением, в связи с чем пример нельзя отнести ни к одной группе. В модель, составленную юным лингвистом, необходимо вписать слово «личное», в таком случае пример № 3 перестанет соответствовать модели.

3.1. Оставшиеся примеры можно разделить на следующие группы: 1, 2 и 6 – обстоятельство места (пример «На лугу он песню весело сочинял»), 4 – обстоятельство образа действия (пример «От смеха он песню весело сочинял»), 5 и 7 – обстоятельства времени (пример «После заката он песню весело сочинял»).

3.2. К примерам 1, 2, 4, 6 и 7 можно задать падежный вопрос (под (чем?) сосной, у (чего?) костра, на (чём?) боку, перед (чем?) порогом, перед (чем?) уходом). В этом случае данные слова необходимо воспринимать как дополнения, а не обстоятельства, что не будет соответствовать модели.

4) Этот признак - падеж (в исходном примере – винительный). Из перечня примеров должны быть исключены предложения 5 и 7, поскольку в них дополнение выражено именем существительным в дательном падеже.

Критерии оценивания:

1) За указание на разряд местоимения – **1 балл**. За верное распределение на группы – **1 балл**. За каждый корректно приведённый пример – по 1 баллу, макс. **3 балла**. Итого макс. **5 баллов**.

2) За указание на пример № 3 – **1 балл**. За верное объяснение причины отличия данного примера от остальных – **1 балл**. За указание на то, что в модель необходимо добавить слово «личное» - **1 балл**. Итого макс. **3 балла**.

3.1. За верное разделение на группы – **1 балл**. За верное указание значений обстоятельств в группах – по 0,5 балла за значение, макс. **1,5 балла**. За верно приведённые примеры – по 1 баллу, макс. **3 балла**. Итого макс. **5,5 баллов**.

3.2. За указание на падежный вопрос (в том числе в иной терминологии) – 1 балл. За указание на то, что слова станут дополнениями – 1 балл. Итого макс. **2 балла**.

4) За указание на падеж – **1 балл**. За указание на то, что в исходном примере падеж винительный – **0,5 балла**. За указание примеров 5 и 7 – **1 балл**. За указание на то, что в этих примерах слова стоят в дательном падеже – **0,5 балла**. Итого макс. **3 балла**.

Итого максимум 18,5 балла.

ВОПРОС № 4

Условие:

Одному автору дали задание разработать для сборника с кроссвордами сложный ребус. Автор зашифровал фрагмент некоего известного стихотворения по следующим принципам:

- 1) Все звонкие парные согласные менялись на их глухие пары.
- 2) Все глухие парные согласные менялись на предшествующий им согласный в алфавите, кроме К, которое менялось на А.
- 3) Все шипящие и Ц менялись на О.
- 4) Й менялся на З.
- 5) Все сонорные согласные, кроме Й, менялись на последующую букву по алфавиту.
- 6) Все безударные гласные менялись местами со своим «йотированным» вариантом (например, А менялось на Я и наоборот), безударное И меняется на Ё и наоборот.
- 7) Ударные гласные не подвергались изменению.
- 8) Ъ и Ь не пишутся.
- 9) Непарные согласные, не относящиеся ни к одной из перечисленных групп, остаются без изменений.

*Примечание № 1: при шифровке обращается внимание на буквы, а не на звуки, т.е. не учитываются оглушение, озвончение, непроизносимость согласных, а также изменение звучания гласных в безударной позиции.

* Примечание № 2: при выборе фрагмента для шифровки автор обнаружил, одно из условий содержит лишнюю подробность, т.к. во фрагменте не встретилось соответствующей буквы.

Задания:

- 1) Напишите верную расшифровку фрагмента стихотворения:

суоаы оэпероиз, феооиз рссаооыаы!

рсену мясусоёу, оену оэноуооёу

ноисэр фы, путсё ааа я оэ, ыскоаооыаы

С нимёкё рефэся в ртосёою юооюу.

Модель ответа:

- 1) Тучки небесные, вечные странники!
Степью лазурною, цепью жемчужною
Мчитесь вы, будто как я же, изгнанники
С милого севера в сторону южную.

Критерии оценивания:

- 1) За верную расшифровку фрагмента стихотворения – **макс. 5 баллов**. За каждое ошибочно расшифрованное слово (в т.ч. расшифрованное с орфографической ошибкой) – минус 0,5 балла, минимум за задание – 0 баллов. **Итого макс. 5 баллов**

ВОПРОС № 5

Условие:

Дан фрагмент текста, написанного на древнерусском языке.

Дионисий цесарь, слушаа гудьца, добръ гудуща, обѣща ему даръ дати капъ злата. Утру же бывшую и приде гудецъ просить обѣщанаго, он же отвѣща: «Ты вчера гуда възвеселилъ мя еси пѣсньми, а яз такоже обѣщаньем възвеселихъ васъ, нынѣ же отиде от ушю моею веселие твое, а от тебе упованье мое».

Задания:

1) Переведите текст на современный русский язык.

Модель ответа:

1) Царь / цесарь Дионисий, слушаа музыканта, хорошо игравшего, обещал ему в дар дать *меру золота / золото / сумму золотом / золотые монеты*. Когда же настало утро и пришел музыкант просить обещанное, тот (Дионисий) отвечал / *отвечал / ответил / сказал*: «Ты, вчера играя, веселил меня песнями, и я так же обещанием *развеселил / обрадовал* тебя; сейчас же от ушей моих удалилось твое веселье / *я перестал веселиться, слушаа тебя*, а от тебя — надежда на меня / *а ты – надеяться на меня*».

Критерии оценивания:

1) Максимум за перевод – 10 баллов. Минус 0,5 балла за каждую ошибку (допускается перевод синонимами, но без потери смысла слова). В случае, если смысл фрагмента предложения (от одного знака препинания до другого), понят неверно, отдельные слова внутри этого фрагмента не оцениваются, а из общей суммы баллов вычитается 1 балл. Минимум за задание – 0 баллов.

Итого максимум 10 баллов.