

Всероссийская олимпиада школьников по русскому языку
Муниципальный этап
11 класс

	1	2	3	4	5	ИТОГО
Макс. балл	13,5	27,5	38,5	10	10	99,5
Баллы						

ВОПРОС № 1

Условие:

Поэты и писатели в качестве средства, позволяющего донести смысл произведения до читателя, придать особую выразительность строкам, используют форму слов и предложений, а также их графическое отображение.

Задания:

1. В 2002 году писатель Армен Хаян составил фразу, обладающую некоторым особым свойством:

— Любя, ____ щипцы, — вздохнёт мэр, — кайф жгуч.

Мы пропустили одно пятибуквенное слово этой фразы. Восстановите его и объясните, в чём состоит особое свойство.

2. Дано несколько стихотворений с другим особым свойством, в которых также пропущены слова:

1. Козла мылю, ____.

____ ламы любили.

[Анатолий Хребтюгов]

2. Яду мало беде

Я ____ об еде

[Анатолий Хребтюгов]

3. ____ пылает

догмой,

у тропы лает

____мой.

Утро пытается

____,

у тропы тает

гам мой.

[Айдын Ханмагомедов]

4. Пойду, ____, долиною —

пой, душа, мандолиною!

Верти, кали, искри, жаль

____ и ____.

Горда ____

____ даль?

Ниц, ____, гнись.

Ницше, ягнись.

Получу, ____,

получучел-овечек.

О труп, о раб,

о ум, о тать! —

от ____ б,

о, умотать —

иди, кто ранен адом ____...

И ____ не надо малым.

[Дмитрий Авалиани]

Заполните пропуски. Укажите, в чём заключается особое свойство построения данных стихотворений.

3. Одно из слов в стихотворении выше стоит в неправильной форме ради сохранения упомянутой особенности. Укажите это слово и объясните, в чём заключается неправильность его употребления.

ВОПРОС № 2

Условие:

Прочитайте фрагмент комментария к одной статье, размещённой на блог-платформе «Дзен» (орфография и пунктуация сохранены).

Американских бульдогов продолжают заводить в качестве охранников и телохранителей, как рабочих собак на ферме и для охоты на дичь. По отзывам владельцев и кинологов, амбули — адекватная порода. Они хорошо ладят со всеми членами семьи, включая пожилых беременных детей.

Задания:

1. Найдите пунктуационную ошибку, которую автор (случайно или намеренно) допустил в тексте, и исправьте её.
2. Укажите, какими частями речи являются слова в части предложения, где была сделана пунктуационная ошибка (до её исправления и после), и какие у них синтаксические роли.
3. Дайте как можно более подробное объяснение с точки зрения синтаксиса, почему возникает комический эффект.
4. Что изменится с точки зрения синтаксиса, если исправить пунктуационную ошибку не полностью (только частично восстановить знаки препинания)?
5. Приведите два других примера, когда пунктуация влияет на смысл фразы.

ВОПРОС № 3

Условие:

Известно, что каждое предложение, составленное говорящим, можно описать в виде модели, опираясь на которую возможно создать синтаксические конструкции, аналогичные друг другу по структуре. Один начинающий лингвист решил создать упрощённую модель предложения «На мели мы налима лениво ловили»: обстоятельство (существительное с предлогом) + подлежащее (местоимение) + дополнение (существительное без предлога) + обстоятельство (наречие) + сказуемое (глагол в форме прошедшего времени).

Опираясь на составленную модель, он подобрал ряд предложений:

- 1) Под сосной я грибы спокойно собирал.
- 2) У костра они песни весело пели.
- 3) За домом некто газон громко подстригал.
- 4) На боку ты сон мирно смотрела.
- 5) На рассвете мы шуткам громко засмеялись.
- 6) Перед порогом он руку весело протянул.
- 7) Перед уходом вы продавцу второпях заплатили.

Проанализировав главные члены предложений в примерах, лингвист пришёл к выводу, что шесть из них можно разделить на три равные группы, опираясь на некий морфологический признак. При этом один из примеров, по мнению будущего учёного, оказался лишним.

Задания:

- 1) Разделите 6 примеров на три равные группы. Укажите, какой морфологический

признак лёг в основу классификации, описав его реализацию в каждой группе примеров. Составьте по одному аналогичному предложению для каждой группы (предложения, составленные вами, должны соответствовать модели).

2) Укажите пример, оказавшийся лишним. Объясните, чем он отличается от остальных шести предложений? Укажите, какое уточняющее слово необходимо вписать в составленную лингвистом модель, чтобы лишний пример перестал соответствовать модели?

3) Продолжив анализировать созданные предложения, лингвист понял, что не учёл при составлении модели характер второстепенных членов, и пришёл к выводу, что необходимо дополнить модель указанием на разновидность обстоятельства по значению. Сделав это, он заметил, что если ориентироваться на первое обстоятельство в модели, то шесть оставшихся примеров делятся на 3 неравные группы. Также он отметил, что к пяти из шести предложений можно задать иной логичный вопрос, сделав эти предложения не соответствующими модели. При этом он заметил, что в предложении, ставшим основой для модели, к обстоятельству также можно задать другой вопрос, что изменит модель.

3.1. Укажите, на какие три неравные группы можно разделить 6 примеров? Укажите основания для разделения. К каждой группе напишите свой пример, соответствующий модели.

3.2. Укажите, в каких примерах возможно задать к обстоятельству другой вопрос? В чём будет заключаться несоответствие модели?

4) Продолжая разбор примеров, лингвист понял, что не учёл при составлении модели непостоянный морфологический признак, проявляющийся в части речи, которой выражено дополнение. Что это за признак? Какие из предложений должны быть исключены из перечня примеров, соответствующих модели, если учитывать этот признак? По какой причине?

5) Одно из четырёх оставшихся в списке предложений будущий учёный также, поразмыслив, вычеркнул из списка: в ещё одном главном члене предложения не был учтён при создании модели один из морфологических признаков той части речи, которой он выражен. Какое предложение выпадает из списка и почему? Какие из предложений, уже вычеркнутых из списка, совпадают с ним по этому морфологическому признаку?

6) Остались три предложения, которые, как показалось лингвисту, можно считать полностью соответствующими модели. Лингвист показал результаты своему другу, и тот заметил, что анализ одного из главных членов предложения был проведён недостаточно тщательно, даже с учётом внесённых в модель правок: не были учтены 2 постоянных морфологических признака. При их учёте одно из предложений не подходит модели по 2 признакам, а оставшиеся предложения – по одному разному признаку.

6.1. Укажите, какие признаки не учёл юный лингвист?

6.2. Укажите, какое из предложений не подходит по двум признакам? Объясните причину.

6.3. Укажите, какие из предложений не подходят из-за несоответствия одному морфологическому признаку? Напишите причину.

7. Поразмыслив, юный лингвист пришёл к выводу, что одно из предложений можно привести в полное соответствие модели, изменив всего одно слово, а при изменении оставшихся двух предложений возникла бы необходимость изменить несколько слов.

7.1. Укажите предложение, которое можно привести в соответствие модели, внося всего одно изменение? Запишите это предложение с учётом внесения изменений.

7.2. По какой причине в оставшихся двух предложениях пришлось бы изменить несколько слов?

7.3. Запишите полную версию модели предложения «На мели мы налима лениво ловили» с учётом всех изменений, внесённых юным лингвистом в ходе анализа. Приведите свой пример, подходящий под модель.

ВОПРОС № 4

Условие:

Одному автору дали задание разработать для сборника с кроссвордами сложный ребус. Автор зашифровал фрагмент некоего известного стихотворения по следующим принципам:

- 1) Все звонкие парные согласные менялись на их глухие пары.
- 2) Все глухие парные согласные менялись на предшествующий им согласный в алфавите, кроме К, которое менялось на А.
- 3) Все шипящие и Ц менялись на О.
- 4) Й менялся на З.
- 5) Все сонорные согласные, кроме Й, менялись на последующую букву по алфавиту.
- 6) Все безударные гласные менялись местами со своим «йотированным» вариантом (например, А менялось на Я и наоборот), безударное И меняется на Ё и наоборот.
- 7) Ударные гласные не подвергались изменению.
- 8) Ъ и Ь не пишутся.
- 9) Непарные согласные, не относящиеся ни к одной из перечисленных групп, остаются без изменений.

*Примечание № 1: при шифровке обращается внимание на буквы, а не на звуки, т.е. не учитываются оглушение, озвончение, непроизносимость согласных, а также изменение звучания гласных в безударной позиции.

* Примечание № 2: при выборе фрагмента для шифровки автор обнаружил, одно из условий содержит лишнюю подробность, т.к. во фрагменте не встретилось соответствующей буквы.

Задания:

- 1) Напишите верную расшифровку фрагмента стихотворения:

суоаы оэпероиэ, феооиэ рссаооыаы!

рсену мясусоёу, оену оэноуооёу

ноисэр фы, путсё ааа я оэ, ыскоаооыаы

С нимёкё рефёся в ртосёою юооюу.

- 2) Зашифруйте фрагмент стихотворения по принципам, изложенным в условии.

Под ним струя светлей лазури,

Над ним луч солнца золотой...

А он, мятежный, просит бури,

Как будто в бурях есть покой!

ВОПРОС № 5

Условие:

Дан фрагмент текста, написанного на церковнославянском языке.

Есть же святыи град Иеросалим в дербех, около его горы каменны высокы. Даноуны пришедше близъ ко граду тоже видѣти прѣвое столпъ Давидовъ и потом, дошедше мало, увидѣти Елеонъскую гору, и Святаа Святых, и Въскресение церковь, идѣже есть Гробъ Господень, и узрѣти потом весь град. И ту есть гора равъна о пути близъ града Иерусалима яко версты вдале; на той горѣ ссѣдаютъ с конь вси людие и поставляютъ крестыци ту и покланяются святому Въскресению на дозорѣ граду. И бываетъ тогда радость велика всякому християнину, видѣвше святыи град Иерусалимъ; и ту слезамъ пролитье бываетъ от вѣрныхъ человекъ. Никтоже бо можетъ не прослезитися, узрѣвъ желанную ту землю и мѣста святаа вида, идѣже Христось Богъ нашъ претрѣпъ страсти нас ради грѣшных. И идуть вси пѣши с радостию великою къ граду Иерусалиму.

Задания:

- 1) Переведите текст на современный русский язык.