

КРИТЕРИИ И МЕТОДИКА ОЦЕНИВАНИЯ ДЛЯ 7–8 КЛАССОВ

Некоторые рекомендации по проверке работ

1. Проверка должна осуществляться **в строгом соответствии** с критериями оценки. Оценивать неполным баллом следует **только** те компоненты решения, для которых такая возможность предусмотрена критериями оценки.
2. Работы участников следует проверять исключительно **красной** ручкой.
3. Проверяющий имеет право для собственного удобства отмечать ошибки или указывать промежуточные баллы около соответствующих частей задания. При этом оставлять в работе посторонние замечания или комментарии **запрещено**.
4. При обоснованных подозрениях на списывание или посторонние обозначения в работе проверяющий имеет право указать на такие фрагменты с помощью **восклицательных знаков** на полях. Баллы в случае таких подозрений снижать **не следует**.
5. Орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые ошибки в заданиях 2–6, если из-за них не меняется смысл ответа, **не могут служить основанием для снижения оценки**.

Задание 1

Модель ответа

Подъезжая к лесу, увидел он соседа, гордо сидящего верхом и поджидающего зайца, которого мальчишки трещотками выгоняли из кустарника. В сие время заяц выскочил из лесу. Берестов и стремянный закричали во всё горло, пустили собак и следом поскакали во весь опор. Лошадь Муромского, не бывавшая никогда на охоте, испугалась и понесла. Муромский, провозгласивший себя отличным наездником, дал ей волю и внутренне доволен был случаем, избавляющим его от неприятного собеседника. Но лошадь, доскакав до оврага, прежде ею не замеченного, вдруг кинулась в сторону, и Муромский не усидел. Упав на мерзлую землю, лежал он, проклиная свою куцую кобылу, которая, как будто опомнясь, тотчас остановилась. Иван Петрович подскочил к нему, осведомляясь, не ушибся ли он. Между тем стремянный привел виновную лошадь, держа ее под уздцы. Он помог Муромскому взобраться на седло, а Берестов пригласил его к себе. Муромский не мог отказаться, ибо чувствовал себя обязанным, и Берестов возвратился домой со славою, затравив зайца и ведя своего противника раненым и почти военнопленным.

(По А. С. Пушкину)

Критерии оценивания. Максимальная оценка за текст составляет **15 баллов**. За каждую орфографическую ошибку **вычитается** 1 балл, за каждую пунктуационную ошибку **вычитается** 0,5 балла. Если пропуск не заполнен, вычитается столько баллов, сколько в пропуске орфограмм, но не более двух баллов за слово. Если по итогам проверки сумма вычтенных за ошибки баллов становится более 15, то за задание ставится 0 баллов.

Задание 2

1. Перед вами строки из стихотворения Н. А. Заболоцкого «Городок».

Вот бы мне такие перья

Да такие крылья!

Улетела б прямо в дверь я,

Бросилась в ковыль я!

В одном интернет-словаре эти строки приведены с одним изменением, в результате чего в них стало на одно слово меньше, а одно из слов, представленных в исходном тексте, оказалось заменено на производное от него. При этом слушатель стихотворения или песни, для которой оно служит текстом, не смог бы определить, какой из вариантов используется.

1. Определите, в чём состоит отличие варианта, приведённого в этом интернет-словаре, от строк выше, и какова начальная форма получившегося производного слова.
2. Получившееся производное слово, как видно из его употребления в изменённом фрагменте, обладает свойством, не характерным для слов его разряда. Назовите это свойство и разряд, к которому относится получившееся производное слово.
3. У некоторых русских слов есть формы с теми же непостоянными признаками и с тем же изменением основы, что у получившегося производного слова в интернет-словаре, хотя эти слова и не относятся к разряду, названному вами в п. 2. Приведите два любых примера таких слов.

Модель ответа. 1. В словаре написано *ковылья*. Если считать это слово производным, то его начальная форма — *ковылье* [вариант ответа: *ковыльё*]. [С указанием на производность не согласуется (и потому не оценивается) другой вариант — что перед нами нестандартная форма винительного падежа множественного числа от *ковыль*, как *братья*, *листья*.]

2. Судя по форме, *ковылье* — собирательное существительное, а такие слова обычно не имеют формы множественного числа, тогда как в тексте встречается именно такая форма.

3. Например, *брат*, *перо*: сейчас *братья*, *перья* — просто формы мн. ч., однако по происхождению это формы собирательных существительных (ср. *братия*), имевших суффикс *-j-*.

Критерии оценивания. 1. 2 балла за верное описание отличия; 1 балл за верно указанную начальную форму.

2. 2 балла за указание на наличие у *ковылье* формы мн. ч.; 1 балл за термин *собирательное*.

3. По 1 баллу за каждый подходящий пример, но не более 2 баллов.

Всего 8 баллов.

Задание 3

1. Перед вами фрагмент современной книги мемуаров. Употребление одного из слов в нём противоречит норме современного русского литературного языка. Укажите это слово и объясните, в чём состоит нарушение нормы.

...на центральной площади села, при многочисленных зрителях, расположившихся вокруг, ездят трактора, а между ними, увертываясь от движущихся машин, бегают, а иногда и цепляется, чтобы прокатиться, парочка малышей. Были это мы со своей подругой.

2. Опишите, что нужно было бы изменить в предшествующем указанному слову повествовании, чтобы это употребление перестало противоречить норме.

Модель ответа. 1. Это слово *своей*: оно отсылает к подходящему предшествующему существительному или местоимению, на роль которого годится только *мы*. Но тогда подруга должна была относиться более чем к одному лицу — быть «нашей» подругой, а из первого предложения текста известно, что группа состояла только из одного рассказчика и его подруги. *Нашей* вместо *своей* порождало бы ту же проблему. Поэтому вместо *свой* должно было быть употреблено *мой*. [Вместо приведённого ответа может быть дан другой, аналогичный по смыслу: неверно употреблено слово *мы*, должно быть *я*, поскольку только в этом случае *свой* может обозначать принадлежность группе, не включающей подругу. Ответ в п. 2 от выбора ответа в п. 1 не зависит.]

2. Поскольку заменять слово *своей* нельзя, следует заменить указание на то, что детей было двое. Например, достаточно сказать *стайку малышей*; можно ещё добавить что-то наподобие *с братом* между *мы* и *со своей подругой*. [Другой вариант решения, оцениваемый как равноправный: заменить *мы* на *я*.]

Критерии оценивания. 1. 1 балл за верно указанное слово и 2 балла за верное объяснение.

2. 2 балла за любую подходящую замену.

Всего 5 баллов.

Задание 4

1. Во всех примерах ниже пропущено одно и то же существительное (в различных формах). Запишите это слово.
2. Для каждого из примеров 1–3 определите значение, в котором названное слово употребляется в нём.
 - (1) Я оправил гимнастёрку, хотел вытянуться и гаркнуть заранее придуманное: «Здравия желаю, _____ генерал!»
 - (2) Вскоре однакож потом был он произведён в вице-адмиралы и сделан _____ министра, с странным правом — не министру, а ему ходить с докладами к государю.
 - (3) В начале сентября того года, когда я перешёл в четвёртый класс, неожиданно захотел вступить со мной в приятельство один из моих _____, некто Вадим Лопухин.
3. В примере 4 пропущено то же слово. Перечислите значения (будь то названные выше или какие-то иные), в которых оно может быть употреблено здесь. Для каждого из значений определите, какое из двух слов от какого зависит: пропущенное слово от *прокурора* или слово *прокурора* от пропущенного.
 - (4) Искусная в высшей степени речь _____ прокурора, основанная преимущественно на предположениях...

Модель ответа. 1. Это слово *товарищ*.

2. Пример 1: в значении уважительного обращения — «член советского общества».
- Пример 2: «помощник, заместитель». Пример 3: «коллега, однокашник, соученик» [значение «друг, приятель» не подходит и не оценивается, т. к. в таком случае Лопухин уже не мог бы *стать* приятелем говорящего].
3. Это значения из примеров 1 (тогда *товарища* зависит от *прокурора*), 2 (*товарища* — главное слово, от которого зависит *прокурора*), 3 (синтаксис как в предыдущем случае), а также значение «друг, приятель» (синтаксис как в предыдущем случае).

Критерии оценивания. 1. 2 балла за верный ответ.

2. По 1 баллу за верное описание значения в каждом из трёх примеров (объяснения не требуются).
3. По 1 баллу за каждое из четырёх значений и по 0,5 балла за верное указание зависимого слова для каждого из этих значений.

Всего 11 баллов.

Задание 5

Перед вами строки из современной песни (автор — А. И. Иващенко). В них пропущено одно слово.

*Поверь, мой друг, на земле нет ничего фатального, покуда
Есть у тебя самый лучший в мире _____, который всё могу.*

1. Восстановите пропущенное слово и объясните ваш ответ.
2. Опишите, как выглядели бы те же строки, если бы в них не было нарушения грамматической нормы, благодаря которому вы смогли найти ответ в п. 1.
3. Объясните, почему даже с изменением, описанным вами в п. 2, в этих строках осталось бы одно нарушение грамматической нормы, вероятно, сознательно допущенное автором.

Модель ответа. 1. Пропущено слово *я*, что можно определить по окончанию 1 лица ед. ч. в *могу*.

2. Последнее слово выглядело бы как *может* (как того требует норма при подлежащем *который*). [Может быть приведено альтернативное объяснение, например о невозможности вставить в придаточное подлежащее 1 лица — **который я всё могу*.]
3. Нарушение грамматической нормы осталось бы в сочетании *самый лучший*: *лучший* уже представляет собой форму превосходной степени и в литературном языке не сочетается с *самый*, выражающим значение превосходной степени у некоторых других прилагательных.

Критерии оценивания. 1. 2 балла за верно указанное слово; 1 балл за подходящее объяснение.
2. 2 балла за верный ответ.
3. 1 балл за верный ответ.
Всего 6 баллов.

Задание 6

Заполните пропуски в тексте однокоренными словами.

Некоторые корни русского языка имеют среди вариантов такие, которые не совпадают ни в одной букве. Таков, например, корень, из которого целиком (не считая нулевых морфем) состоит сравнительно широко известный юридический термин (1), означающий обращение в суд — как если бы обращающийся (2) выполнения своих требований. Впрочем, если бы кто-то действительно что-то (2), то в современном русском языке его действие называлось бы существительным (3). Поэтому (4) системой называется сайт, осуществляющий (3) в Интернете и способный удовлетворить самый (5) запрос, хотя и не в самых (6) выражениях. А если бы полицейский (2) виновника преступления, то на плакатах было бы написано с другим существительным: «Внимание, (7)!» Самый удачливый из таких полицейских может прослыть гением (8), или, если воспользоваться одушевлённым существительным с теми же приставкой и корнем, гениальным (9). Такому не страшны (10) преступников — их спланированные враждебные действия (всегда во множественном числе), и уж тем более он не станет (11) перед ними — стараться завоевать их расположение. И он всегда сможет (12) истины, или, как иногда говорят, (12) до истины, даже если для этого придётся провести не один (13) у подозреваемых. Потом уже с них можно будет (14) ущерб, но если взять с них нечего — не (15)!

Модель ответа. (1) *иск*; (2) *искал*; (3) *поиск*; (4) *поисковой*; (5) *взыскательный*; (6) *изысканными*; (7) *розыск*; (8) *сыска*; (9) *сыщиком*; (10) *происки*; (11) *заискивать*; (12) *доискаться*; (13) *обыск*; (14) *взыскать* или *взыскивать*; (15) *взыщи(те)*.

Критерии оценивания. По 1 баллу за каждый верный ответ (везде, кроме п. 15, допускается вписывать ответы в формах, отличающихся от приведённых в модели ответа).
Всего 15 баллов.