

Всероссийская олимпиада школьников по литературе

2018-2019 учебный год

Муниципальный этап

11 класс

I. Аналитическое задание

Анализируя текст, ученик должен показать *степень сформированности аналитических, филологических навыков* – именно они и станут предметом оценки. Ученик сам определяет методы и приемы анализа, структуру и последовательность изложения своих мыслей. Важно, чтобы анализ текста приводил ученика-читателя к главному – пониманию автора, смысла его высказывания, его позиции, способов, которыми он эту позицию выразил. Под «целостным анализом текста» мы понимаем *не обязательный учет и скрупулезное описание* всех его структурных уровней — от фонетической и ритмико-метрической стороны до контекста и интертекста: мы рекомендуем сосредоточиться на тех аспектах текста, которые актуализированы в нём и в наибольшей степени «работают» на раскрытие заложенных в нём смыслов. Специально оговариваем: *анализ текста – это не повод демонстрировать знание филологической терминологии*; цель его не в создании наукообразного текста о тексте художественном. Обилие терминов в работе ещё не означает научности. Гораздо важнее сказать о своём понимании ясно и точно, а термины использовать к месту и дозированно.

Критерии оценивания аналитического задания

Критерии оценки аналитического задания распространяются как на работы, в которых анализируется прозаическое произведение, так и на работы, посвящённые анализу поэзии.

С целью снижения субъективности при оценивании работ предлагается ориентироваться на ту шкалу оценок, которая прилагается к каждому критерию. Она соответствует привычной для российского учителя **четырёхбалльной системе**: первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четвёрка», четвёртая – условная «пятерка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе.

Пример использования шкалы. При оценивании работы по первому критерию ученик в целом понимает текст, толкует его адекватно, делает верные наблюдения, но часть смыслов упускает, не все яркие моменты подчеркивает. Работа по этому критерию в целом выглядит как «четвёрка с минусом». В системе оценок по критерию «четвёрке» соответствует 20 баллов, «тройке» – 10 баллов. Соответственно, оценка выбирается проверяющим по шкале «в районе» 15 баллов. Такое «сужение» зоны выбора и введение пограничных оценок-«зарубок», ориентированных на привычную модель оценивания, поможет избежать излишних расхождений в таком субъективном процессе, как оценивание письменных текстов.

Оценка за работу выставляется сначала в виде последовательности цифр – оценок по каждому критерию (ученик должен видеть, сколько баллов по каждому критерию он набрал), а затем в виде итоговой суммы баллов. Это позволит на этапе показа работ и апелляции сфокусироваться на обсуждении реальных плюсов и минусов работы.

Критерии:

1. Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту.

Максимально 30 баллов. Шкала оценок: 0 – 10 – 20 – 30

2. Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность. Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту произведения.

Максимально 15 баллов. Шкала оценок: 0 – 5 – 10 – 15

3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы.

Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10

4. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность использования фонового материала из области культуры и литературы.

Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10

5. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие языковых, речевых, грамматических ошибок).

Примечание 1: сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчетом ошибок не предусматривается.

Примечание 2: при наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трёх ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов.

Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 1 – 3 – 5

Итого: максимальный балл за задание I – 70 баллов

Н.В. Направления для анализа, предложенные школьникам, носят рекомендательный характер; их назначение лишь в том, чтобы направить внимание на существенные особенности проблематики и поэтики текста. Если ученик выбрал собственный путь анализа – он имел на это право, и оценивать надо работу в целом, а не наличие в ней исключительно размышлений по предложенным направлениям.

II. Творческое задание

Задание носит творческий характер и одновременно ориентировано на проверку литературной эрудиции участников олимпиады.

1) оригинальность, уместность, соответствие тематике издания предлагаемых рубрик и разделов (с учетом понятности, чёткости, точности описания каждой рубрики) – **10 баллов**;

2) обоснование выбранных произведений, разнообразие подобранных материалов – **5 баллов**;

3) точность данных характеристик творчества выбранного автора – **5 баллов**;

4) оригинальность, нешаблонность названия издания, его соотнесённость с тематикой и возрастной категорией читателей журнала – **5 баллов**.

5) оригинальность и современность форм подачи материала – **5 баллов**.

Максимальная оценка за задание II – 30 баллов

Максимальное суммарное количество баллов за аналитическое и творческое задание – 100 баллов.

Материалы для членов жюри:

основные примерные направления анализа лирического текста А. Кушнера

Ученик может предложить дополнительные смысловые интерпретации

А.Кушнер

1. В основе содержания – реальная жизненная ситуация – прогулка по набережной Невы в белую ночь. Это запечатление короткого фрагмента, проживаемого, пропускаемого через чувственное восприятие и осмысливание лирическим героем, которое начинается с известной формулы-афоризма «Мыслю, следовательно, существую».

2. Образный строй связан с мотивом дороги: «стоят вдоль набережной зданья». Они представляются герою, с одной стороны, геометрическими фигурами (параллелепипеды, кубы), с другой – одушевленными, способными мыслить и проникать в мысли человека. В восприятии лирического героя зданья – «мыслящие существа», а они в свою очередь воспринимают лирического героя как «любителя ходьбы».

3. В третьей строфе усиливается впечатление о человеке как архитектурном сооружении: его, разучившегося думать («человек же думать не умеет: полугрезит, бедный, полуспит»), сравнивают сначала с «камнем», а затем с «известняком», «мрамором», «гранитом». Он превращается в «вещество». Не случайно он назван «бедным» - именно так сам лирический герой оценивает свое состояние полугрезы-полусна.

4. Прием овещствления продолжает развиваться: лирический герой уподобляется памятникам архитектуры – монументу, обелиску, слепку, барельефу. Правда, в них воплощены человеческие переживания и состояния: Тоска, Горе, Мрачность, Беда, Риск. Каждое слово написано с прописной буквы неслучайно: это некие явления, одушевленные существа, некие символы (можно вспомнить аллюзию на «Слово о полку Игореве», на мифологические существа Карну и Желю). Лирически герой становится средоточием этих состояний, в которых отражена эмоциональная жизнь мыслящего человека.

5. В пятой строфе лирический герой как будто исчезает: он доверяет додумать свою мысль «веществу». То ли это он см, почувствовавший свое родство с «памятниками архитектуры», то ли это «мыслящие» зданья. Происходит взаимопроникновение образов.

6. Прогулка воспринимается как путь вдоль черты между реальностью и небытием: Нева сравнивается с Летой – рекой забвения в царстве мертвых в греческой мифологии. Конкретное, сиюминутное, бытовое возводится в область вечных материй: осмысления пути человека.

Участники могут обратить внимание на символику образа белой ночи в русской литературе (Достоевский, Пушкин и т.п.).