

**Муниципальный этап всероссийской олимпиады школьников
по литературе
2021-2022 учебный год
10 класс
Критерии оценивания
Максимальный балл – 95**

1. Аналитическое задание

1. Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту.

Максимально **30 баллов**. Шкала оценок: 0 – 10 – 20 – 30

2. Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность. Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту произведения.

Максимально **15 баллов**. Шкала оценок: 0 – 5 – 10 – 15

3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы.

Максимально **10 баллов**. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10

4. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность использования фонового материала из области культуры и литературы.

Максимально **10 баллов**. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10

5. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие языковых, речевых, грамматических ошибок).

Примечание 1: сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчетом ошибок не предусматривается.

Примечание 2: при наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трёх ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов.

Максимально **5 баллов**. Шкала оценок: 0 – 1 – 3 – 5

Итого: максимальный балл – **70 баллов**

Комментарий для членов жюри

Анализ прозаического текста

Один из самых очевидных уровней, на котором может базироваться анализ рассказа Н. Литвинец «Антиквар», – это образная система. В центре внимания два образа – Анны Вячеславовны и антиквара, пунктиром прочерчены еще три – мужа Анны Вячеславовны, ее сына и его жены.

Анна Вячеславовна – человек старой формации, переживший блокаду (через ее воспоминания в рассказ входит историческое время), вероятно, именно поэтому ей так дорого старое название города – Ленинград («к Санкт-Петербургу Анна Вячеславовна так и не смогла привыкнуть»). Героиня, как все коренные ленинградцы, интеллигентна: главная ее радость – чтение, а не телевизор, поскольку «хорошие старые фильмы там показывали редко»; оказавшись в сложной финансовой ситуации, она стесняется потревожить сына и решает на продажу дорогих ее сердцу вещей. Важно отметить, что вещи дороги Анне Вячеславовне, потому что в каждой из них «живет» какое-то воспоминание: на блюде муж

любил «к приходу гостей красиво раскладывать фрукты», в «чайнике заваривал удивительно вкусный чай», а в вазу ко дню рождения «всегда ставил охапку цветов» (так в тексте актуализируется мотив воспоминаний). Сын Анны Вячеславовны «к вещам был равнодушен»: фарфор «давнишнего немецкого производства» не имеет для него ни утилитарной (в его суперсовременной квартире эти вещи неуместны), ни духовной ценности.

Иное отношение к вещам у антиквара: ему интересна только их стоимость, они лишены для него духовного содержания. Образ антиквара создается через детали: внушающий доверие голос, приятная наружность. Всё это формирует образ «располагающего к себе» молодого человека. Однако его напористо-нагловатая манера общения и поведения (он «по-хозяйски» оглядывает комнату, «выгребаёт из горки все новые и новые предметы») приоткрывает его истинное лицо: перед нами вышедший на «охоту» хищник, который готов на любые уловки, чтобы заполучить антикварную ценность. Во время чаепития он «внимательно слушает» рассказ Анны Вячеславовны, которой так важно высказаться. И если героиню рассказ переносит в прошлое, в трудные, но светлые годы ее жизни, то антиквар в рассказе ищет «зацепки», которые позволят найти в доме вещи, представляющие для него интерес (таков, например, вопрос о наградах мужа).

Кульминационным в рассказе становится эпизод с книжечкой с автографом К. Симонова. Для героини эта книжка – живая память о муже («...там автограф Симонова. Алеше. Это для меня так важно»), для антиквара – материальная ценность, «всего лишь книга», а автограф – «всего лишь несколько слов, написанных давно умершим человеком». Отношение к вещам становится в тексте водоразделом между поколениями, через вещи же решается и тема памяти. Сохранить вещь, к которой прикасались родные руки, – значит, сохранить память о дорогом человеке в своём сердце. Именно поэтому Анна Вячеславовна потерю книжки с автографом К. Симонова воспринимает как предательство по отношению к мужу, «к совместно прожитым счастливым годам». Для антиквара важно вещь продать, для чего он, неплохой психолог, готов пуститься на любую хитрость: понимая, что Анна Вячеславовна дорогую ее сердцу книжку не отдаст за деньги, он придумывает историю о друге-коллекционере, и у героини действительно «язык не повернулся отказать» в просьбе. Сын, приехавший навестить заболевшую мать, налаживает ее быт (нанимает сиделку), но даже и не думает о врачевании ее опустошенной вместе с горкой души (он «совершенно не заметил изрядно опустевшей горки»): мать стесняется рассказать сыну о своих проблемах, а он и не пытается выяснить причины ее состояния (актуализируется не только тема взаимоотношения поколений, но и тема одиночества).

Анализ поэтического текста

В стихотворении последовательно открываются черты традиционного для русской литературы социально-психологического типа «маленького человека». На это указывает сильная позиция в заголовке «Шинель», известное высказывание: «Все мы вышли из гоголевской «Шинели», которое означает, что расцвет русской классической литературы XIX века во многом произошел благодаря творчеству Николая Васильевича Гоголя, поднятые им темы стали на многие десятилетия ведущими в литературе критического реализма. В стихотворении обрисована эволюция образа: от гоголевского Башмачкина («Издевки сослуживца, скрипучая кровать// Шинелью не разжиться, девиц не целовать», «Спеши в своей шинелке на службу поутру..») до Макара Девушкина, героя повести Достоевского «Бедные люди» (их трогательный «эпистолярный роман» отражен в реминисценциях «Чернильницу наполнив, благословляя тишь// Ты барышне напротив послание строчишь», цитируются обращения: «Ах, маточка Варвара»). Создается обобщенный образ убогого страдальца Девушкина-Башмачкина за счет интертекстуальных примет: «потертое сукно», перо, чернильница, «шинелка».

Но Быков не только констатирует развитие типа «маленького человека, излюбленного героя «натуральной школы», он спорит с многолетней традицией жалости и сострадания к

таким героям. Во второй части стихотворения возникают образы «мелких людей», возникают аллюзии на чеховских героев из рассказов «Смерть чиновника» («При виде генерала ты гнёшься пополам»), «Толстый и тонкий» («Твоя жена — Луиза, а сын — Нафанаил»). Быков говорит об опасных чертах типа «маленького человека» («Когда тебе, страдалец, я руку протяну, — //Сперва отхватишь палец, а после пятерню»). В конце стихотворения возникает еще один образ «маленького Евгения», героя «Медного всадника», но Евгений оказывается «в седле с Петром», «взнуздавшим мирозданье», от него в ужасе убегает автор. В тексте множество цитат, аллюзий, реминисценций, учащиеся могут интерпретировать их, обобщать по-своему.

Идеей стихотворения становится бунт «маленьких людей», воспетых русской литературой, против своих создателей и защитников («У ненависти вашей нешуточный накал»; «И ну, угрюмо-зlobен, защитника честить...Плевков простить способен. Но жалость — как простить?»), становится понятным ужас автора, который бежит от героя, «трясаясь и чуть не воя», как Евгений бежал от Медного всадника. Так, Быков возвращается к вечной теме противостояния поэта и толпы на новом уровне.

В стихотворении множество примет «петербургского текста»: дворы-колодцы, питерский ветер. Автор сталкивает приметы разных исторических эпох, прошлое и настоящее: Петербург и Ленинград. Прошлое рисуется в условно-литературных реминисценциях (бедняк-канцелярист, шарманщик, каморка, портки, дворы-колодцы), заставляющих вспомнить другие тексты Достоевского, Гончарова («шинели, похожей на халат»). К настоящему, пошлому, бытовому, относятся такие знаки, как вермишель, общепит, быдло. Девальвации подлежат такие незыблемые символы, как Медный всадник, который в тексте называется «зеленым всадником». В стихотворении есть и осмысление всего пути, пройденного русской литературой: ««Мы только и умели, что плакать двести лет»».

Тексту присущи многие признаки постмодернизма: цитатность, игровое начало, авторская ирония. Так, автором известного высказывания: «Все мы вышли из гоголевской «Шинели»» традиционно считается Достоевский. Быков редуцирует фразу и приписывает Толстому без указания имени, намекая на то, что высказывание стало афоризмом, затем иронично обыгрывает возникновение русской литературы «из рукава шинели», а в конце текста подвергает сомнению правомерность пути развития критического реализма: «Зачем твоей шинели такие рукава?».

В стихотворении множество цитат, встроенных без кавычек, ставших частью игровой мифологии. Так, песня беспризорника: «У Курского вокзала //Стою я молодой» (Булат Окуджава) из советского кинофильма «Кортик» становится одним из топонимов текста. Традиционная схема четырехстопного ямба ломается за счет цезуры, которая в каждой строфе делит два полустишия трехстопного ямба, и рождается новый ритмический рисунок, пародирующий привычный. Быков показывает прозрачность жалости русской литературы к маленьким людям многочисленными намеками на театральность, придуманность страданий героев («школы натуральной дежурное клише», задник, реквизит). Однако строки «И сам не понимаешь несчастья своей!», «Чуть руки для объятья раскинешь — и распнут» придают стихотворению трагическую тональность.

2. Критерии оценивания творческого задания

Задание носит творческий характер и в то же время ориентировано на проверку литературной и краеведческой эрудиции участников олимпиады, умений ориентироваться в литературном процессе и в культурном пространстве родного города, а также навыков создания текстов определенной коммуникативной направленности.

Критерии	Оценивание	Сумма баллов
<p>анонс экскурсии</p> <ul style="list-style-type: none"> – соответствие жанру и стилю анонса, (краткость, информативность, аттрактивность, концептуальность) – грамотность речи 	<p>3 балла</p> <p>2 балла</p>	<p>5 баллов</p>
<p>текст экскурсии (не менее 3 объектов)</p> <ul style="list-style-type: none"> – знание фактов жизни и творчества писателя и умение подать их в небанальной форме в контексте окружающего пространства – краеведческие знания об истории города, его достопримечательностях и литературной топонимике – навыки ведения экскурсии (наличие всех композиционных элементов, логичность, концептуальность, иллюстративность, цельность, содержательность разделов и т.п.), отсутствие фактических ошибок – качество речи, ориентированность на устный, публичный характер, использование риторических приемов, разнообразие стиля 	<p>по 3 балла за каждый объект</p> <p>по 1 баллу за каждый объект</p> <p>5 баллов</p> <p>3 балла</p>	<p>20 баллов</p>
<p><i>Примечание: за каждую фактическую ошибку снимается 1 балл</i></p>		