

**Муниципальный этап всероссийской олимпиады школьников по литературе**  
**2022-2023 учебный год**  
**10 класс**  
**Критерии оценивания**

**1. Оценивание аналитического задания**

1. Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту.

Максимально **30 баллов**. Шкала оценок: 0 – 10 – 20 – 30

2. Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность. Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту произведения.

Максимально **15 баллов**. Шкала оценок: 0 – 5 – 10 – 15

3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы.

Максимально **10 баллов**. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10

4. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность использования фонового материала из области культуры и литературы.

Максимально **10 баллов**. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10

5. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие языковых, речевых, грамматических ошибок).

Примечание 1: сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчетом ошибок не предусматривается.

Примечание 2: при наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трёх ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов.

Максимально **5 баллов**. Шкала оценок: 0 – 1 – 3 – 5

**Итого: максимальный балл - 70**

**Комментарий для жюри**

*В комментарии предлагаются возможные направления анализа, отмечаются сильные позиции текста. Комментарий является ориентиром для членов жюри и не предполагает обязательного следования ему при оценивании работ учащихся.*

**Анализ прозаического текста**

Рассказ Л.Е. Улицкой «Бумажная победа» входит в цикл «Детство-49», а потому ключевой его темой становится тема послевоенного детства. Послевоенное время запечатлено в тексте через бытовые детали.

Главный герой рассказа – мальчик Геня, «очень несчастный человек», что подчеркивает усиленная анафорой градация в начале повествования. Состояние героя (и физическое, и психическое) контрастирует с картиной пробуждающейся весенней природы. Мотив тепла, вырастающий из природной зарисовки, контрастирует с мотивом душевного холода, который ощутим в отношениях дворовых детей к Гене. Образы Женьки Айтыра, Кольки Клюквина, Вальки Бобровой, «белесых сестричек» в первой части рассказа противопоставлены образу главного героя.

Сюжет рассказа связан с преодолением пропасти, отделявшей Геню от других детей, что отражено в линейной композиции текста. Начало рассказа – экспозиция, где представлен главный герой. Завязка – эпизод, позволяющий понять характер отношений между дворовыми детьми и Геней («Первый ком земли упал как раз посередине...»), кульминация – эпизод на дне рождения, когда дети открывают в Гене мастера оригами и когда мальчик впервые за долгое время «был счастлив». Развязка дана в финальной фразе текста, фиксирующей обретенное героем состояние счастья (мотив счастья в финале текста будет ведущим).

Перелом в отношении Гени и дворовых ребят подготовлен всем строем рассказа. Маркером становится преобразование двора весной: грязь высыхает, трава скрывает выплывший из-под снега мусор – двор становится «чистым и зеленым». Пейзажная зарисовка вводит мотив чистоты и возрождения, что поддерживает символика зеленого цвета. Отметим, что зеленый цвет дважды упоминался в тексте ранее: это цвет шарфа Гени и цвет ширмы, за которой стояла его кровать. Цветовые детали намекают читателю на благополучное разрешение конфликта между Геней и другими детьми.

В весеннем преобразении природы и изменении двора можно увидеть и мотив чуда: двор оставался «чистым и зеленым», «сколько ни старалось» «население» «его замусорить». Чудом можно считать и окрепшее здоровье героя, который «уже третью неделю ходил в школу». Чудо – это и преобразование детских душ под воздействием музыки (тема искусства и мотив музыки очень важны в рассказе). Музыка объединяет Геню, изгоя прежде, со всей дворовой компанией – духовная метаморфоза началась и затронула каждого из двенадцати (символическое число!) детей, сидящих за праздничным столом. Наконец, настоящее чудо сотворили игрушки из бумаги: искусство оригами, которым в совершенстве овладел Геня, окончательно разрушило стену между героем и ребятами.

Ряд признаков (герои-обездоленные дети, мотив чуда, перелом в жизни героя к лучшему) позволяет увидеть в тексте Л. Улицкой черты пасхального (время действия – весна) рассказа, что позволяет оттенить авторскую идею: нормальное состояние мира – это гармония в отношениях между людьми (здесь важно отметить не только перелом в отношениях Гени и дворовых ребят, но и новое чувство – чувство гордости, которое впервые испытал Геня во время исполнения матерью песни про сурка Бетховена) и в природе. И главным чудом в рассказе становится именно гармонизация человеческих отношений.

Отметим, что Л. Улицкая, подключаясь к неосентименталистской традиции, фиксирует внимание на чувствах и состояниях своих героев, что позволяет читателю прочувствовать глубину произошедших с героями изменений.

Рассказ формально завершен многоточием, которое расширяет смысловую перспективу текста (неслучайно в финале отсутствует имя героя, есть лишь номинация «счастливый мальчик») и в то же время традиционно становится знаком сомнения в окончательности произошедших изменений (здесь можно провести параллель с пасхальными и святочными рассказами Л. Андреева – «Ангелочек», «Баргамот и Гараська»).

### **Анализ поэтического текста**

Стихотворение «Я не люблю» можно назвать программным в творчестве Владимира Семеновича Высоцкого (1938-1980). Написано в 1969 году как песня для фильма "Опасные гастроли", поэт неоднократно исполнял ее, существует несколько вариантов некоторых строк.

Обучающиеся должны увидеть исповедальную природу текста, написанного в форме монолога. Возможны ответы с ориентацией на звучащее слово, использование контекста «авторская песня» и «бардовская песня». (Б. Окуджава, А. Галич, Ю. Визбор О. Митяев и др.)

В стихотворении заявлена гражданская позиция, и вместе с тем это философская лирика, так как создан своеобразный вневременной кодекс чести, в котором положительные идеалы формулируются через отрицание «Я не люблю..», которое строфически и

композиционно формирует стихотворение, становится рефреном, лейтмотивом, образует его кольцевую композицию.

В трех строках рефрен «Я не люблю...» звучит дважды, анафора и перекрестная рифмовка (АБАБ) подчеркивает категоричность отрицания. В строках, где мотив развивается, звучат синонимы, в том числе и контекстные: против, ненавижу досадно мне. Это придает тексту подвижность, акцентирует внимание на оттенках неприятия. Финальная строка усиливает категоричность отрицания: «Я это никогда не полюблю».

Лирический герой – молодой человек (Высоцкому во время создания песни 31 год), бесстрашный и бескомпромиссный.

Романтическое отрицание (учащиеся могут сопоставить настроение лирического героя с пафосом отрицания лермонтовской поэзии, например, «Нет, я не Байрон...», «И скучно и грустно...» и т.д.) в монологе сочетается с утверждениями: герою досадно, что «слово «честь» забыто», то есть для него честь – это не абстракция, если он против трусости, подлости, значит, он благороден и честен. Его категоричность распространяется не только на окружающих, но и на самого себя («Я не люблю себя, когда я трушу»). Его стихия – это творчество, он артист, поэт, отсюда «весёлые песни», манежи и арены; он рано узнал, что такое слава, почести, узнаваемость, с другой стороны, очевидно, были в его жизни и «сломанные крылья», и «сплетни в виде версий», и противостояние, и конфликты («всё время против шерсти»).

У поэта ранимая душа, он не хочет открывать свой внутренний мир досужему обывателю. Его сомнения выражаются в отрицании жалости и признании, что ему все-таки жаль самого бессильного – «распятого Христа».

Высоцкий сочетает отвлеченную и книжную лексику (фатальный исход, цинизм, восторженность, честь, насилие, наветы) и просторечия, часто реализованные в виде фразеологизмов («откажут тормоза», железом по стеклу, «против шерсти» «лезут в душу»). Каждый из фразеологизмов в контексте становится метафорой, позволяя понимать устойчивые выражения в более широком, философском значении. Поэт смещает грамматические границы: фразеологизм «червь сомнения» благодаря множественному числу «червей сомненья», рождает яркий образ копошащихся на дне души, разъедающих сознание сомнений. Слово «честь» в его прямом значении становится антитезой «наветам за глаза», так как присоединено фразеологизмом «в чести». Так слова обнаруживают дополнительные смысловые оттенки.

Соединяя два фразеологизма «лезть в душу» и «плевать в душу», В. Высоцкий добивается усиления отрицательного эффекта бесцеремонности толпы, окружающей героя.

Метафора «почестей иглу» приобретает почти оксюморонное звучание. Учащиеся могут вспомнить метафору «венец терновый, увитый лаврами» (М.Ю. Лермонтов «Смерть поэта»). С одной стороны, успех, признание, с другой – зависть, насмешки, издевательства. Исповедальность звучания, энергия стиха может позволить сравнить стихотворение с текстами раннего В. Маяковского («Послушайте...», «Нате»).

В стихотворении есть антитезы, они выражены в основном контекстными антонимами (например, «Я не люблю холодного цинизма, // В восторженность не верю...»). Песенные эллипсисы (*эллипсис в литературе — пропуск в тексте или речи элемента предложения, который восстанавливается посредством контекста*) «Я не люблю, когда — наполовину» усиливают динамику и экспрессивность выражения мысли.

Заключительная строфа благодаря метафоре, перерастающей в гиперболу («...На них мильон меняют по рублю»), и категоричному «никогда не полюблю!» в сильной позиции – своеобразный кодекс чести, программный для поэта.

## 2. Оценивание творческого задания

Задание носит творческий характер и в то же время ориентировано на проверку литературной эрудиции участников олимпиады, знания произведений русской классики,

умения анализировать речевой портрет героя, пространственно-временную организацию, сюжет и композицию литературного текста, а также навыков создания текстов в жанре путевых заметок (травелога, дорожного дневника).

Максимальное количество баллов – **25**

**Критерии:**

1. Выбор путешествующего героя произведения – **максимально 3 балла** (при условии правильно названного имени, фамилии, отчества героя и автора, адекватно выбранного произведения, верно указанного его жанра и названия). *За каждую фактическую ошибку снимается по 0,5 балла.*

2. Описание маршрута героя и деталей его путешествия – **максимально 7 баллов** (за правильно названные пункты, верно обозначенную последовательность путешествия (поездки), точное указание спутников героя и транспортного средства). *За каждую фактическую ошибку снимается по 1 баллу.*

3. Оценивание путевой заметки:

Критерии	Баллы
1. Выразительный и содержательный заголовок путевой заметки	Максимально 2 балла
2. Знание текста произведения, адекватность выбора эпизодов, точность в передаче поездки героя, учёт деталей (см. задание)	Максимально 3 балла
3. Точность в передаче характера, образа мыслей героя, его отношения к другим персонажам, к ключевым событиям и обстоятельствам (по сюжету), умение вжиться в образ героя и взглянуть на происходящее его глазами, речевой портрет героя	Максимально 5 баллов
4. Владение навыками создания текста в жанре путевой заметки (травелога, дорожного дневника) с учетом его функционала, стилевых и содержательных особенностей, логичность и стройность композиции	Максимально 3 балла
5. Грамотность и разнообразие речи. Отсутствие речевых, грамматических, пунктуационных, орфографических ошибок (если только они не обусловлены особенностями стилизации)	Максимально 2 балла
<b>Итого:</b>	<b>Максимально 15 баллов</b>
<i>Примечание: за каждую фактическую ошибку снимается 1 балл</i>	