

ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ
2023 - 2024 учебный год

МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ЭТАП
10 класс

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ И КОММЕНТАРИИ ДЛЯ ЧЛЕНОВ ЖЮРИ

Анализируя текст, ученик должен показать *степень сформированности аналитических, филологических навыков* – именно они и станут предметом оценки. Ученик сам определяет методы и приемы анализа, структуру и последовательность изложения своих мыслей. Важно, чтобы анализ текста приводил ученика-читателя к главному – пониманию автора, смысла его высказывания, его позиции, способов, которыми он эту позицию выразил. Анализ текста проводится учеником для того, чтобы уточнить, углубить, развить первичное понимание, увидеть произведение как целостное единство элементов, несущее в себе смысл, и на основе этого нового видения и понимания вступить в диалог с автором произведения.

Под «целостным анализом текста» мы понимаем *не обязательный учет и скрупулезное описание* всех его структурных уровней — от фонетической и ритмико-метрической стороны до контекста и интертекста: мы рекомендуем сосредоточиться на тех аспектах текста, которые актуализированы в нём и в наибольшей степени «работают» на раскрытие заложенных в нём смыслов. Специально оговариваем: *анализ текста – это не повод демонстрировать знание филологической терминологии*; цель его не в создании наукообразного текста о тексте художественном. Обилие терминов в работе ещё не означает научности. Гораздо важнее сказать о своём понимании ясно и точно, а термины использовать к месту и дозированно.

Н.В. Направления для анализа, предложенные школьникам, следует рассматривать как ВОЗМОЖНЫЕ, а не обязательные пути работы; их назначение лишь в том, чтобы привлечь внимание к существенным особенностям проблематики и поэтики текста. УЧЕНИК ИМЕЕТ ПРАВО ВЫБРАТЬ СОБСТВЕННЫЙ ПУТЬ РАССМОТРЕНИЯ ПРОИЗВЕДЕНИЯ.

Критерии оценки аналитического задания распространяются как на работы, в которых анализируется прозаическое произведение, так и на работы, посвящённые анализу стихотворного текста.

С целью снижения субъективности при оценивании работ предлагается ориентироваться на ту шкалу оценок, которая прилагается к каждому критерию. Она соответствует привычной для российского учителя **четырёхбалльной системе**: первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четвёрка», четвёртая – условная «пятерка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе.

Пример использования шкалы. При оценивании работы по первому критерию ученик в целом понимает текст, толкует его адекватно, делает верные наблюдения, но часть смыслов упускает, не все яркие моменты подчеркивает. Работа по этому критерию в целом выглядит как «четвёрка с минусом». В системе оценок по критерию «четвёрке» соответствует 20 баллов, «тройке» – 10 баллов. Соответственно, оценка выбирается проверяющим по шкале из 16-19 баллов. Такое «сужение» зоны выбора и введение пограничных оценок-«зарубок», ориентированных на привычную модель оценивания, поможет избежать излишних расхождений в таком субъективном процессе, как оценивание письменных текстов.

Оценка за работу выставляется сначала в виде последовательности цифр – оценок по каждому критерию (ученик должен видеть, сколько баллов по каждому критерию он набрал), а затем в виде итоговой суммы баллов. Это позволит на этапе показа работ и апелляции сфокусироваться на обсуждении реальных плюсов и минусов работы.

I. АНАЛИТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

Критерии оценивания выполненного аналитического задания:

1. Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту.

Максимально 30 баллов. Шкала оценок: 0 – 10 – 20 – 30

2. Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность. Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту произведения.

Максимально 15 баллов. Шкала оценок: 0 – 5 – 10 – 15

3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы.

Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10

4. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность использования фонового материала из области культуры и литературы.

Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10

5. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие речевых и грамматических ошибок).

Примечание 1: сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчётом ошибок не предусматривается.

Примечание 2: при наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трёх ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов.

Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 1 – 3 – 5

Итого: максимальный балл за аналитическое задание – 70 баллов

КОММЕНТАРИИ ДЛЯ ЧЛЕНОВ ЖЮРИ

Камиль Зиганшин

ЛОХМАТЫЙ

Рассказ Камиля Зиганшина «Лохматый» посвящен не столько рассмотрению проблемы взаимоотношений человека и животных, сколько исследованию природы самого человека. Главный герой Федор Дементьевич, 57-летний деревенский мужик по прозванию Лапа, оказался в ситуации нравственного выбора, но, не преодолев животного страха, принял бесчеловечное решение и потерял человеческий облик. Автор неслучайно подбирает ему двуплановое прозвище Лапа: сначала в лице Федора Дементьевича читатель видит здорового, крепкого, довольного собой мужика, хозяйственника, а затем, во время погони за ним волчьей стаи, - в испуганного, затравленного зверя. Здесь рекомендуется обратить внимание на такие детали, как глаза Лапы, блеснувшие «сатанинским огнем» и др. психологические детали («петушинный фальцет», «паскуда» и пр.), несобственно-прямую речь («Еще немного и волки, пьянея от горячей крови, разорвут, растерзают его на куски», «Казалось еще несколько секунд – и матерый повиснет на руке, а остальные трое станут рвать его, еще живого на куски...» и т.д.), лексические повторы, использование слов одной семантической группы, восходящую градацию чувств *обезумевшего* от страха человека и т.п.

При рассмотрении образа Лохматого обращаем внимание на обратную трансформацию – из животного в *разумное* существо: «Все его (пса) существо выражало недоумение и обиду», «В беспощадной памяти остался немигающий, укорительный взгляд собаки» и пр. Даже мерин Гнедко, перед которым пытался оправдаться хозяин за свое преступление (!), «отворачивал голову», «тяжело дыша, упорно смотрел в сторону».

Совершенно очевидно, что автор рассказа (а вместе с ним и читатель) на стороне домашних животных, а не их хозяина, ведь они гуманнее, преданнее и справедливее, т.е. выше человека, возомнившего себя хозяином и даже венцом природы (по В.И. Вернадскому). Таким образом, этот

рассказ вроде бы рассказ о животных, «а по факту, как водится, - о нас самих», о людях (Кристина Адрианова).

Лапу жжет стыд и боль, его мучает совесть. Осознание преступности поступка подчеркивается контрастным по тональности лирическим отступлением в виде воспоминания о том, как рос Лохматый.

В конце рассказа, когда Лохматый вернулся, Федор Дементьевич рухнул в снег лицом, фактически пал ниц перед собакой, которую обрек на верную смерть. Это, безусловно, расплата за содеянное. Высокий фразеологизм «пасть ниц» не используется, но подразумевается, т.к. поступок человека низкий. Этот оборот, как известно, имеет и семантику смерти, и семантику выражения подчеркнутого почтения, и семантику раскаяния, мольбы о пощаде. Все эти значения актуальны для финала произведения и усиливаются за счет гиперболы «перед помутневшим взором Лапы закурились десятки истерзанных псов» (аналог пушкинских «кровавых мальчиков» из трагедии «Борис Годунов»:

Как молотком стучит в ушах упрёк,
И всё тошнит, и голова кружится,
И мальчики кровавые в глазах...
И рад бежать, да некуда... ужасно!
Да, жалок тот, в ком совесть нечиста).

Анализируя произведение К. Зиганшина, дети могут проводить параллели к таким текстам, как «Муму» И.С. Тургенева, «Каштанка» и «Белолобый» А.П. Чехова, «Белый пудель», «Барбос и Жулька» и «Изумруд» А.И. Куприна, «Песнь о собаке» С.А. Есенина, «Кусака» Л.Н. Андреева, «Белый Бим Черное Ухо» Г.Н. Троепольского, «Багульник» и «Он убил мою собаку» Ю. Яковлева и др. При сопоставлении с этими текстами участник Олимпиады должен учитывать их мотивную структуру и историко-культурный контекст (например, если речь пойдет о «Муму» И.С. Тургенева).

Римма Казакова

ПИСАТЕЛИ, СПАСАТЕЛИ...

Стихотворение Р.Ф. Казаковой посвящено теме поэта и поэзии. Она придерживается того же мнения о назначении поэта, что и ее предшественники: цель поэта – достучаться до сердца каждого человека, его образ мыслей и чувств «поправить необходимо, как правит костоправ» (вот почему в ее сознании возникла ассоциация с врачом: подлинное искусство лечит больную душу). Настоящая поэзия правит настоящее, что не возможно без «воплей» и «хулы» критиков, и ориентирована в будущее, поэтому переживает века. Таким образом, аудитория поэта – это не только его современники, но и будущие поколения читателей, пока еще розовые младенчики. Это для них, во имя их счастливого будущего писатели «руки пачкают» и «скорбят при ночнике».

Данное стихотворение целесообразно сопоставить с такими текстами, как «Памятник» Г.Р. Державина, «Я памятник воздвиг себе...» и «Брожу ли я вдоль улиц шумных...» А.С. Пушкина, «Пророк» М.Ю. Лермонтова, «Я ль буду в роковое время...» К.Ф. Рыльева, «Элегия (Пускай нам говорит изменчивая мода...» Н.А. Некрасова, «Нам свежесть слов и чувства простоту...», «Поэт» и «Читатель» А. Ахматовой, «Быть знаменитым некрасиво...» Б. Пастернака и т.п.

II. ТВОРЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

Задание носит творческий характер и одновременно ориентировано на проверку литературной эрудиции участников Олимпиады, знания критериев жанров путевого очерка, зарисовки, заочной экскурсии, советов путешественникам, умения концептуально, аргументированно представлять свои творческие решения и владения языковыми и речевыми нормами современного русского языка.

Участнику Олимпиады следует помнить о том, что ведущим типом речи в жанрах путевого очерка, зарисовки и заочной экскурсии является описание, объектом которого становятся какие-либо достопримечательности. Это могут быть описания внешних особенностей архитектурных сооружений (храмов, площадей, административных и жилых зданий, памятников, мостов, садов и парков, помещичьих усадеб и пр.), интерьеров жилищ литературных персонажей, интерьерных деталей, ландшафтных особенностей мест обитания героев или пути их следования. В тексте

заочной экскурсии описание может сочетаться с повествованием, сопряженным с событийной основой литературного текста, и рассуждением, в том числе оценочного характера.

Выбирая жанр заочной экскурсии, участник Олимпиады должен помнить о том, что он играет роль гида, поэтому в тексте важно использовать побудительные речевые клише типа: *перейдём к экспонату, рассмотрим детально, представим, вспомним* и т.д., чтобы в продуцируемом тексте создать так называемый «эффект присутствия» читателя/ слушателя в описываемом месте.

Критерии оценки творческого задания:

1. Знание историко-культурного и литературного контекста, отсутствие фактических ошибок – 0-10 баллов.
2. Соблюдение требования объема, полнота и точность информации, соответствие речевого произведения требованиям жанра заочной экскурсии - 0-15 баллов.
3. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие речевых и грамматических ошибок) – 0-5 баллов.

Максимальное количество баллов за творческое задание – 30.

Итого максимальный балл за оба задания в 10 классе – 100.