

Критерии оценивания работ (для жюри)

Задание 1. Аналитическое задание (70 баллов)

1. Понимание содержания приведенных отрывков (в работе приводится не менее пяти утверждений из приведенных критических статей; каждое из этих утверждений истолковано корректно). Каждое верно понятое утверждение из приведенных отрывков оценивается 2 баллами. Некорректно истолкованное утверждение, действительно содержащееся в критической статье, приносит только 1 балл. (См. ниже примерный перечень тезисов.)

Максимум — 10 баллов.

2. Аргументация высказанных суждений (для каждого из утверждений критиков указано, согласен ли с ними автор работы; мнение в работе подкрепляется аргументами, в том числе примерами из «Левши» Н. С. Лескова и других произведений отечественной литературы XIX–XX веков). Каждое высказанное и аргументированное мнение об утверждении критика оценивается 2 баллами. Выраженное (не)согласие без аргументации не приносит баллов.

Максимум — 10 баллов.

3. Понимание «Сказа о тульском косом левше и о стальной блохе» (рассуждение о высказываниях критиков свидетельствует не только о понимании участником текста Лескова, но и о знании произведения на уровне деталей, важных для его интерпретации). Каждый корректный факт о произведении Лескова, не содержащийся в отрывках из критических статей, оценивается 2 баллами.

Максимум — 10 баллов.

4. Композиционная стройность работы (текст имеет свободную, но логичную композицию; есть связь между отдельными его частями; рассуждения о тезисах, с которыми участники (не)согласны, логично отделены друг от друга; на уровне всей работы прослеживается композиционный замысел; отсутствуют логические ошибки). Соответствие работы каждому из перечисленных требований оценивается 2 баллами.

Максимум — 10 баллов.

5. Корректное и уместное употребление терминов (в работе использована литературоведческая терминология; термины приводятся там, где они нужны, не усложняя восприятие написанного). Корректное употребление каждого термина оценивается 1 баллом.

Максимум — 10 баллов.

6. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок (работа содержит обращение к тексту не только «Левши», но и других произведений отечественной литературы XIX–XX веков; в ней отсутствуют фактические ошибки).
- а. Привлечение для аргументации других произведений отечественной литературы XIX–XX веков оценивается 3 баллами за каждый текст (но не более двух произведений).
- б. Продемонстрированное знание эпохи и литературной ситуации без фактических ошибок оценивается 4 баллами. (При 3 фактических ошибках в работе по этому подкритерию ставится 0 баллов).

Максимум — 10 баллов.

7. Эссеистичность стиля, грамотность (стиль работы соответствует требованиям, сформулированным в определении жанра эссе — 5 баллов; текст написан грамотно — 5 баллов).
- а. В тексте выражены индивидуальные впечатления и соображения по теме; работа не претендует на исчерпывающую трактовку проблемы; эссе имеет философский, публицистический, литературно-критический, научно-популярный или чисто беллетристический характер; стиль отличается образностью, афористичностью; заметна установка на разговорную интонацию и лексику — по 1 баллу за каждый критерий (всего 5).
- б. При оценивании речевой грамотности можно руководствоваться следующими правилами: максимальный балл соответствует оценке «5», 3 балла — оценке «3», при большем количестве ошибок работа по этому критерию получает 0 баллов).

Максимум — 10 баллов.

Примерный перечень тезисов:

- 1.1. „Сказ о тульском косом Левше и о стальной блохе“ весь от начала до конца представляется набором шутовских выражений — в стиле безобразного юродства.
- 1.2. Даже довольно искусное наигрывание на предсмертных страданиях национального героя с „человечкиной душой“ не производит надлежащего впечатления.
- 1.3. Очерк кажется манерным.

- 2.1. Вообще, он точно избегал обыкновенной живой русской речи и при всяком удобном и неудобном случае подменял ее или утрированно простонародною, или смесью обыкновенного разговорного языка с церковно-славянским <...>.
- 2.2. С другой стороны, он выработал совсем особенный, ни на что не похожий язык или, вернее, особенное украшение языка, которым тоже злоупотреблял сверх всякой меры.
- 2.3. И все эти выкрученные, хотя подчас действительно смешные словечки повторяются множество раз, так что наконец просто надоедают.
- 2.4. Значит, народ и именно тульский рабочий говорит этим <...> языком. Это вздор, конечно, и вздор этот находится в прямой зависимости от безмерности Лескова вообще.
- 2.5. В рассказе действуют исторические лица — императоры Александр I и Николай I, генерал Платов, Нессельроде („Кисельвроде“), но они введены в столь явственное баснословие, что никому, конечно, и в голову не придет искать тут правды исторической.

- 3.1. Весело и увлекательно повествуется у Лескова о том, как изготавливается стальная блоха, читатель должен „заразиться“ — и „заражается“ веселым, артистическим отношением героев к своему делу.
- 3.2. Но читателю вместе с тем должно стать горько в итоге повествования: рассказ о бессмысленно растроченном таланте по существу ведь трагичен.

- 3.3. Простой человек-умелец беспокоится об интересах страны, государства, народа — и равнодушие, безразличие характеризует представителей социальных верхов.
- 3.4. „Сказ“ имеет форму лубка, стилизации, но тема его очень серьезна.
- 4.1. Эту легенду можно назвать народной: в ней отразилась известная наша черта — склонность к иронии над своею собственной судьбой, и рядом с этим бахвальство своею удалью...
- 4.2. Вся сказка как будто предназначена на поддержку теории <...> о сверхъестественных способностях нашего народа, не нуждающегося в западной цивилизации, — и вместе с тем заключает в себе злую и меткую сатиру на эту же самую теорию.
- 5.1. Гениальный «Левша» (читай: русский народ) преобразуется в забитого, безличного, чувствующего свое ничтожество рабочего, который безропотно идет своей серенькой, неприглядной полоской, не зная, куда его бросит горькая доля.
- 5.2. «Левша», по рассказу г. Лескова, не только не понимает ясно выгод своих, но и не очень чувствителен к варварскому обхождению с ним.
- 5.3. В конце концов удел «Левши» оказывается в безропотном подчинении всевозможным тяготам и насилиям.

Задание 2. Творческое задание (30 баллов)

1. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок (количество фактов соответствует заданию, нет фактических ошибок, имя правителя указано верно; изложение фактов стремится к лаконичности, нет избыточности и повторов; факты помогают раскрыть личность князя / царя или времени его правления; последний факт подборки — произведение, героем которого является выбранная историческая личность). Каждый факт, соответствующий действительности, добавляет 1 балл.
Максимум — 7 баллов.
2. Стилистическое соответствие (работа написана в форме монолога, от первого лица; монолог связан с сюжетом художественного произведения, указанного в последнем пункте

подборки фактов; в монологе раскрыт характер правителя; представленный в работе образ героя соотнесен с авторским замыслом художественного произведения).

Максимум — 10 баллов.

3. Композиционная стройность работы (монолог имеет четкую композицию, есть связь между отдельными частями текста, можно выделить вступление, основную часть и заключение).

Максимум — 6 баллов.

4. Оригинальность замысла и приемов его реализации (важно, чтобы черты характера героя, факты его биографии или события опорного произведения не были просто перечислены; стиль повествования не должен меняться, если это не является художественным приемом).

Максимум — 5 баллов.

5. Речевая грамотность (при оценивании речевой грамотности можно руководствоваться следующими правилами: максимальный балл соответствует оценкам «5» и «4», 1 балл — оценке «3», при большем количестве ошибок работа по этому критерию получает 0 баллов).

Максимум — 2 балла.