

ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ
2023 - 2024 учебный год

МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ЭТАП
9 класс

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ И КОММЕНТАРИИ ДЛЯ ЧЛЕНОВ ЖЮРИ

Анализируя текст, ученик должен показать *степень сформированности аналитических, филологических навыков* – именно они и станут предметом оценки. Ученик сам определяет методы и приемы анализа, структуру и последовательность изложения своих мыслей. Важно, чтобы анализ текста приводил ученика-читателя к главному – пониманию автора, смысла его высказывания, его позиции, способов, которыми он эту позицию выразил. Анализ текста проводится учеником для того, чтобы уточнить, углубить, развить первичное понимание, увидеть произведение как целостное единство элементов, несущее в себе смысл, и на основе этого нового видения и понимания вступить в диалог с автором произведения.

Под «целостным анализом текста» мы понимаем *не обязательный учет и скрупулезное описание* всех его структурных уровней — от фонетической и ритмико-метрической стороны до контекста и интертекста: мы рекомендуем сосредоточиться на тех аспектах текста, которые актуализированы в нём и в наибольшей степени «работают» на раскрытие заложенных в нём смыслов. Специально оговариваем: *анализ текста – это не повод демонстрировать знание филологической терминологии*; цель его не в создании наукообразного текста о тексте художественном. Обилие терминов в работе ещё не означает научности. Гораздо важнее сказать о своём понимании ясно и точно, а термины использовать к месту и дозированно.

Н.В. Направления для анализа, предложенные школьникам, следует рассматривать как ВОЗМОЖНЫЕ, а не обязательные пути работы; их назначение лишь в том, чтобы привлечь внимание к существенным особенностям проблематики и поэтики текста. УЧЕНИК ИМЕЕТ ПРАВО ВЫБРАТЬ СОБСТВЕННЫЙ ПУТЬ РАССМОТРЕНИЯ ПРОИЗВЕДЕНИЯ.

Критерии оценки аналитического задания распространяются как на работы, в которых анализируется прозаическое произведение, так и на работы, посвящённые анализу стихотворного текста.

С целью снижения субъективности при оценивании работ предлагается ориентироваться на ту шкалу оценок, которая прилагается к каждому критерию. Она соответствует привычной для российского учителя **четырёхбалльной системе**: первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четвёрка», четвёртая – условная «пятерка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе.

Пример использования шкалы. При оценивании работы по первому критерию ученик в целом понимает текст, толкует его адекватно, делает верные наблюдения, но часть смыслов упускает, не все яркие моменты подчеркивает. Работа по этому критерию в целом выглядит как «четвёрка с минусом». В системе оценок по критерию «четвёрке» соответствует 20 баллов, «тройке» – 10 баллов. Соответственно, оценка выбирается проверяющим по шкале из 16-19 баллов. Такое «сужение» зоны выбора и введение пограничных оценок-«зарубок», ориентированных на привычную модель оценивания, поможет избежать излишних расхождений в таком субъективном процессе, как оценивание письменных текстов.

Оценка за работу выставляется сначала в виде последовательности цифр – оценок по каждому критерию (ученик должен видеть, сколько баллов по каждому критерию он набрал), а затем в виде итоговой суммы баллов. Это позволит на этапе показа работ и апелляции сфокусироваться на обсуждении реальных плюсов и минусов работы.

I. АНАЛИТИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

Критерии оценивания выполненного аналитического задания:

1. Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту.

Максимально 30 баллов. Шкала оценок: 0 – 10 – 20 – 30

2. Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность. Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту произведения.

Максимально 15 баллов. Шкала оценок: 0 – 5 – 10 – 15

3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы.

Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10

4. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность использования фонового материала из области культуры и литературы.

Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10

5. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие речевых и грамматических ошибок).

Примечание 1: сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчётом ошибок не предусматривается.

Примечание 2: при наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трёх ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов.

Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 1 – 3 – 5

Итого: максимальный балл за аналитическое задание – 70 баллов

КОММЕНТАРИИ ДЛЯ ЧЛЕНОВ ЖЮРИ

Юрий Олеша

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛ

Юрия Олешу называли «королём метафор», он использовал метафоры в своих произведениях впечатляюще, умело, мастерски. Поэтому при анализе рассказа следует обратить особое внимание на метафоры, которые не только являются стилистическим приёмом, но и служат для создания образа главного героя, так как взгляд на мир «гимназиста второго класса» и его восприятие действительности изображены в произведении.

В рассказе звучат мотивы выбора жизненного пути и влияния на этот выбор того мира, который окружает «маленького гимназиста»: отец-неудачник с его неосуществившимися планами, взрослые, добившихся материального и карьерного успеха, исторические и культурные события и т.п. С иронией автор вспоминает о «галерее примеров», о «людях-образах», преуспевающих в век техники, – мальчика готовят к карьере инженера. Парадокс в том, что, не обнаруживая никакой склонности к этой специальности, мальчик в дальнейшем становится писателем с исключительно развитым вкусом к технической эстетике, к восприятию красоты индустриального мира.

В рассказе «Человеческий материал» можно отметить и особенности эпохи, что нашло отражение в заглавии рассказа. Автор видит, что в новом мире личность тоже требует преобразования, в зарождающемся государстве персона воспринимается как сырьё для строительства будущего общества. «Да здравствует реконструкция человеческого материала, всеобщая инженерия нового мира» – в этих словах явно слышится ирония. «Человеческим материалом» маленький Дося был и для отца, стремившегося «реконструировать» его по собственному «плану».

Анализируя рассказ, нельзя не обратить внимание на детали: борода как атрибут прошлого («Ныне оглядываюсь я - и не вижу бород!»), как маркер определённого социального статуса, готовальня, в описании которой сливаются страх и восхищение. Важную роль здесь играет олицетворение: мальчик невольно воспринимает металлический инженерный инструмент как враждебное живое существо, при «общении» мальчика с чертёжным инструментом начинается

настоящая фантазмагория: «Циркуль уже повернулся в кулаке, и вот он уже смотрит страшным острием прямо мне в глаза... Я разжимаю кулак. Циркуль стоит на столе, оглядывается, идет, останавливается и рушится на голову, раскрыв ноги. Я должен напороться на них обоими зрачками сразу...».

Враждебна мальчику и «куртка гимназиста» - ещё одна деталь, позволяющая передать чувства и переживания героя. Его творческое, тонкое и чуткое восприятие мира позволяет узнать в нём не технического инженера, а «инженера человеческого материала» - писателя, который будет «конструировать» нового человека для нового мира.

Это примерные направления интерпретации содержания рассказа Ю Олеси. Участник может пойти своим путем, но он должен рассматривать произведение с точки зрения его символистской природы. Анализ содержания должен быть подкреплен анализом поэтики произведения.

Арсений Тарковский

СВЕРЧОК

Поэт и переводчик Марк Тарловский так охарактеризовал Арсения Тарковского как поэта: «Он не известен широко как поэт оригинальный, и это объясняется тем, что он не печатал своих стихотворений. Он их пишет давно, пишет по сей день, и стихи эти, по-моему, замечательные. Он настолько строг к себе как оригинальный поэт, что все, что пишет, не считает нужным печатать...».

В стихотворении «Сверчок» поднимается проблема поэтического творчества. Сверчок – это метафорический образ лирического героя, и всё стихотворение построено как развёрнутая метафора.

Мотив музыки связан с ключевым образом и звучит на протяжении всего стихотворения: «песню пою», «бедную скрипку», «песнями я ... богат»; «в старой скрипке... с единственной медной струной»; «сигнальной трубой». Кроме этого «музыкального» лейтмотива для понимания стихотворения важны слова со значением звучания, речи, языка: «мой голос»; «русских согласных»; «голос мой - как часы за стеной».

Поэт метафорически передал разное отношение к его творчеству в строках: «...один для меня/ приготовит крутой кипяток, / А другой для меня/ приготовит шесток Золотой».

Сверчок становится символическим образом Дома. Связь с традициями, исконно русской культурой подтверждают и следующие строки: «Сколько русских согласных / в полночном моем языке, /Сколько я поговорок / сложил в коробок лубяной...».

В последних строчках мы уже слышим не «песню над печною золой», а «сигнальную трубу», откликающуюся на голос «бедной скрипки», которая звучит по всему заречью. Здесь возникают параллели и с «колоколом на башне вечевой» М.Ю.Лермонтова, и с «Пророком» А.С.Пушкина.

II. ТВОРЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

Задание носит творческий характер и одновременно ориентировано на проверку литературной эрудиции участников Олимпиады, знания критериев жанров путевого очерка, зарисовки, заочной экскурсии, советов путешественникам, умения концептуально, аргументированно представлять свои творческие решения и владения языковыми и речевыми нормами современного русского языка.

Участнику Олимпиады следует помнить о том, что ведущим типом речи в жанрах путевого очерка, зарисовки и заочной экскурсии является описание, объектом которого становятся какие-либо достопримечательности. Это могут быть описания внешних особенностей архитектурных сооружений (храмов, площадей, административных и жилых зданий, памятников, мостов, садов и парков, помещичьих усадеб и пр.), интерьеров жилищ литературных персонажей, интерьерных деталей, ландшафтных особенностей мест обитания героев или пути их следования. В тексте заочной экскурсии описание может сочетаться с повествованием, сопряженным с событийной основой литературного текста, и рассуждением, в том числе оценочного характера.

Выбирая жанр заочной экскурсии, участник Олимпиады должен помнить о том, что он играет роль гида, поэтому в тексте важно использовать побудительные речевые клише типа: *перейдём к экспонату, рассмотрим детально, представим, вспомним* и т.д., чтобы в продуцируемом тексте создать так называемый «эффект присутствия» читателя/ слушателя в описываемом месте.

Критерии оценки творческого задания:

1. Знание историко-культурного и литературного контекста, отсутствие фактических ошибок – 0-10 баллов.
2. Соблюдение требования объема, полнота и точность информации, соответствие речевого произведения требованиям жанра заочной экскурсии - 0-15 баллов.
3. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие речевых и грамматических ошибок) – 0-5 баллов.

Максимальное количество баллов за творческое задание – 30.

Итого максимальный балл за оба задания в 9 классе – 100.