

## Критерии оценивания заданий для 9 класса (максимально 90 баллов)

### **Задание № 1 для 9 класса.**

Обучающиеся 9 классов принимают участие во всех этапах олимпиады. Поэтому задания для этих классов построены по единой сквозной логике.

Муниципальный этап олимпиады по литературе проводится в один тур. Ученикам на муниципальном этапе предлагаются комплексные задания, содержащие в себе элементы двух первых туров заключительного этапа. Третий тур – устный, он входит в обязательную программу только заключительного этапа. В муниципальный этап олимпиады для учеников 9-11 классов входит одно аналитическое задание № 1 (1 тур) и одно творческое задание № 2 (2 тур). Рекомендуемое время выполнения заданий олимпиады – 270 минут участник олимпиады распределяет количество времени для работы над аналитическим и творческим заданиями самостоятельно.

### **Комментарии к аналитическому заданию**

В качестве первого задания участнику олимпиады предлагается провести целостный анализ текста – прозаического ИЛИ поэтического. Выбор типа текста – право ученика.

Анализируя текст, ученик должен показать степень сформированности аналитических, филологических навыков – именно они станут предметом оценки. Участник олимпиады сам определяет методы и приёмы анализа, структуру и последовательность изложения своих мыслей. Важно, чтобы анализ текста приводил ученика-читателя к главному – пониманию авторской позиции и способов, которыми он эту позицию выразил.

Под «целостным анализом текста» понимается не обязательный учёт и скрупулёзное описание всех его структурных уровней – от фонетической и ритмико-метрической стороны до контекста и интертекста: рекомендуется сосредоточить внимание на тех аспектах текста, которые актуализированы в нём и в наибольшей степени «работают» на раскрытие заложенных в тексте смыслов.

Участники олимпиады должны понимать, что анализ текста – это не повод демонстрировать знание филологической терминологии; цель его не в создании наукообразного текста о тексте художественном. Обилие терминов в работе не означает научности.

Гораздо важнее сказать о своём понимании ясно и точно, а термины использовать к месту и дозированно.

### **Критерии оценки аналитического задания**

Критерии оценки аналитического задания распространяются на работы по анализу и прозаических произведений, и поэтических текстов.

С целью снижения субъективности при оценивании работ предлагается ориентироваться на шкалу оценок, которая приводится к каждому критерию. Она соответствует школьной **четырёхбалльной системе оценки**: первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четвёрка», пятая – условная «пятерка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе.

**Пример использования шкалы.** При оценивании работы по первому критерию участник олимпиады в целом понимает текст, толкует его адекватно, делает верные наблюдения, но часть смыслов упускает, не все яркие моменты подчёркивает. Работа по этому критерию в целом может быть оценена «четвёркой с минусом». В системе оценок по первому критерию «четвёрке» соответствует 20 баллов, «тройке» – 10 баллов. Соответственно, оценка выбирается членом жюри по шкале из 16-19 баллов. Такое «сужение» зоны выбора и введение пограничных оценок-«зарубок», ориентированных на привычную модель оценивания, поможет избежать излишних расхождений в таком субъективном процессе, как оценивание сочинений.

Оценка за работу выставляется сначала в виде последовательности цифр – оценок по каждому критерию (участник олимпиады должен видеть, сколько баллов по каждому критерию он набрал), а затем в виде итоговой суммы баллов. Это позволит на этапе показа работ и апелляции сфокусироваться на обсуждении реальных плюсов и минусов работы.

**Н.В.** Направления для анализа, предложенные школьникам, носят рекомендательный характер; их назначение лишь в том, чтобы направить внимание участника олимпиады на существенные особенности проблематики и поэтики текста. Если участник олимпиады выбрал собственный путь анализа, он имел на это право. Оцениваются не размышления автора сочинения по предложенным направлениям, а работа в целом.

№ п/п	Критерии	Оценка (баллы)
<b>К 1</b>	<p><b>Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• участник олимпиады даёт целостный анализ выбранного произведения, демонстрируя понимание авторской позиции, формулируя свою точку зрения, убедительно обосновывая тезисы, приводя аргументированный комментарий текста;</li> <li>• участник олимпиады в целом понимает текст произведения, толкует его адекватно, делает верные наблюдения, но часть смыслов упускает, не все важные для понимания произведения моменты анализирует;</li> <li>• участник олимпиады в целом понимает текст, но толкует его поверхностно и односторонне, проводя неоправданные параллели, упускает большую часть смыслов, уделяя внимание второстепенным деталям и фрагментам текста;</li> <li>• участник олимпиады демонстрирует полное непонимание смысла произведения, искажает авторский замысел, не опирается на текст при анализе произведения.</li> </ul>	<p><b>Максимально 30 баллов</b></p> <p><b>21 – 30 баллов</b></p> <p><b>11 – 20 баллов</b></p> <p><b>1 – 10 баллов</b></p> <p><b>0 баллов</b></p>
<b>К 2</b>	<p><b>Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность. Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• сочинение характеризуется композиционной цельностью, его части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов; достигнута точность формулировок и стилистическая однородность текста сочинения; цитаты приведены уместно, примеры из текста произведения мотивированы;</li> <li>• сочинение характеризуется композиционной цельностью, его части логически связаны между собой, но внутри смысловых частей есть нарушение последовательности и</li> </ul>	<p><b>Максимально 15 баллов</b></p> <p><b>11 – 15 баллов</b></p> <p><b>6 – 10 баллов</b></p>

	<p>необоснованные повторы; и/или допущены нарушения стилистической однородности текста сочинения, и/или используются неточные формулировки, и/или нарушена логика в использовании цитат и отсылок к тексту;</p>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• в сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, и/или мысль повторяется и не развивается; и/или стилистическое единство нарушено, и/или цитаты отсутствуют, приведены неуместно;</li> </ul>	<b>1 – 5 баллов</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• в сочинении не прослеживается композиционный замысел; допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание текста сочинения.</li> </ul>	<b>0 баллов</b>
<b>К 3</b>	<b>Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы:</b>	<b>Максимально 10 баллов</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• участник олимпиады демонстрирует понимание литературоведческих терминов, владение теоретико-литературным аппаратом, использует термины корректно и точно, сопровождая их пояснениями и комментариями;</li> </ul>	<b>8 – 10 баллов</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• участник олимпиады включает в текст сочинения теоретико-литературные понятия, но не использует их для анализа произведения; и/или допускает одну-две ошибки в их употреблении;</li> </ul>	<b>4 – 7 баллов</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• участник олимпиады использует некоторые литературоведческие термины, но искажает их значение, или использует их некорректно, или перегружает текст наукоёмкой терминологией;</li> </ul>	<b>1 – 3 баллов</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• участник олимпиады не использует теоретико-литературные понятия в сочинении.</li> </ul>	<b>0 баллов</b>
<b>К 4</b>	<b>Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность использования фонового материала из области культуры и литературы:</b>	<b>Максимально 10 баллов</b>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>участник олимпиады демонстрирует историко-литературную эрудицию, уместно использует фоновый материал, фактические ошибки в работе отсутствуют;</li> </ul>	<b>8 – 10 баллов</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>участник олимпиады демонстрирует литературную эрудицию, уместно использует фоновый материал, но допускает 1-2 фактические ошибки;</li> </ul>	<b>4 – 7 баллов</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>историко-литературный кругозор участника олимпиады ограничен, и/или фоновый материал из истории и литературы используется неуместно, и/или допущены 3-4 фактические ошибки;</li> </ul>	<b>1 – 3 баллов</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>участник олимпиады не демонстрирует историко-литературной эрудиции, неуместно использует фоновый материал, допускает 5 и более фактических ошибок.</li> </ul>	<b>0 баллов</b>
<b>К 5</b>	<b>Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие языковых, речевых, грамматических ошибок):</b>	<b>Максимально 5 баллов</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>сочинение написано в целом грамотно, присутствует не более одной орфографической, пунктуационной, грамматической и речевой ошибки на странице текста;</li> </ul>	<b>4 – 5 баллов</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>в основном не более двух орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых ошибок на странице текста;</li> </ul>	<b>2 – 3 балла</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>в основном не более трёх орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых ошибок на странице текста;</li> </ul>	<b>1 балл</b>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>более трёх орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых ошибок на странице текста.</li> </ul>	<b>0 баллов</b>
	<b>Максимальный балл за аналитическое задание</b>	<b>70 баллов</b>

**Н.В. Направления для анализа, предложенные школьникам, носят рекомендательный характер; их назначение лишь в том, чтобы направить внимание**

участника олимпиады на существенные особенности проблематики и поэтики текста. Если ученик выбрал собственный путь анализа, он имел на это право. Оцениваются не размышления участника олимпиады по предложенным направлениям, а работа в целом.

**Критерии оценивания творческого задания (максимально 20 баллов) и  
комментарии.**

Творческое задание № 2 не подчиняется жёстким критериям, оно должно выявить творческие способности школьника, поэтому члены жюри должны согласовать подходы к оцениванию, а также согласовать критерии оценки этого задания между проверяющими его членами жюри. К тому же, можно воспользоваться следующими «маркерами» творческого задания:

- актуальность темы, уместность предлагаемого для обсуждения содержания материалов и вопросов (до 5 баллов по трёхмерной шкале, 1-3-5);
- соответствие задания стилю и жанру (до 5 баллов по трёхмерной шкале, 1-3-5);
- логическое обоснование и полнота выполнения задания (до 5 баллов по трёхмерной шкале 1-3-5).
- умение выбирать, структурировать литературный и биографический материал и создавать свою версию событий, необходимую для анонса (до 5 баллов по трёхмерной шкале 1-3-5).

**Максимальная сумма баллов за задание № 2 (творческое задание) – 20.**

**NB! Примечание для проверяющих ( поэзия 9 класс)**

В 1977 году А. Вознесенский написал стихотворение - анаграмму «E.W.», в котором зашифрована тайна отношений А.С. Пушкина и Е.К. Воронцовой. В стихотворении со сложным метафорическим сюжетом образ великого поэта многогранен. В нём Пушкин – и тайный возлюбленный жены генерал-губернатора Одессы графа Воронцова Елизаветы Ксаверьевны Воронцовой, и получатель письма, и участник дуэли, и русский поэт, и создатель романа о восстании Пугачёва. В стихотворении встречаются и другие «лица»: это автор письма, дочь, Емельян, «трефовый силуэт»... Последний образ, вызывающий в сознании ещё один карточный образ – Пиковую Даму, вводит в стихотворение мотив рока, предопределённости судьбы: «Не удался пасьянс». Вознесенский предлагает своё толкование пушкинского мифа, его волнует не только частная история отношений, он показывает гениального поэта в единстве жизни и творчества, мотивирующего влияния любви.