

**МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ЭТАП
ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ
МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ
2023–2024 уч. г.**

8 КЛАСС

Задание 1. Аналитическое задание

Известно, что прижизненная и посмертная критика оценила «Левшу» Н. С. Лескова невысоко. Ознакомьтесь с отрывками из некоторых негативных и более нейтральных отзывов.

1. «„Сказ о тульском косом Левше и о стальной блохе“ весь от начала до конца представляется набором шутовских выражений — в стиле безобразного юродства. <...> В рассказе действует донской казак Платов, который <...> разъезжает в коляске, запряженной буйными казацкими лошадьми... Преувеличивая до таких размеров черты внешней русской самостоятельности, Лесков не стесняется никакими пределами и в обрисовке артистического гения тульских оружейных мастеров. Они сработали такие подковы к иностранной стальной блохе, что написанные на них имена можно было бы рассмотреть только в „мелкоскоп“, увеличивающий предметы в пять миллионов раз! <...> „Досадная укушетка“, „публицейские ведомости“ <...> — таковы средства, которыми Лесков напрасно хотел бы придать своему произведению эпический характер и „баснословный склад легенды“. Даже довольно искусное наигрывание на предсмертных страданиях национального героя с „человечкиной душой“ не производит надлежащего впечатления. Очерк кажется манерным. (Волынский А. Л. Н. С. Лесков. Критический очерк. СПб., 1898.)

2. «Лесков очень часто писал <...> искусственно выделанным, утрированным, простонародным говором... <...> Вообще, он точно избегал обыкновенной живой русской речи и при всяком удобном и неудобном случае подменял ее или утрированно простонародною, или смесью обыкновенного разговорного языка с церковно-славянским <...>. С другой стороны, он выработал совсем особенный, ни на что не похожий язык или, вернее, особенное украшение языка, которым тоже злоупотреблял сверх всякой меры. В рассказе „Левша“ находим графа „Кисельвроде“ (Нессельроде) <...>, „мелокоскоп“ <...> и проч. И все эти выкрученные, хотя подчас действительно смешные словечки повторяются множество раз, так что

наконец просто надоедают. А еще автор, кроме того, вставляет их в намеренно неправильные фразы, чтобы смешнее выходило. <...> „Левша“ есть „Сказ о тульском косом Левше и о стальной блохе“. Кто же это „сказывает“? Прямо нам этого не сообщают, но из последней главы, написанной уже обыкновенным русским языком, видно, что герой „сказа“ есть „олицетворенный народной фантазией миф“... Значит, народ и именно тульский рабочий говорит этим <...> языком. Это вздор, конечно, и вздор этот находится в прямой зависимости от безмерности Лескова вообще. <...> Рассказ о Левше, действительно, вполне баснословен, но <...> он и предлагается нам в качестве сказки, легенды... В рассказе действуют исторические лица — императоры Александр I и Николай I, генерал Платов, Нессельроде („Кисельвроде“), но они введены в столь явственное баснословие, что никому, конечно, и в голову не придет искать тут правды исторической». (Михайловский Н. К. Отклики. Т. 2. СПб., 1904.)

3. «Лесковские „чудаки“ и „эксцентрики“ свидетельствуют о большом и разнообразном знании писателем русской жизни. Весело и увлекательно повествуется у Лескова о том, как изготавливается стальная блоха, читатель должен „заразиться“ — и „заражается“ веселым, артистическим отношением героев к своему делу. Но читателю вместе с тем должно стать горько в итоге повествования: рассказ о бессмысленно растроченном таланте по существу ведь трагичен. Лесковский „гротеск“ наполнен тут глубоким социальным смыслом. // <...> Левша, побывавший в Англии, просит перед смертью передать государю, что у англичан ружья кирпичом не чистят <...>. Государю так и не передали этих слов, и рассказчик от себя добавляет: „А доведи они Левшины слова в свое время до государя — в Крыму на войне с неприятелем совсем бы другой оборот получился“. Простой человек-умелец беспокоится об интересах страны, государства, народа — и равнодушные, безразличие характеризует представителей социальных верхов. „Сказ“ имеет форму лубка, стилизации, но тема его очень серьезна». (Громов П. Н., Эйхенбаум Б. М. Н. С. Лесков. Очерк творчества // Лесков Н. С. Собр. соч. Т. 1. М., 1956.)

4. «Эту легенду можно назвать народной: в ней отразилась известная наша черта — склонность к иронии над своею собственной судьбой, и рядом с этим бахвальство своею удалью, помрачающею в сказке кропотливую науку иностранцев, но, в конце концов, эта сметка и удаль, не знающая себе препон в области фантазии, в действительности не может одолеть самых ничтожных препятствий. Эта двойственность морали народной сказки удачно отразилась и в пересказе г. Лескова. <...> Вся сказка как будто предназначена на поддержку теории <...> о сверхъестественных способностях нашего народа, не нуждающегося в западной цивилизации, — и вместе с тем заключает в

себе злую и меткую сатиру на эту же самую теорию». (Вестник Европы. 1882. № 6.)

5. «Русский человек у себя дома превращается в существо низшего порядка. Гениальный «Левша» (читай: русский народ) преобразуется в забитого, безличного, чувствующего свое ничтожество рабочего, который безропотно идет своей серенькой, неприглядной полоской, не зная, куда его бросит горькая доля: под «куцапые пальцы» казака Платова, или «свалит его в участке на пол», а потом в больницу, «где неведомого сословия всех умирать принимают»... И в такой-то обстановке неведомо затеривается русский гений... «Левша», по рассказу г. Лескова, не только не понимает ясно выгод своих, но и не очень чувствителен к варварскому обхождению с ним. Что вас возмущает в этом обхождении, то не возбуждает в «Левше» негодования, вызывая разве временами весьма слабый протест. <...> В конце концов удел «Левши» оказывается в безропотном подчинении всевозможным тяготам и насилиям. Не слишком ли уж отзывается пессимизмом такой вывод?» (Новое время. 1882. 30 мая).

Найдите в приведенных отрывках не менее пяти различных по содержанию утверждений о творчестве Н. С. Лескова (среди них должно быть как минимум два тезиса, с которыми вы не согласны). Напишите эссе на тему «Критик не всегда прав», оттолкнувшись от определения этого жанра из «Литературного энциклопедического словаря» (1987):

ЭССЕ́ (франц. *essai* — попытка, проба, очерк) — прозаическое сочинение небольшого объема и свободной композиции, выражающее индивидуальные впечатления и соображения по конкретному поводу или вопросу и заведомо не претендующее на определяющую или исчерпывающую трактовку предмета. Как правило, Э. предполагает новое, субъективно окрашенное слово о чем-либо и имеет философский, историко-биографический, публицистический, литературно-критический, научно-популярный или чисто беллетристический характер. Эссеистический стиль отличается образностью, афористичностью и установкой на разговорную интонацию и лексику.

Ваш текст должен быть связным. В нем нужно рассмотреть отобранные утверждения критиков — с какими из них вы согласны и не согласны? Почему? Не забудьте подкрепить свои мысли примерами из «Левши» Н. С. Лескова и других произведений отечественной литературы XIX–XX веков, а также использовать подходящие термины.

Ваш текст будет оценен по **семи критериям**:

1. Понимание содержания приведенных отрывков (10 баллов).
2. Аргументация высказанных суждений (10 баллов).
3. Понимание «Сказа о тульском косом левше и о стальной блохе» (10 баллов).
4. Композиционная стройность работы (10 баллов).
5. Корректное и уместное употребление терминов (10 баллов).
6. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок (10 баллов).
7. Эссеистичность стиля, грамотность (10 баллов).

Задание 2. Творческое задание

Представьте, что вы участвуете в создании креативного учебника по литературе. Вам предстоит раскрыть образ правителя, который встречался вам в литературном произведении. Изучите картины художников и выберите, о какой исторической личности вы будете рассказывать. Вспомните, в каком произведении вам встречался этот персонаж.

1. Составьте подборку фактов о правителе (не менее четырех). Обратите внимание: подборка не должна перегрузить читателя, но при этом должна отобразить то, что будет важно для понимания образа выбранного вами героя. Последний факт подборки — название произведения, героем которого является данный правитель, и имя автора этого текста.

2. Опираясь на литературный текст и живописные произведения, напишите один из предлагаемых монологов:

ИЛИ монолог правителя. Отрадите в нем характер персонажа, его размышления о событии, которое является центральным для литературного произведения.

ИЛИ монолог человека, который был современником правителя. Отрадите в нем образ правителя, каким его видит простой человек. Подумайте о центральном событии литературного произведения, о том, какие черты характера правителя проявились ярче всего. В монологе дайте характеристику правителю, а также покажите


отношение простого человека к нему (например, уважение, страх, восхищение и так далее).

Текст монолога обязательно должен быть связан с литературным произведением, героем которого является выбранный вами правитель. Примерный объем вашего текста — до 200–250 слов.

Ваша работа будет оценена по **пяти критериям**:

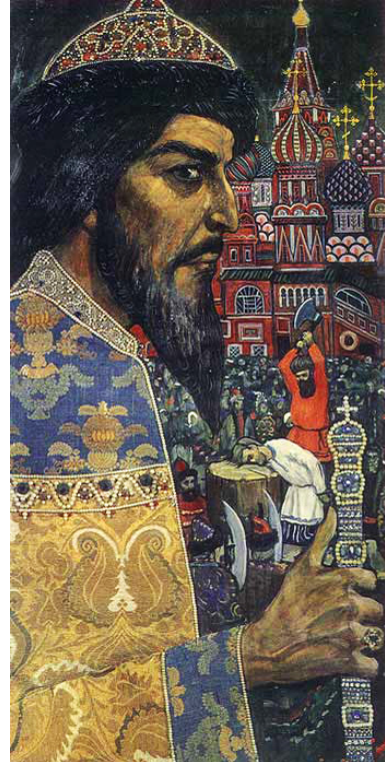
1. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок (7 баллов).
2. Стилистическое соответствие заданию (10 баллов).
3. Композиционная стройность работы (6 баллов).
4. Оригинальность замысла и приемов его реализации (5 баллов).
5. Речевая грамотность (2 балла).

Живописные произведения к заданию:

 <p>A colorful portrait of Vladimir II Monomakh, a Russian prince. He is depicted from the chest up, wearing a golden crown and ornate, patterned robes. He has a long, grey beard and is holding a scepter in his right hand. The portrait is set within a circular frame decorated with floral motifs.</p>	 <p>A black and white engraving showing a scene of a ruler's testament. A man in a long, patterned robe sits on a throne, reading from a book. Several other men in similar robes stand around him, some looking at the book. In the foreground, a man is kneeling in prayer. The background shows a building with a dome and arches.</p>
<p>Великий князь Владимир II Всеволодович Мономах. Портрет из Царского титулярника, 1672 год.</p>	<p>Василий Верещагин «Завещание Владимира Мономаха», 1896 год. Альбом «История Государства Российского в изображениях державных его правителей с кратким пояснительным текстом».</p>



Виктор Васнецов «Царь Иван Васильевич Грозный», 1897 год. Государственная Третьяковская галерея, Москва.



Илья Глазунов «Иван Грозный», 1974 год. Московская государственная картинная галерея народного художника СССР Ильи Глазунова.



Поль Деларош «Петр Великий», 1838 год.



Иоганн Готфрид Таннауер «Петр I в Полтавской битве», 1724 год. Государственный Русский музей, Санкт-Петербург.