

МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ЭТАП ВСОШ ПО ЛИТЕРАТУРЕ – 2024/2025

10 КЛАСС

Методические рекомендации по оцениванию работ

Направления для анализа, предложенные школьникам, не обязательны для прямого ответа; их назначение – лишь в том, чтобы направить внимание на существенные особенности проблематики и поэтики текста. Если ученик выбрал собственный путь анализа – он имел на это право, и оценивать надо работу в целом, а не наличие в ней ответов на спорные вопросы.

*При анализе стихотворения **Николая Глазкова «Боярыня Морозова»** участники олимпиады могут обратиться к следующим темам и сюжетам:*

- Стихотворение Николая Глазкова посвящено трагическим событиям XVII в., связанным с церковным расколом.
- Текст содержит аллюзии на картину В. Сурикова «Боярыня Морозова» («экфразис»).
- Лирический герой обращается к уезжающей возлюбленной, это последний разговор накануне предстоящей разлуки. Сквозь настоящее просвечивают черты прошлого, героиню стихотворения и боярыню Морозову объединяет чувство «обреченности», с чем и связан драматизм стихотворения.
- Стихотворение представляет собой игру визуальными планами или игру точками зрения: герой смотрит на картину, висящую в Третьяковской галерее, и видит на ней нищего, а затем – глазами этого персонажа – смотрит на ночной перрон и видит на нем самого себя. Такое «обращенное зрение» разрушает границу между картиной и миром, вымыслом и реальностью.
- В фокусе авторского взгляда оказывается не боярыня Морозова, а безымянный нищий. На картине Сурикова нищий максимально приближен к зрителю и как бы отделен от толпы. Это единственный из суриковских персонажей, кто вослед боярыне поднимает двуперстное знамение, открыто демонстрируя свою солидарность со старой верой. Лирический герой соотносен в стихотворении с суриковским нищим.
- Сквозным для данного стихотворения является символ огня. Образ «горения» проходит через весь текст, «закольцовывает» его, соединяет лирического героя с героем картины Сурикова («У него горит святая вера» – «У меня костер нетленной веры»). В горящем взоре нищего возникает видение будущего XX века.
- Во второй части стихотворения прошлое сменяется настоящим; сумерки суриковской картины – «чернотью» советской ночи; а сани – отходящими от платформы поездами.
- В тексте преобладают глаголы настоящего времени, поскольку речь идет о том, что происходит всегда. Глазков делает акцент на одной из важнейших тем Сурикова – утрате внутренней целостности русской истории. Сани и следы полозьев на картине разделяют толпу на две части, лишая ее внутреннего единства. Вопрос о правильности исторического пути будет сопровождать русскую культуру и станет вечным вопросом: «Правильна какая из религий? / И раскол уже воспринят родиной...». Таким образом, разговор о Сурикове становится разговором о судьбах родины.

При анализе рассказа **Юрия Казакова «Старый дом»** участники олимпиады могут обратиться к следующим темам и сюжетам.

- Основная тема рассказа – тема памяти, которую хранит в себе дом.
- Рассказ имеет двухчастную структуру. В первой части рассказа описаны события, касающиеся жизни Дома в прошлом, во второй части представлено описание Музея.
- В рассказе воспроизведена жизнь русской творческой богемы начала XX века. В персонажах можно угадать композитора Сергея Рахманинова, певца Федора Шаляпина, художника Михаила Нестерова. Автор не преследовал точное воспроизведение прототипов, не случайно, имена героев не названы. Это, скорее, собирательный портрет русской интеллигенции начала XX столетия.
- Важная тема рассказа – безвозвратно ушедшее прошлое. Рассказ написан в советскую эпоху, воспроизведенный автором в тексте уклад жизни не сохранился. Во второй части рассказа описаны две комнаты, одна из которых (библиотека-гостиная) хранит в себе черты былого, а в другой комнате (бывшей столовой) находятся музейные экспонаты.
- Автор пытается воскресить прошлое, удержать его словом. Вот почему в рассказе важное место занимают развернутые описания. Характерно, что в рассказе подробно описаны не только звуки и краски, но и запахи (*«гибкие доски, распространявшие запах скипидара и лаванды, легкую красную, с радужно-шоколадным отливом черепицу, пахнувшую почему-то тонкой сухой пылью аравийских пустынь»*, *«запахло по комнатам сладким ладаном»*, *«надышавшись спиртовым запахом опавших листьев»*). Воскрешение запахов символизирует возвращение того мира, которого уже нет.
- Описанный в рассказе дом принадлежит композитору, именно поэтому так важно в рассказе упоминание звуков: игра на рояле, богослужение (*«попились дивные древние слова, зазвучал прекрасный хор»*), пение Шаляпина (*«певец все пел, пел что-то древнерусское, разгульное и сладко-печальное»*). Во второй части отсутствуют упоминания звуков, единственное, что связывает прошлое и настоящее, – это скрип лестницы: *«одна только лестница, дубовая, с перилами, резанными московским краснодеревщиком, слегка скрипит, стонет под шагами»*.
- Угасание дома связано не столько с его разрушением, сколько с исчезновением дореволюционного уклада жизни. Несмотря на то, что в доме-музее *«мебель покрыта лаком, красива и безупречно протерта, суха и нова»*, из дома исчезла когда-то наполняющая его жизнь.
- Важное место в тексте занимают описания природы. Сквозь природное бытие проступает время – его неумолимый и безжалостный ход. Человеческая жизнь вписана в этот вечный природный круг.
- В рассказе имеются библейские аллюзии. Строительство дома на пустом холме отсылает к библейским рассказам о сотворении мира. Не случайно дом возникает на месте с *«остатками древнейшего городища»*, а автор прибегает к библейской стилистике (повторы: *«Гол, уныл и дик был холм...»*, *«Гол и сух был холм...»*).

Критерии оценивания аналитического задания

С целью снижения субъективности при оценивании работ предлагается ориентироваться на ту шкалу оценок, которая прилагается к каждому критерию. Она

соответствует привычной для российского учителя четырёхбалльной системе: первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четвёрка», четвёртая – условная «пятерка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе.

Пример использования шкалы.

При оценивании работы по первому критерию ученик в целом понимает текст, толкует его адекватно, делает верные наблюдения, но часть смыслов упускает, не все яркие моменты подчёркивает. Работа по этому критерию в целом выглядит как «четвёрка с минусом». В системе оценок по критерию «четвёрке» соответствует 20 баллов, «тройке» 10 баллов. Соответственно, оценка выбирается проверяющим по шкале из 16 - 19 баллов. Такое «сужение» зоны выбора и введение пограничных оценок - «зарубок», ориентированных на привычную модель оценивания, поможет избежать излишних расхождений в таком субъективно м процессе, как оценивание письменных текстов.

Оценка за работу выставляется сначала в виде последовательности цифр оценок по каждому критерию (ученик должен видеть, сколько баллов по каждому критерию он набрал), а затем в виде итоговой суммы баллов. Это позволит на этапе показа работ и апелляции сфокусироваться на обсуждении реальных плюсов и минусов работы.

1. Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, с учетом жанровых особенностей, через конкретные наблюдения, сделанные по тексту.

Максимально 35 баллов. Шкала оценок: 0 – 15 – 25 – 35

2. Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность.
Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту произведения.

Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10

3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы.

Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 2 – 3 – 5

4. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность использования фонового материала из области культуры и литературы.

Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 2 – 3 – 5

5. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие речевых и грамматических ошибок).

Примечание 1: сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности

с полным подсчётом ошибок не предусматривается.

Примечание 2: при наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трёх ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов.

Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 2 – 3 – 5

Итого: максимальный балл – 60 баллов

Критерии оценивания творческого задания

Максимальное количество баллов – 40.

1. Название выставки – **3 балла**.

Название должно быть оригинальным, привлекающим внимание виртуального читателя.

Шкала оценок: 0 – 1 – 2 – 3

2. Названное произведение и его автор – 2 балла за каждое (**не более 10 баллов**).

Шкала оценок: 0 – 2 – 4 – 6 – 8 – 10

Если названо только произведение, но не указан автор – баллы не выставляются.

3. Название картины или фильма и имена их создателей – 1 балл (**не более 5 баллов**)

Шкала оценок: 0 – 1 – 2 – 3 – 4 – 5

4. Содержательная глубина аннотации – **16 баллов**.

Шкала оценок: 0 – 5 – 11 – 16

5. Стилистическое оформление аннотации, оригинальность подачи материала – **3 балла**. Это поощрительный балл.

Шкала оценок: 0 – 1 – 2 – 3

6. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие речевых и грамматических ошибок) – **3 балла**.

Примечание 1: сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчётом ошибок не предусматривается.

Примечание 2: при наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трёх ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов.

Шкала оценок: 0 – 1 – 2 – 3

ВРЕМЯ ВЫПОЛНЕНИЯ – 270 МИНУТ