

**Муниципальный этап всероссийской олимпиады школьников
по литературе**

**2025-2026 учебный год
11 класс**

Критерии оценивания

Максимальный балл – 75 баллов

Критерии оценивания анализа прозаического текста

1. Точность понимания общего смысла произведения, интерпретационная целостность работы, обоснованность толкования текста, ясность итоговых формулировок (максимум **10 баллов**).

Критерий оценивает понимание участником олимпиады тематики, проблематики, системы мотивов, смысла заглавия текста, авторской позиции.

10 баллов – отмечены и раскрыты все основные темы мотивы рассказа в их взаимосвязи, определена и глубоко осмыслена в связи с авторским замыслом проблематика текста, точно и глубоко интерпретировано заглавие произведения, обоснованно и с опорой на текст раскрыта авторская позиция.

8 баллов – основные темы и мотивы раскрыты, но не всегда указаны взаимосвязи между ними; проблематика текста определена, но осмыслена не всегда глубоко и/или не всегда с выходом на авторскую позицию; заглавие произведения осмыслено не очень точно или не очень глубоко, слабая опора на авторскую позицию при интерпретации заглавия.

6 баллов – темы и мотивы перечислены, но взаимосвязи между ними не установлены, проблематика текста указана, но осмыслена поверхностно и/или без опоры на авторскую позицию; смысл заглавия раскрыт поверхностно.

4 балла – названы отдельные темы и мотивы, взаимосвязи между ними не установлены; перечислены отдельные проблемы, которые поднимаются в тексте без выхода на авторскую позицию; смысл заглавия не раскрыт.

2 балла – перечислены или отдельные темы, или мотивы, или проблемы, которые поднимаются в тексте, без выхода на авторскую позицию; смысл заглавия не раскрыт.

Оценки «10-8-6-4-2» примерно могут быть соотнесены со школьными оценками «5-4-3-2-1». Возможны промежуточные баллы (9,7,5,3,1).

2. Умение делать аналитически значимые наблюдения над структурой текста, охват разных его уровней, установление обоснованных связей между структурными элементами (максимум **15 баллов**).

Оцениваемые уровни:

система образов, образы-символы – 3 балла;
композиция, художественные детали – 3 балла;
психологизм – 2 балла;
хронотоп – 5 баллов;
авторский стиль – 2 балла

3. Композиционная связность, логичность переходов между частями, умение представить результаты аналитической работы без повторов и без включения в работу фрагментов, не связанных с задачей анализа (максимум **5 баллов**): 5-4-3-2-1 (по аналогии со школьной шкалой оценивания).

4. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно, без искусственного усложнения текста работы (максимум **5 баллов**): 5-4-3-2-1 (по аналогии со школьной шкалой оценивания).

5. Историко-литературная эрудиция, уместность и обоснованность использования фонового материала из области литературы, не заслоняющего анализируемый текст, а расширяющего его смысл, обогащающего его интерпретацию; отсутствие фактических ошибок (максимум **7 баллов**): 7-5-3-2-1

Контекст, на который могут выйти школьники: творчество Бунина, в том числе эмигрантское, с акцентом на тему России и тему памяти; корпус текстов, где явлена тема одинокого детства среди чужих людей, тема отцов и детей в схожем с текстом И.А. Бунина ключе. Возможно продемонстрировать понимание исторического контекста, связанного с особенностями системы образования в дореволюционной России, и культурного контекста, связанного с пониманием значения такого праздника, как масленица. Максимальный балл ставится только в случае отсутствия фактических ошибок.

6. Общая языковая и речевая грамотность: учитывается прежде всего соответствие речевого оформления коммуникативной задаче, точность выражения мысли, умение ученика обходиться без штампов и клише; основанием для снижения балла является бедность лексики, однообразие синтаксических конструкций, орфографическая и пунктуационная безграмотность, существенно затрудняющая понимание текста (максимум **3 балла**): 3-2-1.

1. В среднем 1 ошибка на страницу текста – 3 балла
2. В среднем 2 ошибки на страницу текста – 2 балла
3. В среднем 3 ошибки на страницу текста – 1 балл
4. Более 3 ошибок на страницу текста – 0 баллов

Максимальный балл – 45

Комментарий для членов жюри

Рассказ И.А. Бунина «Подснежник» был создан в 1927 году, когда писатель находился в эмиграции. Многие тексты эмигрантского периода творчества писателя пропитаны тоской по далекой России, и «Подснежник» не стал исключением – это символическое возвращение И.А. Бунина на Родину.

Текст носит **автобиографический характер**: Бунин в десятилетнем возрасте отдал в Елецкую гимназию («Десяти лет меня отдали в Елецкую гимназию, где курса я, к счастью, не закончил»), однако не стоит искать в герое рассказа Саше черты самого писателя. Автобиографизм проявляется в восприятии героем уездного города и деревни, где прошло его детство (вспомним высказывание И.А. Бунина о том, что Россия – это деревня, а не город и сравним его с мыслями Саши: «... боже, какой родной, не городской, а деревенский, зимний, бесконечно милый вид у них! Милые, деревенские и эти сани, набитые соломой!»).

Центральным событием рассказа становится приезд отца к Саше на масленичную неделю. **Композицию** текста определяет состояние мальчика, связанное с этим событием. Его жизнь в городе «на хлебах» в чужой семье – это «грусть, одиночество, скучные, одинаковые дни». И приезд отца размыкает это однообразие. Мальчик «переселяется на Елецкое подворье», где остановился отец, и здесь, «в грязных и угарных номерах», Саша ощущает состояние огромного счастья от пребывания рядом с отцом, о чем автор сообщает напрямую («он счастлив», «счастливейшая в жизни неделя»). Если одинокие дни в городе сливаются для героя в одно целое, становятся неотличимыми друг от друга («стояли тёплые и сырые дни, русские, уездные, каких было много, много...»), то с приездом отца каждый день масленичной недели обретает смысл и расцветается красками («И какой долгий прекрасный день впереди!»). Праздничное настроение масленицы для Саши удваивается от нахождения рядом с отцом, всё в эти дни не так, как обычно («можно спастись сколько угодно», а проснувшись и умывшись, Саша «кладёт в стакан целых пять кусочков сахара, съедает целый калач»). Понимание, что масленица закончена и отец должен уехать, вновь меняет состояние мальчика. Для него момент прощания – это «последний, самый горький час!», ведь впереди его вновь ждёт много однообразных и одиноких дней.

Центральные **образы** текста – гимназист Саша и его отец – контрастируют между собой. Отец – «большой и краснолицый», в «вонючем, густо пахнущем овчиной и мятой» полушубке, «он всё время возбуждён городом и праздником, всегда с блестящими от хмеля глазами». В образе Саши автор акцентирует чистоту и непорочность. 5 абзац дает подробный **психологический портрет** героя, внимание уделено и одежде, и внешности, и восприятию мира героем. Особое внимание стоит обратить на уменьшительно-ласкательные суффиксы в описании героя («глазки», «личико») – так создается образ 10-летнего ребенка, ещё только делающего

первые осознанные шаги в большом мире, не растерявшего ещё «внимательного взгляда» на этот мир. Цвет глаз мальчика («небесно-голубые, ясные глазки», «лазурные детские глаза») лишний раз указывает на чистоту и непорочность героя (автор даже сравнивает его с ангелом – «свеж и чист, как ангел»).

Несмотря на очевидный контраст между героями, отношения между ними выстраиваются самые тёплые (разворот темы «отцы и дети»). Отец, скорее похожий на большого медведя, будит сына «ласково, шутя стаскивает с него одеяло», Саша пересказывает отцу содержание своего сна и ласково обращается к нему «папочка».

Важную роль в понимании авторского замысла играет **хронотоп**. В первых двух абзацах доминирует прошедшее время (6 раз повторяется глагол «быть» в пошедшем времени), при этом пространство от России сразу сужается до уездного «городишки» и определяется календарное время, с которым связан рассказ, – масленица, при этом возможное историческое время, с которым соотнесены события, маркирует наречие «когда-то». Несмотря на кажущуюся вневременность, заданную этим наречием, в рассказе отражены конкретные реалии дореволюционной России: необходимость жить вдали от дома, чтобы получить образование, гуляния на масленичной неделе. Важно, что глагол «быть» в первых двух абзацах употреблен в форме несовершенного вида: Россия «была», но не исчезла окончательно, как минимум она сохранена в памяти находящегося в эмиграции автора, чью ностальгическую интонацию мы и слышим в начале текста.

Используя прием конкретизации, И.А. Бунин от России переходит к «гимназистике» Саше. О том, что Россия с её многочисленными уездными городишками, трактирами с их «затоптанymi лестницами» и «горячим угаром» и Саша, 10-летний мальчик, – равноположенные величины, говорит построение первого предложения, две части которого связывает тире.

В центральной части рассказа, связанной с приездом отца, прошедшее время исчезает, преобладают глаголы настоящего времени несовершенного вида, выражающие доминанту постоянства. Это позволяет читателю максимально «прожить» масленичную неделю вместе с героями, прочувствовать ее, чему немало способствует и излюбленный Буниным **приём синестезии**, активизирующий все органы чувств читателя.

Финал рассказа (отъезд отца) заканчивается будущим временем, при этом здесь использован обратный, по сравнению с началом текста, эффект: от частного к общему. Прошлое и будущее время смыкаются в образе гимназистика Саши (напомним, что этот образ равноположен образу России), к которому обращена дважды повторенная отцом фраза «До свиданья, Сашенька, Христос с тобой», завершающая текст. Так история Саши, благодаря временной организации текста, уходит на второй план. На первый выходит тема России, потерянной, но имеющей будущее. Интересно в этом контексте обратить внимание и на образ «снежных полей»,

перекликающихся с образом «пути-дороги», замеченной «белым снегом», в финале «Антоновских яблок». Оба образа метафорически могут быть соотнесены с чистым холстом или листом бумаги, на котором можно написать всё, что угодно: снежные поля и замеченные снегом дороги – это не отсутствие пути, это возможность проложить новый, свой собственный путь. В этом контексте важен и выбор масленицы как времени действия. Этот праздник символизирует окончание зимы и встречу весны, а образ весны всегда трактуется как обновление и возрождение.

Такой **авторский замысел** отражает и **заглавие рассказа**. Подснежник – первый весенний цветок, хрупкий, но способный сопротивляться снежной толще, пробиваясь сквозь неё к жизни. Это цветок символизирует чистоту, надежду, возрождение. И Саша, которого тятя называла подснежником, – и есть в рассказе воплощение нравственной чистоты (вспомним про сравнение героя с ангелом!) и надежды на возрождение России.

Критерии оценивания анализа поэтического текста

1. Точность понимания общего смысла произведения, интерпретационная целостность работы, обоснованность толкования текста, ясность итоговых формулировок – **до 10 баллов**.

- Жанр, пафос – **2 балла**.

Стихотворение В. Высоцкого может быть названо притчей или сатирической балладой. Оно наследует традиции басни, где под видом животных изображаются люди и их пороки, однако, в отличие от классической басни с ее прямой моралью, в «Песенке о мангустах» вывод оказывается более сложным, философским.

- Тематика, проблематика, мотивы – **3 балла**.

Тематика и проблематика текста во многом определены временем его создания: 1971 год, год окончательной правки текста, – это эпоха застоя, и метафорой советской действительности в этот период и становится «Песенка о мангустах», отражая абсурдность советской идеологии. Автор не просто высмеивает абсурдность ситуации, но обнажает трагическую, экзистенциальную природу абсурда, когда система становится жизнеспособной только при наличии внутреннего «врага» или кумира. Через образ мангустов Высоцкий раскрывает образ «маленького человека», слишком рьяно служащего системе, автор показывает стремление к идеалу и одновременно потребность во вражде для устойчивого существования системы и раскрывает проблему неблагодарности и предательства.

Важно: безусловно, в стихотворении В. Высоцкого показаны взаимоотношения человека и природы и автор очень «экологичен» в осмыслении взаимосвязи всего живого на планете, но попытки обучающихся найти тематику и проблематику стихотворения только в этой плоскости, заслуживают минимальных баллов.

- Образная система, способы создания образов, образ автора-повествователя, монологичность, афористичность высказываний, философская глубина обобщения – **5 баллов**.

Ключевые образы, осмысления которых мы ждём от авторов работ: образы змей (многозначный символ, не только прямая угроза некой сбалансированной системе, но и метафора зла, которое этой же системе необходимо для поддержания баланса), образы мангустов (метафора человека-идеалиста, чрезмерно преданного системе и верящего в её идеалы), образ старого мангуста с перебитой ногой (традиционный для литературы образ мудрого пророка, который видит корень проблемы), образ человека (символ бездушной системы, безликой, расчётливой и жестокой силы). Также на уровне поэтических образов могут быть выстроены и осмыслены антитезы «польза-вред», «друг-враг», работающие на раскрытие авторского замысла.

2. Умение делать аналитически значимые наблюдения над структурой текста, охват разных его уровней, установление обоснованных связей между структурными элементами – **до 15 баллов**.

- Композиция (элементы «зеркальной композиции», сигнал об изменении тональности повествования, функция повтора первой строки в конце песни как ощущение цикличности происходящего, повторяющихся ошибок человека по отношению к природе) – **5 баллов**.

- Хронотоп (соотношение настоящего, прошлого и грядущего, условное пространство, исторические реалии и философское начало в тексте) – **3 балла**.

- Изобразительно-выразительные лексические, морфологические и синтаксические средства, тропы (лексика, имитирующая сказовое начало, просторечия, фразеологизмы, вводные конструкции, метафоры, сравнения, синекдохи, эпитеты, в том числе метафорические, олицетворения, риторические восклицания, антитезы, афористичность) – **5 баллов**.

- Роль ритма (размера) стихотворения в раскрытии авторской позиции (размер – преимущественно трехстопный анапест со спондеем; возможен ответ: трехстопный анапест с единичными нарушениями метра; перекрестная рифмовка) – **2 балла**.

3. Композиционная связность, логичность переходов между частями, умение представить результаты аналитической работы без повторов и без включения в работу фрагментов, не связанных с задачей анализа, – **до 5 баллов**.

0-1-3-5

Соблюдение композиционного членения текста, соотнесенность основных тезисов с примерами, выход на авторскую позицию. Баллы снимаются за логические ошибки, повтор мысли, разрывы микротем,

неуместное и чрезмерное цитирование, многословные рассуждения, не связанные с анализом текста.

4. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно, без искусственного усложнения текста работы – до 5 баллов.

0-1-3-5

Максимальный балл ставится, когда все термины (независимо от их количества) становятся инструментами анализа. Баллы не ставятся, если термин не подкрепляется примером и не делается вывод; снимаются за некорректное употребление, неточные примеры.

5. Историко-литературная эрудиция, уместность и обоснованность использования фонового материала из области культуры и литературы, не заслоняющего анализируемый текст, а расширяющего его смысл, обогащающего его интерпретацию; отсутствие фактических ошибок – до 7 баллов.

7-5-3-2-1

Исторический контекст определен временем создания стихотворения: начало периода застоя, когда вновь набирает обороты кампания по борьбе с «врагами народа», когда оттепельный либерализм становится опасным для государственной системы.

Литературный контекст, в который можно включить стихотворение В. Высоцкого, очень широк. Прежде всего это аллегорические песни про животных самого В. Высоцкого («Охота на волков», «Случай в Африке»). Жанрово «Песенка про мангустов» отсылает к басням И.А. Крылова и гротескным сказкам М.Е. Салтыкова-Щедрина. Социальная проблематика роднит текст В. Высоцкого с творчеством «громких» поэтов (Е. Евтушенко, Р. Рождественский, А. Вознесенский), а стилистика (абсурд, гротеск) – с творчеством поэтов-обэриутов. На философском уровне «Песенка о мангустах» максимально близка повести-притче Ф. Искандера «Кролики и удавы» и антиутопии Дж. Оруэлла «Скотный двор».

Школьники могут вспомнить рассказ Б. Житкова «Мангуста» или сказу «Рикки-Тикки-Тави» Р. Киплинга, но важно в таком случае отметить, что эти тексты роднит со стихотворением В. Высоцкого только образ зверька, олицетворяющего собой верность и отвагу.

За фактические ошибки, связанные с привлечением контекста, баллы снимаются. Если есть примеры, вызванные случайными формальными признаками, высший балл не ставится.

6. Общая языковая и речевая грамотность: учитывается прежде всего соответствие речевого оформления коммуникативной задаче, точность выражения мысли, умение ученика обходиться без штампов и клише; основанием для снижения балла является бедность лексики, однообразие синтаксических конструкций, орфографическая и пунктуационная безграмотность, существенно затрудняющая понимание текста, – до 3 баллов.

1. В среднем 1 ошибка на страницу текста – 3 балла
2. В среднем 2 ошибки на страницу текста – 2 балла
3. В среднем 3 ошибки на страницу текста – 1 балл
4. Более 3 ошибок на страницу текста – 0 баллов

Максимальный балл – 45

Критерии оценки творческого задания

Задание носит творческий характер и в то же время ориентировано на проверку литературной эрудиции участников олимпиады, знания текстов произведений русской литературы, представлений об эпистолярной культуре, навыков анализа писем героев книг, а также умения вживаться в образ литературного героя, понимать логику его характера и поступков, передавать его речь и образ мыслей, создавать фрагменты текста в форме письма, не нарушая авторского замысла и стилистики произведения.

По максимуму оцениваются работы, в которых отсутствуют фактические ошибки и на высоком уровне демонстрируются: 1) навыки анализа писем героев литературного произведения как компонента текста и художественного приема, выявления различных функций данного элемента в тексте; 2) отличное знание текста произведения, понимание замысла автора и образов его героев, способность побыть в роли «соавтора» книги; 3) умение вживаться в образ литературного героя и создавать тексты в форме писем персонажей, владение навыками эпистолярного этикета, а также передачи речи героев и черт их характера без искажений авторского замысла и логики развития персонажа.

Максимальное количество баллов – 30

За задание № 1 – максимально 5 баллов (за правильно указанные фамилию, имя и отчество автора письма, адресата и автора произведения – по 1 баллу, за правильно указанное название произведения – 1 балл, за определение цели письма (зачем Обломов написал его) – 1 балл.

Ответ: автор письма – Илья Ильич Обломов (принимается ответ *Обломов*), адресат – Ольга Сергеевна Ильинская (принимается ответ *Ольга Ильинская*), его возлюбленная. В письме Обломов сомневается в том, любит ли его Ольга Ильинская, он подозревает, что она не принимает его таким, каков он есть, а хочет сделать из него идеального спутник жизни, Обломов думает, что она может ошибаться в своей любви, и хочет спасти её от ошибки, разорвав отношения, однако после этого письма разрыва не последует, он произойдет позже, когда Ольга поймет, что не сможет изменить Обломова и победить «обломовщину»; произведение – «Обломов», автор – Иван Александрович Гончаров.

За задание № 2 – максимально 10 баллов.

Оценка	Критерии оценки
--------	-----------------

10 баллов	Анализ различных функций письма как компонента произведения содержателен, глубоко и верно осмыслена роль письма в развитии сюжета книги, раскрытии образов героев, точно определена задача автора в использовании письма как художественного приема
7 баллов	Анализ функций письма как компонента произведения содержателен, но выявлены и проанализированы не все функции, глубоко и верно раскрыта роль письма в развитии только сюжета книги, или только в раскрытии образов героев, или недостаточно точно определена задача автора в использовании письма как художественного приема
5 баллов	Анализ функций письма как компонента произведения недостаточно глубок, выявлена и проанализирована только одна его функция, недостаточно глубоко раскрыта роль письма в развитии сюжета книги, в раскрытии образов героев, или не определена задача автора в использовании письма как художественного приема
3 балла	Задание выполнено поверхностно, не осмыслена роль письма в развитии сюжета книги, в раскрытии образов героев, неглубоко прокомментирована задача автора в использовании письма как художественного приема
0 баллов	Задание не выполнено
<i>Примечание 1: промежуточные оценки возможны</i> <i>Примечание 2: за каждую фактическую ошибку снимается 1 балл</i> <i>Примечание 3: если текст и его герои определены неверно, но достаточно компетентно выполнен анализ функций письма в другом тексте, то задание должно быть оценено, но не выше половины «стоимости» (5 баллов)</i>	

За задание № 3 – Максимально 15 баллов

Критерии	Баллы
1) Отличное знание текста произведения, высокий уровень владения навыками «перевоплощения» в героя произведения, глубокое понимание характера героя, его черт и логики поступков, умение выразить их в письме, не искажая авторский замысел	максимально 5 баллов

2) Владение навыками создания текста в жанре письма, знание эпистолярного этикета XVIII – XIX века, логичность структуры	максимально 5 баллов
3) Точность передачи речи героя, умение воссоздавать его речевую манеру, отсутствие стилистических анахронизмов, жаргонизмов, неоправданных современных просторечий. Отсутствие речевых, грамматических, пунктуационных, орфографических ошибок	максимально 5 баллов
Итого	15 баллов
<i>Примечание 1: за каждую фактическую ошибку снимается 1 балл</i> <i>Примечание 2: текст менее 120 слов оценивается не выше 9 баллов (не более 3 баллов за каждый критерий)</i> <i>Примечание 3: если текст и его герои определены неверно, но задание выполнено, оно должно быть оценено, но не выше 7 баллов</i>	