

# ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ ПО ИСТОРИИ

МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ЭТАП

2019–2020 УЧЕБНЫЙ ГОД

## 10–11 КЛАССЫ ПЕРВЫЙ ТУР

Максимальная оценка – 100 баллов

Время на подготовку – 120 минут (2 астрономических часа)

**Задание 1.** Изучение истории подразумевает знание всего многообразия гипотез, точек зрения, концепций, уже высказывавшихся учёными об этом периоде, то есть знание историографии вопроса. Именно поэтому знатоки истории должны знать труды выдающихся историков России. Внимательно рассмотрите портреты, прочитайте информацию об историках, соотнесите портрет и информацию и попробуйте указать фамилию историка и название его главного исторического сочинения. Свой ответ оформите в таблицу в специальном бланке (по 3 балла за каждую верно заполненную строку; максимально за задание – 18 баллов)

Портрет (буквенное обозначение)	Информация об историке	Историк	Исторический труд
А	4	Г. В. Вернадский	"Русская история", "Русская историография"
Б	1	Л. Н. Гумилёв	"От Руси до России", "Древняя Русь и Великая Степь"
В	5	С. Ф. Платонов	"Полный курс лекций по русской истории", "Очерки по истории Смуты в Московском государстве"
Г	3	П. Н. Милюков	"Очерки по истории русской культуры"
Д	6	М. Н. Покровский	"Русская история с древнейших времён", "Историческая наука и борьба классов"
Е	1	Б. А. Рыбаков	"Язычество Древней Руси", "Ремесло древней Руси"

**Задание 2.** Внимательно прочитайте представленные ниже выдержки из документов. Датируйте отрывки из документов с точностью до дня. К какому периоду российской истории относятся все документы? Восстановите последовательность событий, используя буквенные обозначения отрывков. Свой ответ внесите в специальный бланк (по 2 балла за каждое верно указанное событие с точной датировкой; 2 балла за указание события; дополнительно 1 балл за полностью правильную хронологическую последовательность; максимально за задание – 15 баллов)

Хронологическая последовательность	Буквенное обозначение отрывка	Событие (с датировкой с точностью до дня)
1	Б	"Женский день" (8 марта по новому стилю), начало революции – 23 февраля
2	Г	Начало перехода войск Петроградского гарнизона на сторону революции – 27 февраля
3	А	Приказ Петросовета № 1 – 1 марта
4	В	Манифест об отречении Николая II – 2 марта

5	Д	Декларация о составе и задачах Временного правительства – 3 марта
6	Е	Нота министра иностранных дел П. Н. Милюкова – 18 апреля

Событие: Февральская революция 1917 года и начало двоевластия

**Задание 3. Перед Вами отрывок из произведения Александра Дюма-отца "Из Парижа в Астрахань". В тексте пропущены названия достопримечательностей, которые осмотрел французский писатель в Москве. Восстановите пропущенную информацию. Свой ответ запишите в специальный бланк (по 1 баллу за каждую верную позицию; максимально за задание – 6 баллов)**

1	Царицыно	4	Воробьевой
2	Коломенское	5	Бородино
3	Измайлово	6	Поклонной

**Задание 4. Историческая статистика. Историкам приходится иметь дело со статистическим материалом для того, чтобы подтвердить какие-то выводы. Ознакомьтесь с таблицей, отражающей общее количество приходов различных конфессий в 1928 году, и ответьте на предложенные ниже вопросы. Свои ответы внесите в специальный бланк (3 балла за верное объяснение политики Советской власти; по 2 балла за объяснение сути обновленчества и указание причин роста его приходов; максимально за задание – 7 баллов)**

1. Суть религиозной политики Советской власти: участник олимпиады должен сделать вывод о богоборческой политике Советской власти и проанализировать причины её начала

2. Обновленчество – раскольническое движение в русском христианстве, возникшее официально после Февральской революции 1917 года. Декларировало цель "обновления Церкви": демократизацию управления и модернизацию богослужения

Причины роста приходов: "обновленцы" выступали против руководства Церковью Патриархом Тихоном, заявляя о полной поддержке нового режима и проводимых им преобразований

**Задание 5. Изучите отрывок из стихотворения "Жалобы обывателя" поэта серебряного века Саши Чёрного и попробуйте: 1) выделить в приведённых стихотворных строках социальные статусы; 2) определить критерии классификации перечисленных социальных статусов и распределить эти статусы по данным критериям. Свои ответы внесите в специальный бланк (максимально за задание – 8 баллов)**

1. Социальные статусы:

жена, сын, эсер, сестра, кадетка, дворник, старовер, кухарка, монархистка, аристократ, свояк, мамаша, анархистка, дочурка, гимназистка, социалистка, обыватель

выделено не менее 12 статусов – 5 баллов

выделено 8–11 статусов – 4 балла

выделено 5–7 статусов – 3 балла

выделено 3–4 статуса – 2 балла

выделено 1–2 статуса – 1 балл

2. Критерии классификации социальных статусов

Критерии классификации	Примеры
------------------------	---------

социальных статусов	
Политическая принадлежность	эсер, кадетка, социалистка, анархистка, монархистка
Семейно-родственные связи	жена, дочурка, свояк, сын, мамаша, сестра
Род занятий	гимназистка, кухарка, дворник, обыватель
Сословие / происхождение	аристократ
Религиозные взгляды	старовер
Приобретённые статусы	эсер, кадетка, социалистка, монархистка, анархистка, жена, свояк, старовер, гимназистка, кухарка, дворник, обыватель
Предписанные статусы	Аристократ, дочурка, мамаша, сестра, сын

(по 1 баллу за каждый принцип классификации; максимально – 3 балла)

**Задание 6. Историческая география является одной из вспомогательных исторических дисциплин. Ведь, как писал о важности географических знаний для исторических исследований русский историк XVIII века И. Н. Болтин, "Историк без географии на каждом шагу встречает претыкание". А как обстоит дело с географическими знаниями у Вас? Изучите представленную ниже карту, прочитайте фрагмент из работы выдающегося российского учёного-энциклопедиста и попробуйте: 1) определить имя автора этой работы; 2) указать транспортный маршрут, о котором идёт речь во фрагменте; 3) назвать исследователей (не менее трёх), с именами которых связано начало освоения данного транспортного маршрута. Свои ответы внесите в специальный бланк (по 1 баллу за каждую верную позицию; максимально за задание – 5 баллов)**

1. Автор: М. В. Ломоносов

2. Транспортный маршрут: Северный морской путь

3. Исследователи: Д. И. Менделеев, С. О. Макаров, Дж. Виггинс, А. Норденшёльд, А. К. Трапезников, Б. Вилькицкий, А. В. Колчак, О. Ю. Шмидт, Н. М. Николаев, И. Д. Папанин и др.

**Задание 7. Прочитайте следующие высказывания и укажите, согласны Вы с ними или нет. Свой ответ внесите в специальный бланк (по 0,5 балла за каждый правильный ответ; максимально – 5 баллов)**

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
да	да	нет	нет	да	да	да	да	да	нет

**Задание 8. Перед Вами список научных и образовательных учреждений Российского государства. Определите, при каких правителях Российской империи они существовали (отметьте знаком "+" в соответствующих графах). Свой ответ внесите в таблицу в специальном бланке (максимально за задание – 6 баллов)**

Наименование учреждения	Пётр I	Екатерина II	Александр I	Александр II	Николай II
Императорская Академия наук	+	+	+	+	+
Императорский Московский университет	–	+	+	+	+
Императорский Царскосельский лицей	–	–	+	+	+
Институт бла-	–	+	+	+	+

городных девиц (Смольный институт)					
Славяно-греко-латинская академия	+	+	+	–	–

**17–19 правильных позиций – 6 баллов**

**13–16 правильных позиций – 5 баллов**

**9–12 правильных позиций – 4 балла**

**6–8 правильных позиций – 3 балла**

**3–5 правильных позиций – 2 балла**

**1–2 правильных позиций – 1 балл**

**Задание 9. Перед Вами отрывки из международных договоров, заключённых Российской империей с различными государствами. Внимательно прочитайте тексты предложенных документов и определите, о каком договоре идёт речь (с датировкой). Свой ответ внесите в специальный бланк (по 2 балла за каждый верно указанный договор с датировкой; максимально за задание – 10 баллов)**

**А.** Сан-Стефанский прелиминарный договор, 19 февраля (3 марта) 1878 года

**Б.** Конвенция между Россией и Китаем об аренде Ляодунского полуострова, 15 (27) марта 1898 года

**В.** Ункяр-Искелесийский договор, 26 июня (8 июля) 1833 года

**Г.** Симодский договор между Японией и Россией (Симодский русско-японский договор), 26 января (7 февраля) 1855 года

**Д.** Петербургский договор (Русско-японский договор), 25 апреля (7 мая) 1875 года

**Задание 10. Историк в своей работе постоянно сталкивается с историческими документами. Он должен уметь их анализировать, извлекать из него необходимую информацию и делать правильные выводы об исторических событиях. Перед Вами – сочинение П. А. Валуева "Дума русского во второй половине 1855 года", посвящённая крупнейшему внешнеполитическому событию середины XIX века – Крымской войне 1853–1856 годов. Прочитайте представленный документ и на основе этого текста напишите небольшую работу "Осмысление русским обществом поражения в Крымской войне". Свой ответ внесите в специальный бланк (20 баллов)**

**1. Постановка проблемы, характеристика описанного в источнике исторического момента (основные события и их участники, причинно-следственные связи) (3 балла)**

Участник должен описать сложившуюся к 1853 года ситуацию в международных отношениях: изоляцию России, союз Турции, Англии и Франции, враждебный нейтралитет Австрии, а также кратко рассказать о Крымской войне, сформулировав мысль о фактическом поражении Россией ко второй половине 1855 года. Так или иначе, должны быть указаны расстройство финансов, полная изоляция на международной арене, пассивность командования. Участник должен указать на Севастополь как на единственное место боевых действий, где защищались интересы России и честь армии

**2. Характеристика источника, оценка возможностей, которые он даёт для освещения проблемы (2 балла)**

Участник должен сформулировать мысль о том, что данный документ относится к источникам личного происхождения и выражает субъективную точку зрения на события. Важно, чтобы участник отметил современность источника по отношению к описанным в нём событиям

тиям. Необходимым пунктом является мысль участника об источнике как о реакции не только самого автора, но и в некотором роде всего дворянства на неудачи русской армии и попытки их осмысления. Необходимо также понимание того, что П. А. Валуев принадлежал к высшей бюрократии того времени и был неплохо осведомлён о реальной ситуации в стране в противовес николаевской пропаганде. Тем самым источник вполне достоверен, и его сведениям можно доверять. Документ интересен своим разносторонним освещением проблем внутреннего положения России во время Крымской войны

### **3. Анализ причин поражения армии (по П. А. Валуеву) (6 баллов)**

Могут быть высказаны и обоснованы с помощью текста следующие положения:

- 1) сама по себе борьба с коалицией держав (Англия, Франция, Сардиния, Турция) при враждебности Австрии, готовой ввести войска в Молдавию и Валахию, была значительной преградой на пути достижения победы; автор описывает её как "исполинскую борьбу с половиной Европы";
- 2) отсталость военного комплекса страны; крайняя нехватка вооружения (винтовок нового типа, нарезных орудий и т. д.); комплектация флота парусными судами, тогда корабли союзников – на паровом двигателе ("Оказалось, что в нашем флоте не было тех именно судов, в сухопутной армии того именно оружия, которое требовалось для уравнивания боя; что состояние и вооружение наших береговых крепостей были неудовлетворительны");
- 3) фактически экономическая отсталость страны ("У нас недоставало железных и даже шоссейных дорог передвигать наши силы"); по сути, неразвитость транспортной сети мешала и развитию экономики, и военному делу

### **4. "Дума русского" П. А. Валуева как критика николаевской системы власти (6 баллов)**

Могут быть указаны следующие положения:

1. П. А. Валуев крайне жёстко критикует сложившийся при Николае I бюрократический образ управления ("Все правительственные инстанции уже ныне более заняты друг другом, чем сущностью предметов их ведомств"). Более того, фактически обвиняет его в проволочках, в порождении лжи, неспособности реально управлять страной, решая ее насущные проблемы ("Многочисленность форм подавляет у нас сущность административной деятельности и обеспечивает всеобщую официальную ложь. <...> Сверху – блеск, внизу – гниль")
2. В документе явно проводится линия о том, что сама система управления крайне неповоротлива, громоздка, лишена эффективности. Система, по мнению автора, построена на желании угодить начальству, но никак не служить государству ("Высшие едва успевают наблюдать за внешнею правильностью действий низших инстанций; низшие почти исключительно озабочены удовлетворением внешней взыскательности высших")
3. Всё это, по мнению автора документа, привело к унижению личности, отдельного человека, переставшего быть ценностью в этой огромной бюрократической машине, движущейся механически, по приказу ("Пренебрежение каждому из нас в особенности и к человеческой личности вообще водворилось в законах"). Более того, это явное противопоставление государства обществу, отказ учета его мнения и пожеланий. ("Везде противоположение правительства народу, казенного частному вместо ознаменования их естественных и неразрывных связей").

### **5. Выводы. "Дума русского" как обоснование необходимости Великих реформ (3 балла)**

Участник должен сформулировать мысль о том, что источник даёт нам уникальные возможности для понимания причин поражения России в Крымской войне. Важно, чтобы участник связал воедино причины поражения с критикой николаевской системы управления, отведя критике роль причины, а поражению – следствия. Фактически общество оказалось разочаровано итогами войны, стоившей России так дорого. Выход для него обнаруживался в поиске новых методов управления, взаимодействия с государством, то есть в проведении реформ

**Формулировки тех или иных мыслей могут существенно отличаться от предложенных в ключах. Следует также поощрять дополнительными баллами наблюдения, не предусмотренные ключами, но основанные на анализе источника**

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ХАБАРОВСКОГО КРАЯ  
ХАБАРОВСКИЙ КРАЕВОЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ**

**ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ ПО ИСТОРИИ**

**10–11 КЛАССЫ  
ВТОРОЙ ТУР**

Максимальная оценка – 25 баллов

Время на подготовку – 60 минут (1 астрономический час)

**1. Знание исторических фактов:**

**5 баллов** – тема раскрыта, приведены основные факты, требующиеся для полноценного освещения данной проблематики; в работе отсутствуют исторические ошибки и неточности;

**4 балла** – тема раскрыта, приведены основные факты, требующиеся для полноценного освещения данной проблематики; в работе отсутствуют исторические ошибки, но присутствуют исторические неточности, не приведшие к существенному искажению смысла;

**3 балла** – тема в общих чертах раскрыта, но приведена лишь часть важнейших фактов, требующихся для полноценного освещения данной проблематики; в работе присутствует не более одной грубой исторической ошибки;

**2 балла** – приведены лишь отдельные факты, характеризующие избранный исторический период; отсутствуют грубые исторические ошибки;

**1 балл** – приведены лишь отдельные факты, характеризующие избранный исторический период; имеется одна грубая историческая ошибка;

**0 баллов** – приведены лишь отдельные факты, характеризующие избранный исторический период; имеются две и более грубых исторических ошибки (**независимо от количества приведённых фактов**)

**2. Владение теоретическим материалом (понятия, термины и др.):**

**5 баллов** – приведены более 5 исторических терминов, требующихся при раскрытии темы; отсутствуют терминологические ошибки;

**4 балла** – приведены 4–5 исторических терминов, требующихся при раскрытии темы; отсутствуют терминологические ошибки;

**3 балла** – приведены 2–3 исторических термина, требующихся при раскрытии темы; отсутствуют терминологические ошибки;

**2 балла** – приведены 2–3 исторических термина, требующихся при раскрытии темы, присутствует не более одной терминологической ошибки;

**1 балл** – приведён один исторический термин;

**0 баллов** – термины не приведены; допущено более одной терминологической ошибки при любом количестве исторических терминов

**3. Аргументированность суждений и выводов:**

**5 баллов** – в работе высказано 4 аргументированных суждений по выбранной теме;

**4 балла** – в работе высказано 3 аргументированных суждений по выбранной теме;

**3 балла** – в работе высказано 2 аргументированных суждений по выбранной теме;

**2 балла** – в работе высказано 1 аргументированное суждение по выбранной теме;

**1 балл** – аргументированные суждения отсутствуют, но можно понять общую авторскую позицию в контексте приведённых фактов;

**0 баллов** – авторская позиция не заявлена и не может быть понята; в целом работа сводится к пересказу фактов

**4. Знание историографии проблемы, мнений историков:**

**5 баллов** – приведено 2–3 позиции, отражённые в исторической литературе; назван 1 автор; приведена 1 ссылка на конкретную работу;

- 4 балла** – приведена 1 позиция, отражённая в исторической литературе; назван 1 автор; приведена ссылка на конкретную работу;
- 3 балла** – приведены 2 и более позиции, отражённые в исторической литературе; авторы не названы; ссылки не приведены;
- 2 балла** – приведена 1 позиция, отражённая в исторической литературе; авторы не названы; ссылки не приведены;
- 1 балл** – приведены обыденные суждения по рассматриваемой проблематике;
- 0 баллов** – суждений по рассматриваемой проблематике не приведено

**5. Внутреннее смысловое единство, соответствие теме:**

- 5 баллов** – сформулирована в явном виде исследовательская задача; суждения и аргументы приведены в соответствии с поставленной задачей, соблюдена внутренняя логика приводимых суждений и аргументов, то есть исследовательская задача раскрыта через взаимосвязь составляющих ее исследовательских вопросов; сделаны обоснованные выводы;
- 4 балла** – сформулирована в явном виде исследовательская задача; суждения и аргументы приведены в соответствии с поставленной задачей, но без внутренней логики, механически соединенные; сделаны обоснованные выводы;
- 3 балла** – исследовательская задача в явном виде не сформулирована, но она понятна по контексту приведённых суждений и аргументов; сделаны обоснованные выводы;
- 2 балла** – исследовательская задача в явном виде не сформулирована, но понятна по контексту приведённых суждений и аргументов; вывод сделан в предельно обобщённых формулировках.
- 1 балл** – исследовательская задача в явном виде не сформулирована, но понятна по контексту приведённых суждений и аргументов; вывод отсутствует;
- 0 баллов** – в целом работа сводится к пересказу фактов