

## РЕШЕНИЕ ЗАДАНИЙ ДЛЯ ЧЛЕНОВ ЖЮРИ

### ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ ПО ИСТОРИИ 2021–2022 УЧЕБНЫЙ ГОД, МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ЭТАП. 9 КЛАСС. ВРЕМЯ ВЫПОЛНЕНИЯ: 180 МИНУТ

#### ТЕСТОВАЯ ЧАСТЬ МАКСИМАЛЬНАЯ ОЦЕНКА – 75 БАЛЛОВ.

**ЗАДАНИЕ 1.** Выберите по 1 верному ответу в каждом задании и занесите выбранные ответы в таблицу (1 балл за каждый правильный ответ, максимальный балл – 5).

1.1.	1.2.	1.3.	1.4.	1.5.
3	2	4	3	1

**ЗАДАНИЕ 2.** Выберите ТРИ верных ответа в каждом задании (2 балла за каждое задание, максимальный балл – 8, каждое задание засчитывается верным только в том случае, если выбраны ВСЕ ТРИ верных ответа).

2.1	2.2	2.3	2.4
1 4 6	2 4 5	1 3 5	2 3 4

**ЗАДАНИЕ 3.** Многие события в истории России и зарубежных странах происходили в том же веке. Соотнесите эти события, ответ запишите в виде таблицы. За каждое верное соотнесение 1 балл (максимально 10 баллов).

А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З	И	К
4	8	9	10	3	1	7	6	5	2

**ЗАДАНИЕ 4.** Перед Вами портреты известных государственных деятелей и описание, проведённых или запланированных ими реформ в сфере аграрного вопроса. Соотнесите деятеля с описанием реформы, вспомните фамилии этих государственных деятелей. Ответ оформите в виде таблицы (1 верное соотнесение – 2 балла, максимум – 12 баллов).

Цифровое обозначение реформы или плана	Буквенное обозначение портрета	Фамилия государственного деятеля
1.	Д	Сперанский
2.	Б	Аракчеев
3.	А	Киселёв
4.	В	Бибиков
5.	Г	Ростовцев
6.	Е	Витте

**ЗАДАНИЕ 5.** Перед вами перечень утверждений, часть из которых верна, а другая – ошибочна. Ваша задача отделить верные утверждения от ошибочных, и свой ответ в виде цифр записать в таблицу (КАЖДАЯ ошибка – позиция в одном из столбцов – приводит к снижению количества баллов на 1 балл, максимальное количество баллов за безошибочно выполненное задание – 12 баллов).

ВЕРНОЕ УТВЕРЖДЕНИЕ	ОШИБОЧНОЕ УТВЕРЖДЕНИЕ
1	2
3	4
5	7
6	9
8	11
10	12

**ЗАДАНИЕ 6.** Перед вами схемы сражений, отражающие процесс противостояния русских земель и Золотой орды. Ваша задача: опознать ВСЕ эти схемы сражений, верно определить их название и дать верную дату с точностью до года к КАЖДОЙ битве. Будьте внимательны: среди указанных схем есть схемы сражений не имеющие отношения к этому процессу, на против номеров которых следует поставить «крестик». За каждую верно заполненную строку начисляется 1 балл (максимальное количество баллов – 6). Одна ошибка в строке ведёт к снижению на 1 балл.

№	НАЗВАНИЕ БИТВЫ	ГОД	ЛИШНЯЯ БИТВА
1	Битва на реке Воже	1378	
2	Битва на реке Калке	1223	
3	Куликовская битва	1380	
4	Грюнвальдская битва	1410	+
5	Невская битва	1240	+
6	Раковорская битва	1268	+

**ЗАДАНИЕ 7.** Вам предложен текст исторического источника, прочитав который вам необходимо выполнить ряд заданий. Каждый вопрос оценивается от 0 до 2 баллов в зависимости от совпадения с критерием оценки. Максимальное количество баллов – 14.

№	ВОПРОС	ОТВЕТ
7.1.	Укажите тип источника и его датировку (2 балла).	Тип источника: <b>актовый источник, порядная (договорная) грамота.</b> Датировка: <b>1629 год.</b>
7.2.	В чём состояла льгота упомянутая в источнике (2 балла)?	<b>Льгота состояла в том, что крестьянин на период налаживания своего хозяйства (3 года) освобождался от ренты и иных повинностей.</b>
7.3.	Обозначьте качество земельного участка, о котором говорится в источнике (1 балл).	<b>Качество участка крайне низкое, такие земельные участки называли пустошью.</b>
7.4.	Почему помещик передаёт крестьянину именно эти земли (2 балла)?	<b>Помещик передаёт пустошь крестьянину потому, что сам не имеет возможности её освоить и привлекает для этого безземельных крестьян.</b>
7.5.	Распределите обязанности крестьянина на две группы (2 балла).	<b>Временные обязанности: поставить двор, распахать пашню, огородить поля и расчистить пожни. Постоянные обязанности: рента и прочее.</b>
7.6.	Какова была пропорция урожая и в каких сельскохозяйственных культурах выплачивалась рента (2 балла).	<b>1/5 урожая хлеба и 1/5 скошенного сена</b>

7.7.	С какого момента (с точностью до дня, месяца и года) крестьянин начинал выплачивать ренту в полной мере (1 балл)?	С 4 мая 1632 года.
7.8.	Какова была санкция в отношении крестьянина по данному источнику и в каком случае она наступала (2 балла)?	Санкция (пять рублей) наступала в случае, если крестьянин не справлялся с хотя бы с одной из своих обязанностей.

**ЗАДАНИЕ 8.** Перед вами памятники архитектуры, связанные с тем или иным историческим событием, произошедшим в XIX веке. Ваша задача: вспомнить название данных архитектурных памятников, соотнести памятники с событиями, которым они посвящены и заполнить пустые строчки в таблице. Одна верно заполненная строчка – 2 балла, максимально – 8 баллов, ошибки в одной строке не допустимы (если есть хоть одна ошибка в строке, то это приводит к обнулению баллов за эту строку).

№	НАЗВАНИЕ АРХИТЕКТУРНОГО ПАМЯТНИКА	СОБЫТИЕ, КОТОРОМУ ОН ПОСВЯЩЁН
1	Спас на крови	Построен в честь поминовения гибели Александра II
3	Сампсониевский собор	Построен в честь победы в Полтавской битве
2	Памятник затопленным кораблям	В честь затопленных в период Крымской войны кораблей.
4	Нарвские триумфальные ворота	В память о героях Отечественной войны 1812 года

### ЭССЕ МАКСИМАЛЬНАЯ ОЦЕНКА – 25 БАЛЛОВ.

Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача - сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры, в том числе из историографии) по данной теме.
4. Владаете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании работы постарайтесь исходить из того, что Жюри, оценивая Ваше эссе, будет руководствоваться следующими критериями:

1. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе – не более 5 баллов. Требуется внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, и четкая постановка задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (должна быть определена проблема и четко сформулированы 4 задачи исследования).

2. Оценка основной части к работе (макс. 18 баллов). При оценке каждой из выделенных задач учитываются: 1. грамотность использования исторических фактов и терминов; 2. аргументированность авторской позиции. 3. творческий характер восприятия темы, её осмысления. Требуется ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе. 3. знание различных точек зрения по избранному вопросу.
3. Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении. Оценивается заключение к работе – не более 2 баллов.

## **ОСНОВНЫЕ КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ**

1. **Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 5 баллов.**

**2 балла** за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, за внятное объяснение без демонстрации особой личной заинтересованности.

**1 балл** за формальное объяснение в нескольких предложениях, за одну фразу (я выбрал, т.к. мне интересно или т.к. период важен).

**0 баллов** нет объяснения.

**3 балла** за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (мне предстоит ответить на такие-то вопросы, я должен буду высказаться, определить свое отношение к таким-то проблемам и т.д. – поднимается в идеале 4 задачи).

**2 балла** за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем. Задачи работы сформулированы менее четко, часто описательно.

**1 балл** за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем или за сформулированные задачи без привязки к высказыванию.

**0 баллов** постановка задач, исходя из смысла, есть недопонимание смысла высказывания в отдельных его частях, задачи работы не выделены, высказывания отсутствует. Высказывание понято неверно – почти всегда влечет за собой минимальную оценку за работу в целом.

2. **При оценке ЗАКЛЮЧЕНИЯ обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.**

**5 баллов** за четкое подведение итогов с выделением основных позиций. 4 проблемы – 4 вывода (плюс 1 балл за обобщение).

**1-2 балла** – выводы носят самый общий характер.

**0 баллов** – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.

3. **Оценка основной части к работе (макс. 18 баллов):**

**Каждая из 4-х выделенных проблем может принести до 3 баллов. Потеря каждой из позиций минус 3 балла!**

**При оценке каждой из выделенных проблем «работают» «старые критерии»:**

*1. грамотность использования исторических фактов и терминов;*

*2. аргументированность авторской позиции.*

**Итого до 12 баллов за раскрытие основных проблем.**

**Далее максимум 3 баллов за «творчество»:**

**3 балла** – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным

языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

**2 балла** – личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

**1 балла** – автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убежден», «меня увлекает» и т.д.). Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

**0 баллов** – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

## ТЕМЫ ЭССЕ

1. **«Надо сказать, что само значение Ледового побоища слегка преувеличено. Это одно из многих сражений, которые происходили. Кстати, через несколько лет после этого Дорпат будет захвачен сыном Александра Невского, но потом опять захвачен орденом и передан дорпатскому епископу. Это отношение, которое развивается на протяжении не одного десятилетия, потому что спорные земли, которые платили дань сначала Новгороду, потом ордену, примыкавшие к западным берегам Чудского озера, — это всегда было яблоко раздора» (Данилевский И.Я.).**

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с событиями накануне и после битвы на берегах Чудского озера;
  - проанализировать борьбу Новгорода и Пскова за северо-западную Прибалтийку до 40-х гг. XIII века.
  - продемонстрировать особенности экспансии русских князей и духовно-рыцарских орденов в данном регионе;
  - рассмотреть последствия этого противостояния и значимость балтийских земель для России в последующие века.
2. **«Словом, если в первый период правления Ивана III осуществлялись главным образом задачи, поставленные ещё в XIV – первой половине XV в., то во второй — намечались пути, по которым пойдёт страна в следующем, XVI столетии» (Зимин А.А.).**

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты по собиранию русских земель вокруг Москвы в период княжения Ивана III.
- проанализировать борьбу Московского княжества с Большой ордой и выход русских земель из-под вассальной зависимости от Орды.
- продемонстрировать особенности Ивана III в отношении княжеской знати, которые нашли своё продолжение в политике его приемников.
- рассмотреть направление политики Ивана III по созданию единой правовой системы, которая продолжилась и в следующем столетии.

**Н.В.:** могут быть предложены, рассмотрены и другие направления внутренней и внешней политики Ивана III, которые имели продолжение при Василии III и Иване Грозном. Указание на продолжение той или иной политики не должно быть «пустым», а должно заключать в себе и раскрытие этих явлений и процессов. Которые продолжались в последующие правления московских князей XVI века.

3. **«В обоих случаях — 1682 и 1689 годов — перевороты были невозможны без действовавшей (или угрожавшей действием) военной силы, способной контролировать столицу и центральный аппарат управления. В XVII столетии такой силой стали стрельцы — особая военно-корпоративная организация служилых людей «по прибору», имевшая ряд привилегий. При Алексее Михайловиче стрельцы являлись не только частью армии, но и основной полицейской силой в столице, и царской охраной. В этом смысле расположенные в Москве стрельцкие полки можно вполне сравнить с гвардией XVIII века» (Курукин И.В.).**

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты и описание стрельцкого мятежа 1682 года и указать на итоги данного события.
- описать и проанализировать черты стрельцкого мятежа в 1689 году и подвести итоги периоду противостояния в период малолетства Петра Великого.
- продемонстрировать особый статус стрельцкого войска в Российском государстве во второй половине XVII века и значение стрельцов во внутренней жизни страны.
- рассмотреть и сравнить стрельцкие волнения и мятежи конца XVII века и с периодом «дворцовых переворотов».

**Н.В.:** отвечающий может сравнить статус и положение стрельцов и гвардейских полков и их роль в политических коллизиях конца XVII и XVIII вв.

4. **«Хотя у Павла были все данные быть великим государем и одним из самых обаятельных людей в империи, но он достигал только того, что возбуждал страх и заставлял всех себя чуждаться. (...) Павел обладал пылкой душой, умом деятельным, но его характер, от природы впечатлительный и вспыльчивый, вследствие бездеятельности, мало-помалу ожесточился, сделался подозрительным, суровым и мелочным. (...) В Павле были два совершенно различные существа. Голова его представляла лабиринт, в котором рассудок запутывался. Душа его была прекрасна и исполнена добродетелей, и, когда они брали верх, дела его были достойны почтения и восхищения» (Головина В.Н.).**

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты из жизни Павла до его воцарения на императорском престоле, которые могли и повлияли на его личность и стиль последующего правления;
- проанализировать положительные стороны правления императора Павла I в самых различных сферах и областях государства и общества. Тезис о «положительности» должен быть аргументирован и доказан на основе фактологического материала.
- продемонстрировать отрицательные стороны правления императора Павла I в самых различных сферах и областях государства и общества. Тезис об «отрицательности» должен быть аргументирован и доказан на основе фактологического материала.
- рассмотреть противоречивость личности и правления Павла I и сделать вывод о непоследовательности проводимых мероприятий и деспотическом характере правления императора.

5. **«Декабристы составляют целую эпоху не только в революционном движении в России, но и в истории общественной мысли и русской культуры. Их влияние на все стороны общественно-политической и культурной жизни было исключительно велико, причём не только в пору их активного действия на исторической арене, но и в последующие годы» (Фёдоров В.А.).**

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты и процессы, которые привели к зарождению декабристской идеологии в России.
- проанализировать значение теоретического наследия декабристов в плане государственного устройства России и статуса монархии.
- продемонстрировать актуальность теоретического наследия декабристов в плане решения аграрного вопроса и отмена крепостнических порядков.
- рассмотреть

6. **«Николай поставил себе задачей ничего не переменять, не вводить ничего нового в основаниях, а только поддерживать существующий порядок, восполнять пробелы, чинить обнаружившиеся ветхости помощью практического законодательства и все это делать без всякого участия общества, даже с подавлением общественной самостоятельности, одними правительственными средствами; но он же не снял с очереди тех жгучих вопросов, которые были поставлены в прежнее царствование, и, кажется, понимал консервативный и бюрократический образ действия — вот характеристика нового царствования...» (Ключевский В.О.).**

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты характеризующие особенности вступления Николая I на престол. Характеристика фактов не должна замыкаться на одном лишь восстании декабристов, следует указать на сложность геополитического положения России, противоречивость политики предыдущего императора как в плане решения аграрного вопроса, так и в самых различных областях общества и государства.
- проанализировать предпринимаемые Николаем I меры в области упорядочивания российского законодательства.
- продемонстрировать знание политики Николая I в области цензуры и просвещения;
- рассмотреть особенности политика Николая I в области сословий и чиновничества.

7. **«Таким образом, уже в 1862 году можно было опасаться, что Александр II станет тем деспотом, каким он действительно проявил себя позже, в семидесятых годах. (...) За последние годы нам часто приходилось слышать, что Александр II совершил большую ошибку, вызвав так много ожиданий, которых потом не мог удовлетворить. Таким образом, говорят, он уготовил свою собственную гибель. Из всего того, что я сказал (...) видно, что Александр II сделал нечто худшее» (Кропоткин П.А.).**

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести анализ реформ Александра II с позиции их противоречивости и тех консервативных явлений, которые были в них изначально заложены.
- проанализировать личность Александра II и его взгляды на общество и государственный порядок;
- продемонстрировать знание консервативных начинаний Александра II в 70-х гг. XIX века.
- выяснить, что же такое «худшее» сделал Александр II и аргументировать свою точку зрения.