

## Муниципальная олимпиада по истории

### 9 класс.

Олимпиада рассчитана на учащихся **9 классов**. Участникам предлагается выполнить **10 заданий**, на выполнение которых **отводится 180 минут**. Задания различны по сложности и оцениваются в баллах (приведены в скобках). Если задание выполнено правильно – то оценивается соответственно предложенным баллам, в иных случаях – на усмотрение жюри, но не выше максимального количества баллов.

Максимальное количество баллов: **100 баллов**

Тексты желательно предоставить каждому участнику для индивидуального пользования и выполнять задания на данных листах. Работы шифруются.

*Желаем успехов участникам олимпиады!*

**Задание 1. Выберите по 1 верному ответу в каждом задании и занесите выбранные ответы в таблицу [3 балла]:**

**1.1. Во время деятельности И.А. Вышнеградского на посту министра финансов:**

А) введен серебряный рубль; Б) отменена подушная подать;  
В) был принят протекционистский Таможенный тариф; Г) отменены выкупные платежи.

**1.2. Прочитайте источник и укажите, где были подписаны решения, о которых идет речь:** «СТАТЬЯ III. Князь Болгарии будет свободно избираем населением и утверждаем Блистательной Портой с согласия держав. Ни один из членов династий, царствующих в великих европейских державах, не может быть избираем князем Болгарии. В случае, если звание князя болгарского останется незамещенным, избрание нового князя будет произведено при тех же условиях и в той же форме. <...> СТАТЬЯ IX. Размер ежегодной дани, которую Болгарское княжество будет платить верховному правительству, внося ее в банк, имеющий быть указанным впоследствии времени Блистательной Почтой, будет определен по соглашению между державами, подписавшими настоящий трактат, к концу первого года действия нового управления. Эта дань будет исчислена по расчету средней доходности княжества. Болгария, будучи обязана нести на себе часть государственного долга империи, державы, при определении дани, примут в расчет ту часть долга, которая должна будет пасть на долю княжества по справедливому распределению.

А) в Берлине; Б) в Париже; В) в Сан-Стефано; Г) в Яссах.

**1.3. К событиям XVII в. не относится:**

А) восстание Разина; Б) Хованщина; В); восстание Болотникова; Г) Астраханское восстание.

**Ответ оформите в виде таблицы:**

<b>1.1</b>	<b>1.2.</b>	<b>1.3.</b>
------------	-------------	-------------

Б	А	Г
---	---	---

**Задание 2. [10 баллов]**

**Верно ли, что:**

1. Скиты были не только у старообрядцев;
2. В XVII веке городских жителей называли «черная сотня»;
3. Владимир стал первым правителем Руси, принявшим христианство;
4. Чигиринские походы закончилось оставлением Чигирина;
5. В период Смуты претендентом на престол был шведский королевич;
6. Миних присоединил Крым в XVIIIв.;
7. А.Н. Радищев писал Всемиловейшую жалованную грамоту;
8. Б.Хмельницкий устроил «поход за зипунами»;
9. При Иване II и Иване Грозном были приняты Судебники;
10. Ивана III называли Красный.

**Ответ оформите в виде таблицы:**

Верно	Неверно
1, 4, 5, 7	2, 3, 6, 8, 9, 10

**Задание 3. [8 баллов] По какому принципу построен ряд? Кто или что является лишним в ряду? Вычеркните лишнее и дайте объяснение, почему? (до 2 баллов за каждый ряд, в зависимости от точности и полноты ответа, всего за ответ 8 баллов)**

1. Афанасий Вяземский, Василий Грязной, Алексей Басманов, Алексей Адашев.  
Принцип: деятели Опричнины  
Исключение: Адашев – деятель Избранной Рады
2. Гюлистанский мир, Петербургский мир 1723 г., Бухарестский мир, Туркманчайский мир.  
Принцип: договоры после русско-иранский войн  
Исключение: Бухарестский мир – между Россией и Турцией.
3. Г.В. Плеханов, П.Б. Аксельрод, П.Л. Лавров, Л.Г. Дейч, В.И. Засулич.  
Принцип: участники «Черного передела»  
Исключение: Лавров – идеолог пропагандистского направления народников.
4. Феофан Прокопович, Симеон Полоцкий, Сильвестр Медведев, Карион Исто-мин, Василий Третьяковский.  
Принцип: поэты-представители русской силлабической поэзии 17 века  
Исключение: Третьяковский – разработчик силлабо-тонического стихосложения.

**Задание 4. [6 баллов]** Выберите по три верных ответа в каждом блоке, свой ответ запишите в таблицу (по 2 балла за каждый правильный ответ, максимальный балл – 6).

**4.1 Укажите имена исторических деятелей, которые были современниками Николая I.**

1) Иван Иванович Дибич; 2) Гавриил Иванович Головкин; 3) Алексей Федорович Орлов; 4) Александр Иванович Кутайсов; 5) Леонтий Васильевич Дубельт; 6) Фёдор Юрьевич Ромодановский.

**4.2 Какие из приведённых городов не были центрами первых губерний, созданных в 1708 году?**

1) Тобольск; 2) Белгород; 3) Ярославль; 4) Астрахань; 5) Казань; 6) Архангельск.

**4.3 Какие из представленных ниже дворцов были построены в елизаветинском барокко?**

1) Зимний дворец; 2) здание Кунсткамеры; 3) Большой Кремлевский дворец; 4) Смольный собор; 5) Таврический дворец; 6) Никольский Морской собор.

**Ответ оформите в виде таблицы:**

<b>4.1</b>	<b>4.2</b>	<b>4.3</b>
135	234	146

**Задание 5. [7 баллов]**

Перед Вами пять картин, в основу которых положены эпизоды известных исторических событий. Четыре картины принадлежат кисти одного художника-баталиста 19-го века. 1. Укажите автора четырех картин. 2. Укажите картину другого художника. 3. Расположите картины в хронологической последовательности (последовательности изображенных на них событий). Ответ оформите в виде таблицы.

**A.**



**Б.**



**В.**

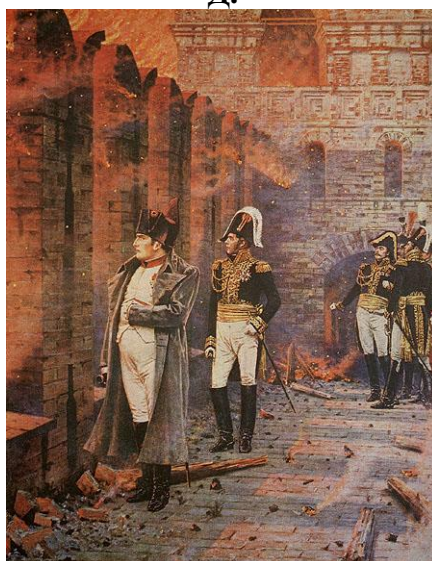




Г.



Д.



Художник: Верещагин

Исключение (буква)\_В\_

Последовательность	Буквенное обозначение картины	Событие, изображенное на картине
1.	Б	Наполеон I на Бородинских высотах
2.	А	Конец Бородинского сражения
3.	В	Совет в Филях

4.	Д	Пожар в Московском кремле
5.	Г	Большая дорога из Красного по направлению к Минску (принимаются любые ответы, связанные с отступлением Наполеона)

**Задание 6. [18 баллов]**

Города иногда меняют свои названия. Найдите эти города на карте и заполните таблицу. (Целиком верная строчка – 2 балла, одна ошибка – 1 балл, 2 ошибки – 0 баллов)

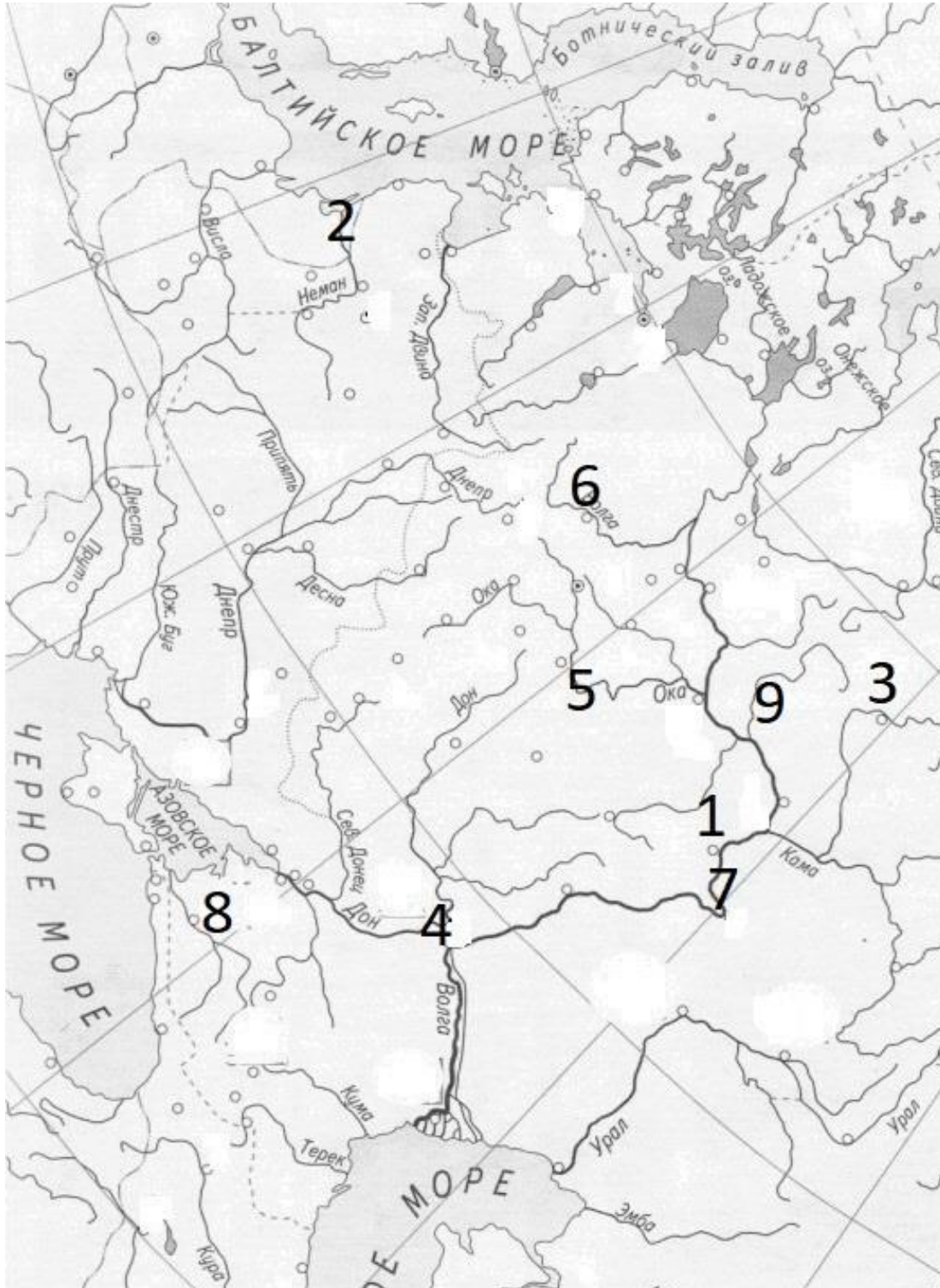
Современное название	Прежнее название	Номер на карте	Буква факта о городе
Йошкар-Ола	Краснококшайск/Царевококшайск	9	Е
Киров	Вятка/Хлынов	3	А
Тольятти	Ставрополь-Волжский	7	Д
Калининград	Кенигсберг	2	В
Волгоград	Царицын	4	З
Рязань	Переяславль-Рязанский	5	И
Краснодар	Екатеринодар	8	Б
Тверь	Калинин	6	Ж
Ульяновск	Симбирск	1	Г

- А. Полки этой земли были главной опорой галицких князей, в особенности во время похода 1436 года.
- Б. Возник после того, как Екатерина II Жалованной грамотой выдала Донскому казачьему войску землю в вечное владение.
- В. Был передан Пруссии Петром III в 1762 году.
- Г. В этом городе родились последний председатель Временного правительства и первый председатель Совета Народных Комиссаров.
- Д. Основан Василием Татищевым для переселения крещеных калмыков.
- Е. План города был создан в 1835 году, позже город стал местом политической ссылки, например участников Польского восстания 1863 года.
- Ж. В начале 19-го века здесь жила сестра Александра I Екатерина Павловна, которая превратила дворец в один из центров светской жизни страны и модный

литературный салон, где собиралось высшее общество, Карамзин читал здесь императору отрывки своей «Истории государства Российского».

3. Город дважды был захвачен восставшими в двух ключевых бунтах 17-го века - Болотникова и Степана Разина.

И. Стал заменой другому городу, находившемуся в 50 км ниже по Оке, получив его столичные и кафедральные функции к 14 веку.



**Задание 7. [5 баллов]** Установите соответствие между событиями и годами, в которые они произошли. Ответы оформите в последовательности букв, соответствующих пунктам 1-5 (например, АБВГД).

Событие	Дата
1) Окончательная отмена подушной подати	А) 1880 г. Б) 1883 г.
2) Изданы «Правила о надзоре за заведениями фабричной промышленности»	В) 1885 г. Г) 1886 г. Д) 1887 г.
3) учреждение Верховной распорядительной комиссии	Е) 1897 г.
4) начало денежной реформы, установившей свободный обмен кредитных билетов на золото	
5) учреждение Дворянского поземельного банка	

Ответ: ДГАЕВ

**Задание 8. [8 баллов]** Определите пропущенные в тексте названия, слова, имена, даты, обозначенные порядковыми номерами. Необходимые вставки впишите под соответствующими номерами в таблицу в бланке работы.

«В это время (1) отправился в Новгород для заключения союза со шведами. Швеция обязывалась доставить Московскому государству на первый раз 5 тысяч войска, за плату 32 тыс. рублей, да кроме того 5тыс. рублей не в зачет. За это Московское государство уступало Швеции (2) со всем ее уездом. По силе этого договора, весной (3) года, прибыло войско шведов, им начальствовал Яков Понтус (4). (1) встретил его в Новгороде салютом. Оба предводителя были молоды: (4) было 27 лет, (1) всего 23 года. Народ любовался ими. Иноземцы, описывая русского вождя, говорят, что он, при своей молодости, был необыкновенно красив, статен, приветлив и привлекал всех своим умом и той силой души, которая выказывалась во всех его приемах. (1), после первых побед, торопился идти к Москве, но иноземное войско взбунтовалось, требовало уплаты жалованья и не хотело идти далее. Заплатить было нечем. Наемные воины стали обращаться с русскими не лучше (5). (Вскоре однако (1) собрал деньги и стал отовсюду изгонять врагов) Между тем (6) лагерь разошелся. Москва освободилась от осады. Отовсюду повезли припасы к столице. Победители въехали в нее 12 марта (7) года. Толпа московского народа обоего пола встречала их за городом. Бояре подносили хлеб-соль. (1) ехал верхом рядом с (4). Народ падал перед ним ниц, называл освободителем и спасителем земли. Сам царь (8) всенародно со слезами обнимал и целовал его. Начались пиры за пирами. Москвичи, наперерыв один за другим, приглашали шведов в свои дома и



угощали их. (1) хотел отдохнуть в Москве до просухи, а потом идти на Сигизмунда. Но (8) уже ненавидел Михаила Васильевича. Русские люди открыто говорили, что надобно низложить (8) и избрать царем (1). 23 апреля на пиру Михаилу Васильевичу сделалось дурно. Его отвезли домой. (4) прислал к нему медика: ничто не помогло. Михаил Васильевич скончался на руках своей матери и жены. Москвичи не хотели было допустить к мертвецу неправославного, но (4) сказал, что покойный был его друг и товарищ, и был пропущен. Он взглянул, прослезился и сказал: "Московские люди, не только в вашей Руси, но и в землях государя моего не видать уже мне такого человека!" Всеобщая молва приписывала смерть (1) отраве, которую будто бы поднесла ему на пиру "в чаше на перепивании" жена Дмитрия Шуйского, дочь Малюты Скуратова, "кума крестная, змея подколотная", как выражается народная песня».

1	Скопин-Шуйский
2	Корела
3	1609
4	Делагарди
5	поляков
6	тушинский
7	1610
8	Василий Шуйский

**Задание 9. [10 баллов]** Перед Вами текст одного очень известного документа. Внимательно ознакомьтесь с ним и ответьте на вопросы после текста.

<...> Ваше императорское величество соизволили призвать меня к управлению министерством внутренних дел, на попечении коего лежит поддержание внутреннего порядка в государстве. Возлагая на меня столь трудные обязанности в тяжкую для России минуту, ваше величество соизволили преподать мне указания на необходимость, для успешного выполнения порученной мне задачи, принятия мер, направленных не только к строгому преследованию вредных проявлений социального учения и к твердому упрочению правительственной власти, временно поколебленной прискорбными событиями минувших лет, но, главным образом, и к возможному удовлетворению законных потребностей и нужд населения. <...> В виду изложенного нельзя, по моему убеждению, не остановиться на мысли, что призвание общества к участию в разработке необходимых для настоящего времени мероприятий есть именно то средство, какое и полезно, и необходимо для дальнейшей борьбы с крамолой. Существенно важным и подлежащим зрелому обсуждению представляется при этом лишь способ осуществления этой мысли.

Обращаясь к изысканию этого способа, обязываюсь, прежде всего, вновь выразить пред вашим императорским величеством, что, по глубокому моему убеждению, для России немислима никакая организация народного представительства в формах, заимствованных с запада; формы эти не только чужды русскому народу, но могли бы даже поколебать все основные его политические воззрения и внести в них полную смуту, последствия коей трудно и предвидеть. Равным образом, мне представляется далеко не своевременным и высказываемое некоторыми приверженцами старинных форм российского государства предложение о пользе образования у нас земской думы или земского собора. Наше время настолько удалилось от периода указываемой старинной формы представительства, по изменившимся понятиям и взаимным отношениям составных частей русского государства и современному географическому его очертанию, что простое воссоздание древнего представительства являлось бы трудно осуществимым и, во всяком случае, опасным опытом возвращения к прошедшему.

При таком воззрении на высказываемые в среде некоторой части общества мнения о необходимости прибегнуть к представительным формам, для поддержания порядка в России, и признавая, что мнения эти составляют лишь выражение созревшей потребности служить общественному делу, мне представляется наиболее практическим способом дать законный исход этой потребности в порядке, испытанном уже по мудрым указаниям вашего величества, при разработке крестьянской реформы. Порядок этот следует, конечно, применить к потребностям и задачам настоящей минуты.

Исходя из этого основного начала и принимая во внимание, что на местах имеются ныне уже постоянные учреждения, способные представить сведения и заключения по вопросам, подлежащим обсуждению высшего правительства, мне казалось бы, что следует остановиться на учреждении в С.-Петербурге временных подготовительных комиссий, на подобие организованных в 1858 году редакционных комиссий, с тем, чтобы работы этих комиссий были подвергаемы рассмотрению с участием представителей от земства и некоторых значительных городов.

Состав таких подготовительных комиссий мог бы быть определяем каждый раз высочайшим указанием из представителей центральных правительственных ведомств и приглашенных, с высочайшего соизволения, сведущих и благонадежных служащих и не служащих лиц, известных своими специальными – трудами в науке или опытностью по той или другой отрасли государственного управления или народной жизни.

<...>

1. Назовите этот документ, автора его проекта, дату создания (3 б.)
2. Можно ли провести приблизительную датировку исходя только из текста документа? Дайте развернутый ответ со ссылкой на упоминаемые события. (3 б.)

3. Что этот документ дает для понимания характера предлагаемых автором изменений? (Укажите хотя бы 2 характеристики предлагаемой автором системы, подтвердив их цитатами из текста) (4 б.)

Ответ:

1. «Доклад о привлечении представителей населения к законосовещательной деятельности»/»Конституция Лорис-Меликова», М.Т. Лорис-Меликов, 1881 год
2. «призвать меня к управлению министерством внутренних дел» - Лорис-Меликов стал МВД в августе 1880 года, «дальнейшей борьбы с крамолою» - описывается народовольческий террор. «приверженцами старинных форм российского государства предложение о пользе образования у нас земской думы или земского собора» - взгляды славянофилов считаются устаревшими (они были актуальны для самодержавия еще в 60-е) - **1 балл за использование цитат из текста, еще 2 балла за полноту объяснения этих цитат.**
3. 1) невозможность заимствования западных и «исконно русских» форм – «немыслима никакая организация народного представительства в формах, заимствованных с запада»  
2) необходимость представительных форм, за отбор людей в которые ответственна императорская власть (нет выборов) – «прибегнуть к представительным формам», «приглашенных, с высочайшего соизволения».  
3) идеальная форма – временные/редакционные комитеты конца 50-х

### **Задание 10. Историческое сочинение-эссе [25 баллов].**

Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

- 1) ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает);
- 2) можете выразить своё отношение к высказыванию (аргументированно согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание);
- 3) располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры) по данной теме;
- 4) владеете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании исторического эссе вы должны учитывать, что жюри при проверке работ будет руководствоваться следующими критериями:

1. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы, её проблема-

тики и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 5 баллов. Требуется внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме (2 балла), и четкая постановка проблемы темы и задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (должно быть сформулировано 3-4 задачи) (3 балла).

2. Оценка основной части к работе (макс. 15 баллов):

При оценке каждой из выделенных задач учитываются:

- 1) грамотность использования исторических фактов и терминов (3 балла);
- 2) аргументированность авторской позиции (3 балла).
- 3) творческий характер восприятия темы, ее осмысления. Требуется ярко выраженная личная позиция во всей работе, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения (3 балла).
- 4) Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе (3 балла).
- 5) знание различных точек зрения по избранной теме (3 балла).

3. Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении. Оценивается заключение к работе – не более 5 баллов.

- 1) «На основах, заложенных Владимиром, Ярослав завершил строение Киевского государства. Он правит подвластными городами, заново стягивая власть над всей Русью к киевскому центру. Таким же завершителем организации Киевского государства выступает Ярослав и в церковных делах» (А.Е. Пресняков).
- 2) «Режим татарского гнёта укрепился в последнее тридцатилетие XIII века отчасти и в результате политики Александра Невского. Но вина за тяготы татарского господства на Руси лежит и на преемниках Александра, которые без колебания следовали его примеру». (Дж. Феннел)
- 3) «Ослабление силы и деятельности великорусской княжеской власти в два последние десятилетия XIV и в первой четверти XV вв. обусловлено не только обстоятельствами тягостных внешних отношений и разлада с митрополией. Основные корни этого кризиса лежали в самой её (власти) структуре». (А.Е. Пресняков)
- 4) «Удивительный парадокс: Иван Грозный привёл страну не к краю пропасти, а просто в пропасть. И всё же в народной памяти он остался порой внушающим ужас, отвращение, но ярким и сильным человеком. Борис же Годунов пытался вытащить страну из пропасти. И поскольку ему это не удалось, он оказался устранённым из фольклора, а в массовом сознании сохранился лишь своим лукавством, изворотливостью и неискренностью». (В.Б. Кобрин)
- 5) «При всей косности и отсталости Московское государство эпохи Алексея Михайловича уже обращено к Европе. Страна вслушивается, всматривается в Запад и в странном противоречии с традицией неприятия готовится принять и перенять многое. Она и перенимает. В резуль-

- тате во всех областях жизни происходит резкое раздвоение» (И.Л. Андреев).
- 6) «Типичные черты политики “просвещённого абсолютизма” за короткое царствование Петра III обнаружались особенно эффективно... Так называемый Век Екатерины начался, по существу, ещё за несколько лет до её восшествия на престол». (С.О. Шмидт)
  - 7) «С отставкой и ссылкой М.М. Сперанского уходила эпоха реформ – время свежих идей и экспериментов. Но в её недрах зарождалась следующая эпоха – движения декабристов» (Г.Е. Миронов).
  - 8) «Пытаясь во всём подражать Петру, он смотрел на государство как на инструмент, который способен изменять мир. Однако в отличие от своего великого предка Николай на самом деле вовсе не стремился к изменению окружающего мира. Ему было достаточно того, что бюрократический аппарат позволяет регулировать и держать под контролем жизнь общества» (С.В. Мироненко).
  - 9) «Благодаря успехам русской гражданственности и благодушной гуманности императора Александра Николаевича, самое Русское самодержавие, не утратив своей силы и значения, приняло в его время характер абсолютно мягкого, вполне просвещенного и европейского» (Д.И. Иловайский)
  - 10) «Александр III повел русский государственный корабль иным курсом, чем его отец. Он не считал, что реформы 60-70-х годов – безусловное благо, а старался внести в них те поправки, которые, по Его мнению, были необходимы для внутреннего равновесия России.» (С.С. Ольденбург)
  - 11) «На рубеже XIX–XX вв. в существенно усложнившихся внутривнутриполитических и внешнеполитических условиях личность царя, являвшегося ключевой фигурой, стала особенно важной. Между тем Николай II как глава государства был несопоставим с теми задачам, которые стояли перед империей». (И.С. Рыбаченок)
  - 12) «В условиях организационного вакуума осени 1917 года, когда государственная власть уступила место соцветию комитетов, советов и совещаний, оспаривающих друг у друга крохи власти и законности, было достаточно энергичных действий одной группы, пусть даже малочисленной, но организованной и решительной, чтобы авторитет ее немедленно вырос до размеров, несопоставимых с ее реальной силой... Власть перешла от общества к государству, а в государстве – к партии большевиков... (Н.Верт)
  - 13) «В послевоенный период Сталин в значительной мере воспроизвёл модель власти и взаимоотношений со своим ближайшим окружением, сложившуюся к концу 1930-х годов, хотя репрессии, в том числе в высших эшелонах власти, стали менее частыми и жестокими» (О.В. Хлевнюк, Й. Горлицкий).
  - 14) «Кратковременность андроповского правления превратила эти 15 месяцев в объект идеализации. Черненко-методы управления стра-



ной стали дополнительным основанием для того, чтобы с грустью вспоминать об энергичных действиях Андропова. От Горбачёва ждали продолжения его курса» (Р.Г. Пихоя).