

Всероссийская олимпиада школьников

по истории 2022-2023 учебный год

муниципальный этап 11 класс

время выполнения 180 минут

100 баллов

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ОЛИМПИАДНЫХ ЗАДАНИЙ

Задание 1. Многие события в истории России и зарубежных странах происходили в том же веке. Соотнесите эти события, ответ запишите в виде таблицы. За каждое верное соотнесение 1 балл (максимально 10 баллов).

Ответ:

А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З	И	К
10	3	1	8	5	7	9	4	2	6

Задание 2. Перед вами крепости-цитадели северо-запада Руси, мощные стены и башни которых служили каменным щитом в разные периоды истории. Рассмотрите изображения и заполните таблицу. В первую колонку впишите название крепости в соответствии с предложенным описанием, во вторую цифру её современного изображения, в третью букву плана крепости. Вы получите по 2 балла за каждое полное соответствие, за 2 соответствия в строке 1 балл

I Выборг	10	Д
II Ивангород	9	И
III Изборск	8	Ж
IV Копорье	7	З
V Корела	6	А
VI Кронштадт	5	Б
VII Ладожская крепость	4	В
VIII Петропавловская крепость	3	К
IX Орешек/Нотебург/Шлиссельбург	2	Г
X Ям	1	Е

Максимально за задание 20 баллов

Задание 3. Заполните пробелы в тексте. Ответ оформите в виде перечня элементов под соответствующими номерами (1 балл за каждый правильно заполненный пропуск, максимальный балл – 20).

1. 1613	11. Ногайская орда
2. Земским собором	12. полки нового строя
3. 1633	13. ханом
4. патриарх Филарет	14. Владислав IV
5. 1617	15.1634
6. Столбово	16. пушки

7. 1618	17. знамёна
8. Деулинское	18. Вязьма
9. Смоленск	19. Поляновский
10. Чернигов	20. прав на престол

Задание 4. Задание 4. Прочтите документ и ответьте на вопросы к нему? (всего 5 баллов)

1. «Моление Даниила Заточника» «Слово Даниила заточника»
2. Тринадцатый, пятнадцатый-семнадцатый (если ребенок привел «Слово»)
3. Ярославу Всеволодовичу
4. Дворянская публицистика, Слово.
5. «Слово о погибели русской Земли», «Повесть о разорении Рязани Батыем», «Житие Александра Невского» (могут учитываться иные произведения, относящиеся к 13 веку.)

Задание 5. Рассмотрите карту и ответьте на вопросы к ней. (по 1 баллу за каждый верный ответ-всего 5 баллов)

1. Битва на реке Пьяне
2. 1377
3. Ордынское войско
4. -использование грамотной тактики Араб-шахом: расположил войско в лесу; (1 б) -русское войско утратило бдительность «Напихахуся пьяни на Пьяни...» (1 б)

Задание 6. Рассмотрите фотографии и напишите название, изображенных на них архитектурных построек? (по 1 баллу за каждую верную постройку и архитектора-максимум 10 баллов)

1	Азово-Донской банк	Федор Лидваль
2	Дом компании «Зингер»	Павел Сюзор
3	Елисеевский магазин	Гавриил Барановский
4	Особняк Рябушинского	Федор Шехтель
5	Верхние торговые ряды (ГУМ)	Александр Померанцев
6	Бывшая городская Дума (мэрия Ростова-на-Дону)	Александр Померанцев
7	Здание Государственного исторического музея	Владимир Шервуд
8	Особняк Морозова	Федор Шехтель
9	Здание гостиницы Метрополь	Уильям Валькот
10	Особняк Матильды Кшесинской	Влександр фон Гоген

Задание 7. Рассмотрите изображение. Ответьте на вопросы к нему. (максимум 5 баллов)

1.Иван Грозный (1 балл)
2.Псков (1 балл)

3.Хлеб и соль (2 балла)
4.Троицкий собор (1 балл)

ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ (25 баллов)

Критерии оценивания эссе

1. «Древняя Россия погрела с Ярославом свое могущество и благоденствие. Основанная, возвеличенная единовластием, она утратила силу, блеск и гражданское счастье, будучи снова раздробленной на малые области. Владимир исправил ошибку Святослава, Ярослав Владимирову: наследники их не могли воспользоваться сим примером, не умели соединить частей в целое, и Государство, шагнув, так сказать, в один век от колыбели своей до величия, слабело и разрушалось более трехсот лет» (Карамзин Н.М.).

ПРОБЛЕМА: особенности развитие государства при приемниках Ярослава Мудрого.

ЗАДАЧИ:

- изучить примеры того, как могущество Древнерусского государства погубило вместе со смертью Ярослава Мудрого;
- проанализировать как разделение Древнерусского государства способствовало его политическому упадку;
- рассмотреть основные ошибки старших сыновей Ярослава Мудрого , которые привели к расколу Древнерусского государства;
- дать оценку политики Владимира Мономаха по укреплению единства русских земель.

2. «Для России время правления Ивана Грозного осталось одной из самых мрачных полос ее истории. Разгром реформационного движения, бесчинства опричнины, «новгородский поход» — вот некоторые вехи кровавого пути Грозного. Впрочем, будем справедливы. Рядом вехи другого пути — превращение России в огромную державу, включившую земли Казанского и Астраханского ханств, Западной Сибири от Ледовитого океана до Каспийского моря, реформы управления, страной, упрочение международного престижа России, расширение торговых и культурных связей со странами Европы и Азии» (Зимин А.А.).

ПРОБЛЕМА: неоднозначность последствий правления Ивана Грозного для дальнейшей истории России.

ЗАДАЧИ:

- дать оценку причинам и последствия разгрома сторонников реформ при Иване Грозном;
- проанализировать политику опричнины и её последствия;
- рассмотреть обстоятельства и последствия присоединения Казани, Астрахани и Сибири;
- изучить особенности культурных контактов России и рост её международного престижа при Иване Грозном.

3. «В политике внутренней Петр недалеко ушел от XVII века. Государственное устройство осталось прежним: полнота верховной

власти, формулированная царем Алексеем в словах Деяний Апостольских, получила более пространное определение при Петре в Регламенте воинском, в указах, наконец, в философских трактатах Феофана Прокоповича. Земское самоуправление, не имевшее политического характера и имевшее характер сословный до Петра, осталось таким и при Петре. Над органами сословного управления, как и раньше, стояли учреждения бюрократические, и хотя внешние формы администрации были изменены, общий тип ее оставался неизменным: как и до Петра, было смешение начал личного с коллегиальным, бюрократического с сословным» (Платонов С.Ф.).

ПРОБЛЕМА: оценка масштабности и преемственности изменений Петра во внутренней политике государства относительно XVII века.

ЗАДАЧИ:

- Государственное устройство и верховная власть в России XVII века и после реформ Петра.
- Система местного самоуправления до и после реформ Петра.
- Система органов центрального управления до и после реформ Петра.
- Оценить эффективность проведенных реформ государственного управления

4. «Екатерина II замыкает собою ряд исключительных явлений нашего во всем не упорядоченного XVIII в.: она была последней случайностью на русском престоле и провела продолжительное и необычайное царствование, создала целую эпоху в нашей истории» (В.О. Ключевский).

ПРОБЛЕМА: оценка политики Екатерины II и ее значения для истории России.

ЗАДАЧИ:

- привести основные факты, связанные с внутривнутриполитической обстановкой в XVIII в.;
- рассмотреть обстоятельства прихода к власти Екатерины II в контексте этой обстановки;
- рассмотреть основные факты, связанные деятельностью Екатерины II на престоле;
- дать оценку этой деятельности.

5. «Время Николая I — эпоха крайнего самоутверждения русской самодержавной власти в ту самую пору, как во всех государствах Западной Европы монархический абсолютизм, разбитый рядом революционных потрясений, переживал свои последние кризисы» (Пресняков А.Е.).

ПРОБЛЕМА: противостояние идеи и практики сохранения монархического порядка в ответ на рост революционной опасности в Европе.

ЗАДАЧИ:

- рассмотреть военно-дипломатические способы противостояния революционной угрозе;

- изучить влияние цензуры и просвещения как фактора противостояния революционной угрозе;
- дать оценку теоретическому укреплению самодержавия на примере учения Уварова;
- проанализировать последствия охранительной политики Николая I

6. «Те, кто пережил лично времена Александра III, не могут себе представить резкой разницы его с эпохой Александра II. Это были как будто две различные страны. В эпоху Александра II весь прогресс, всё благо в представлении русского общества неразрывно соединялись с разрушением исторических основ страны. При Александре III вспыхнуло национальное чувство, которое указывало прогресс и благо в укреплении и развитии этих исторических основ. Остатки прежнего антинационального, европейского, каким оно себя считало, были еще очень могущественны, но, казалось, шаг за шагом отступали перед новым, национальным» (Леонтьев К.Н.).

ПРОБЛЕМА: соотношение общего и особенного в политике Александра II и Александра III.

ЗАДАЧИ:

- национальные интересы и исторические основы России во внешней политике Александра II и Александра III.
- национальные интересы и исторические основы России в области политики просвещения и культуры в правление Александра II и Александра III.
- национальные интересы и исторические основы России в области финансовой и экономической политики в правление Александра II и Александра III.
- национальные интересы и исторические основы России при решении социальных вопросов и проблем в правление Александра II и Александра III.

7. «С самого начала Февральской революции существовало определенное противоречие между Временным правительством и Петроградским советом. Они боролись за власть, и главным объектом этой борьбы были вооруженные силы России — в первую очередь петроградский гарнизон. От контроля над ним зависело очень многое. Ситуация перетягивания власти в петроградском гарнизоне возникла не осенью 1917 года, а значительно раньше: этот конфликт существовал и в то время, когда Петроградский совет контролировали меньшевики и эсеры. После дела Корнилова в Петроградском совете руководящую роль занимают большевики — исполком возглавляет Троцкий, вступивший уже к этому времени в партию большевиков. Таким образом, большевики получили прежде всего довольно большой и слаженный аппарат Петроградского совета...» (Колоницкий Б.И.).

ПРОБЛЕМА: борьба политических лагерей за контроль над петроградским гарнизоном в 1917 году.

ЗАДАЧИ:

- рассмотреть роль и место петроградского гарнизона накануне февральских событий 1917 года;
- изучить пути и способы влияния Петросовета на петроградский гарнизон;
- проанализировать усилия Временного правительства по укреплению своего влияния на петроградский гарнизон;
- дать оценку деятельности большевиков и Троцкого в процессе борьбы за петроградский гарнизон.

8. «Какое наследие Хрущев оставил своим преемникам? Клубок противоречий во власти и в обществе. Тяжелое наследие! Дело в том, что ни по образованию, ни по самообразованию, ни по личным качествам, ни по управленческому опыту Хрущев не соответствовал тем задачам, которые стояли перед первым лицом мировой сверхдержавы и перед страной в целом. И это трагическим образом отразилось на всей его политике. Недостаток интеллекта, знаний и опыта он восполнял головокружительными инициативами. Достаточно вспомнить кукурузную эпопею или непродуманные начинания в оборонной политике, приведшие к ослаблению флота и авиации» (Пыжиков А.В.).

ПРОБЛЕМА: наследие политики Хрущёва во внутреннем развитии СССР и на международной арене.

ЗАДАЧИ:

- рассмотреть наследие Хрущёва во внешней политике и в международных отношениях;
- изучить наследие Хрущёва в области развития сельского хозяйства;
- проанализировать наследие Хрущёва в процессе десталинизации и либерализации общественных институтов и отношений;
- дать оценку наследию Хрущёва касательно положения власти и партии в государстве.

II. Критерии оценивания

1. Постановка проблемы и задач (до 5 баллов).

1) Обоснование выбора темы, постановка проблемы (до 2 баллов).

- 1 балл выставляется за чётко, не в общих фразах сформулированное обоснование выбора темы;

- 1 балл выставляется за корректно, в явном виде сформулированную проблему;

2) Постановка задач (до 3 баллов).

- по одному баллу выставляется за каждую в явном виде корректно сформулированную задачу.

2. Раскрытие задач (до 12 баллов).

Каждая из четырех задач оценивается в 3 балла. При этом учитываются:

1) Грамотность использования исторических фактов и терминов (до 2 баллов).

- 2 балла выставляется, если все факты и термины использованы участником корректно и уместно.

- 1 балл выставляется, если наряду с фактами и терминами, использованными корректно и уместно, допущены фактические и терминологические ошибки.
- 0 баллов выставляется, если факты и термины не использованы или все приведены с ошибками.

2) Аргументированность авторской позиции (до 2 баллов).

Если участник не сформулировал проблему и задачи (по первому критерию выставлено 0 баллов), грамотность использования исторических фактов и терминов и аргументированность авторской позиции в работе оцениваются по критериям одной задачи, т. е. за эту часть работы не может быть выставлено более 4 баллов.

3. Знание историографии и различных точек зрения по избранной теме (до 3 баллов).

- 3 балла выставляется, если участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отражённых в литературе или источниках, с конкретными указаниями на работы 4 авторов, т. е. привлечение источников и историографии не носит формальный характер.

- 2 балла выставляется, если участник корректно и конкретно излагает 2-3 позиции, отражённые в литературе или источниках, без конкретных указаний на авторов.

- 1 балла выставляется, если участник корректно излагает несколько позиций в общих чертах (по образцу «есть такая точка зрения, есть другая») или корректно и конкретно использует историографию и (или) источники в своей работе разово.

- 0 баллов выставляется, если использованные участником историография и (или) источники не имеют прямого отношения к теме, т. е. их привлечение носит формальный характер. Или

если участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения. Или если представление о наличии различных точек зрения по избранной теме не демонстрируется участником вообще.

4. Выводы (до 5 баллов).

1) Выводы по каждой из задач (до 5 баллов).

- 5 баллов выставляется, если корректно и конкретно сформулированы выводы по трём задачам.

- 3 балла выставляется, если корректно и конкретно сформулированы выводы по двум задачам.

- 1 балл выставляется, если корректно и конкретно сформулирован вывод по одной задаче.

Всего за задание – 25 баллов.