

**Всероссийская олимпиада школьников по истории. 2022/23 уч. год.
Районный этап. Санкт-Петербург. Критерии оценивания. 8-9 класс**

Задание № 1. Кто или что лишнее в ряду?

По 1 баллу за каждый верный ответ; максимальный балл – 3 (ответы без пояснения не принимаются).

1.1. Владимир Мономах; остальные – сыновья киевского князя Святослава Игоревича.

1.2. меря; остальные – восточнославянские племена.

1.3. Выход; остальные – понятия, относящиеся к истории Руси X в. / к правлению киевской княгини Ольги.

Задание № 2. Рассмотрите фотографию, представленную ниже, и ответьте на вопросы

Максимальный балл – 9.

2.1. Здание Кунсткамеры (1 балл).

2.2. Васильевский остров в С.-Петербурге (1 балл).

2.3. Первая треть XVIII в. (1 балл).

2.4. Г.И. Маттарнови / Н.Ф. Гербель (1 балл), Г. Кьявери / М.Г. Земцов (1 балл).

2.5. Барокко / петровское барокко (1 балл).

2.6. Первый публичный музей в России (1 балл).

2.7. Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (1 балл).

2.8. Российская Академия наук (1 балл).

Задание № 3. Восстановите хронологический порядок

До 6 баллов за полностью верный хронологический порядок.

Верный хронологический порядок: б), д), а), г), в), е).

Задание № 4. Да или нет? Укажите верно или неверно каждое из утверждений, представленных ниже

По 1 баллу за каждый правильный ответ; максимальный балл – 9.

№ утверждения	4.1.	4.2.	4.3.	4.4.	4.5.	4.6.	4.7.	4.8.	4.9.
Да/Нет	Да	Нет	Да	Нет	Нет	Да	Нет	Да	Да

Задание № 5. О ком и чем идет речь? Ознакомьтесь с отрывком из произведения, представленным ниже, и ответьте на вопросы

Максимальный балл – 6.

5.1. Московский Кремль (1 балл).

5.2. Иван III (1 балл).

5.3. 1462-1505 гг. (1 балл).

5.4. М. Руффо (1 балл), П.А. Солари (1 балл), А. Фиораванти (1 балл).

Задание № 6. Заполните пропуски в тексте

По 1 баллу за каждый верно заполненный пропуск; максимальный балл – 9.

6.1. Волги / Оки

6.2. Оки / Волги

6.3. Владимира Мономаха

6.4. Долгоруким

6.5. Андрей (Юрьевич) / Андрей Боголюбский

6.6. Владимире

6.7. Киев

6.8. 1174

6.9. Всеволоду

Задание № 7. Установите соответствия между историческими событиями и их современниками, а также напишите даты этих событий (обратите внимание, что справа в таблице одна позиция – лишняя)

По 1 баллу за каждое верно установленное соответствие; по 1 баллу за каждую верно написанную дату; максимальный балл – 12.

Цифра	1)	2)	3)	4)	5)	6)
Буква	ж)	в)	е)	д)	г)	а)
Дата	1510 г.	1565 г.	1613 г.	1556 г.	1634 г.	1697-1698 гг.

Лишнее: б).

Задание № 8. Соотнесите описания географических объектов, представленные ниже, с цифрами на карте, а также назовите эти объекты (обратите внимание, что количество цифр на карте превышает количество описаний географических объектов)

По 1 баллу за каждое верное соотнесение, по 1 баллу за каждый верно названный географический объект; максимальный балл – 12.

Цифра	2.	3.	6.	7.	8.	9.
Буква	е)	а)	в)	г)	б)	д)
Название	Тула	Симбирск	Царицын	Кагальник / Кагальницкий городок	Гурьев	Астрахань

Задание № 9. Прочитайте отрывок из исторического документа, представленный ниже, и ответьте на вопросы

Максимальный балл – 9.

9.1. Князь Андрей Михайлович Курбский (1 балл), царь Иван IV Грозный (1 балл).

9.2. 1560-е гг. / 1564 г. (1 балл).

9.3 (примерный ответ). А.М. Курбский внезапно и тайно бежал из России, «отъехав» на службу великому князю Литовскому и королю Польши Сигизмунду II Августу (1 балл). Причиной отъезда стали репрессии Ивана IV, разворачивавшиеся на фоне первых серьезных неудач России в Ливонской войне, ответственность за которые лежала, в частности, на Курбском и фактического распада т.н. «Избранной Рады». Курбский не без основания опасался за свою жизнь, ожидая опалы от царя (1 балл).

9.4. В несправедливых гонениях и казнях воевод, бояр и людей церкви (1 балл).

9.5. Казань и Астрахань / Полоцк (1 балл), ряд крепостей и городов Ливонского ордена, например, Нарва, Дерпт, Феллин (1 балл).

9.6. Отражение наступления на Тулу войск крымского хана Девлет Гирея в 1552 г. (1 балл).

Задание № 10. Напишите эссе по одной из предложенных тем

Критерии оценивания эссе

Максимальный балл – 25 баллов.

1. Обоснованность выбора темы (3 балла).

Обращаем Ваше внимание на то, что в этой части работы участнику необходимо пояснить, чем именно его заинтересовало конкретное выбранное высказывание, а не просто декларировать интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.).

Максимально 3 балла – ставятся за внятное оригинальное разноплановое объяснение, демонстрирующее неподдельный интерес автора как к теме (периоде, личности, событию), так к сути цитаты. Для получения 3 баллов участник должен привести **разъяснение, включающее как общий интерес к периоду/личности/событию, так и конкретно к сути выбранной цитаты**. Например, речь здесь может идти о том, что участник знаком с работами автора высказывания, ему чем-то близка концепция автора, изложенная в высказывании (или наоборот); он знаком с конкретной

литературой (научной и (или) художественной), затрагивающей вопросы, поднимаемые в высказывании (с указанием на конкретных авторов, их труды и тезисы); он считает проблему поднятую в высказывании актуальной (в таком случае обязательно должно быть дано пояснение, в чем именно состоит и проблема, и ее актуальность) и т. д. Ни одна из приведенных в качестве примера позиций не является обязательной, а лишь показывает в каком направлении обоснование может быть построено! Раскрытие интереса к сути цитаты предполагает, что участник объяснил, как он понял цитату (своими словами) и чем конкретно его интересует та мысль, которая в ней звучит.

2 балла – ставится за упрощенное объяснение, демонстрирующее интерес автора только к теме (периоду, личности, событию), без обращения к сути цитаты. Участник продемонстрировал свою эрудицию, однако не объяснил, что именно автор утверждает и чем конкретно его интересует общая мысль, заложенная в цитате.

1 балл – ставится за формальное объяснение общими словами, без демонстрации особой личной заинтересованности, либо за одну фразу («я выбрал, т.к. мне интересно» или «т.к. период важен» или «изучал эту тему в школе» или «интересовался этой темой с детства») без пояснения, что именно интересно, важно, актуально, дискуссионно, почему конкретно интересовался и т.д.

0 баллов – ставится если обоснования выбора темы нет совсем.

2. Постановка проблемы и задач в эссе (5 баллов).

Максимально 5 баллов за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания. Задача – это мини-вопрос по смыслу высказывания. Должно быть сформулировано **строго 4 задачи (выставляется по 1 баллу за каждую задачу) и выделена одна общая проблема исходя из смысла высказывания (еще 1 балл)**. Каждая задача работы должна быть максимально соотнесена с конкретной частью высказывания! Задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению авторской позиции участника по отношению к высказыванию, не оцениваются ни во вводной части, ни в основной. Если проверяющий выставляет 0 баллов за какую-либо из задач во введении, то далее это влечет за собой автоматическую потерю минимум 4 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 2 баллов в основной части, 1 балла в заключении).

Оценка 0 баллов за эту часть эссе ставится если:

- постановка задач исходя из смысла высказывания отсутствует;
- все задачи сформулированы без опоры на высказывание;
- либо смысл высказывания полностью понят неверно. **Если высказывание полностью понято неверно либо задачи работы отсутствуют в принципе, такую работу невозможно проверить в основной части по критериям оценивания эссе! Оценка в таком случае выставляется только за вводную часть и далее эссе не проверяется!**

Далее оценивается проблема – общий исследовательский вопрос, затронутый историком, на который он дал ответ в цитате (**1 балл** на верно сформулированную проблему).

Оценка за формулировку проблемы (**1 балл**) не выставляется в том случае, если:

- формулировка дословно или по смыслу совпадает с одной из поставленных задач;
- формулировка не соответствует смыслу высказывания;
- формулировка носит слишком общий характер (проблема не может быть в любом из перечисленных случаев раскрыта). **Если проверяющий выставляет 0 баллов за формулировку проблемы во введении, это влечет за собой автоматическую потерю минимум 2 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 1 балл в заключении).**

Оценка постановку проблемы и задач выставляется путем подсчета всех правильно сформулированных задач и проблемы в любом сочетании (2 задачи и 1 проблема = 3 балла; 3 задачи без общей проблемы = 3 балла; 4 задачи без проблемы = 4 балла и т.д.).

3. Основная часть – раскрытие задач в эссе (8 баллов).

Эта часть проверяется только в том случае, если участник олимпиады четко выделил 4 задачи во введении к эссе, пронумеровал их и далее раскрывает каждую из них в отдельном абзаце, а не сплошным текстом. Раскрытие 1 задачи = 1 абзац в основной части эссе. Раскрытие каждой из 4-х сформулированных задач может принести до 2 баллов. Потеря каждой из позиций – минус 2 балла от максимально возможного по критерию!

При оценке каждой из выделенных задач применяем следующие критерии:

- Грамотность использования исторических фактов и терминов.
- Аргументированность авторской позиции.

Максимально 2 балла за раскрытие каждой из задач ставится только при отсутствии фактических ошибок, некорректно использованных терминов и наличии четкой доказательной базы. **Построение аргументации строится по схеме «факт – анализ - вывод»** либо «авторская гипотеза – факт – анализ –

возвращение к гипотезе (вывод)». Для получения максимальной оценки **достаточен анализ¹ минимум 2 любых фактов** внутри одной задачи при условии отсутствия ошибок (фактических и логических). Анализ исторического факта предполагает не просто его приведение, а развернутое объяснение, как конкретно он позволяет сформулировать отношение автора эссе к конкретной задаче, изучаемому вопросу. Любая ошибка влечет за собой потерю балла, даже если участник «работает» с большой фактической базой. Допускается максимум 2 неточности (например, неверно указаны инициалы историков, государственных деятелей и т.д., незначительно искажены фамилии (понятно, о ком идет речь), названия, термины).

Оценка 1 балла за раскрытие каждой из задач выставляется, если текст носит описательный характер, содержит факты без их анализа. Даже при условии богатой фактической базы, раскрытие таких задач не может быть оценено выше, чем на 1 балл. Лучше 1 проанализированный факт, чем 5 просто приведенных! Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!

Оценка 0 баллов за раскрытие задачи ставится если приведенные факты носят отвлеченный характер или не один из приведенных в задаче не имеет отношения к раскрытию ее сути.

Итого до 8 баллов за раскрытие четырех задач.

4. Творческий характер восприятия темы, ее осмысления (2 балла).

По этому критерию основная часть эссе проверяется только в том случае, если участник олимпиады четко выделил 4 задачи во введении к эссе, пронумеровал их и далее раскрывает каждую из них в отдельном абзаце.

Максимально 2 балла – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Автор не стесняется использовать обороты «Я думаю, что...», «Я считаю, что...», «На мой взгляд...» Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

Оценка 1 балл за творчество ставится если автор демонстрирует личную позицию и творческое начало формально хотя бы где-то в эссе. Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

Оценка 0 баллов ставится за пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

5. Знание различных точек зрения (4 балла).

По этому критерию основная часть эссе проверяется только в том случае, если участник олимпиады четко выделил 4 задачи во введении к эссе, пронумеровал их и далее раскрывает каждую из них в отдельном абзаце.

Максимально 4 балла – работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Под разными точками зрения понимаются не только мнения историков по теме и проблеме (историография), но и данные современников, данные исторических источников. Участник в каждой из задач обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает **по каждой из четырех задач минимум две позиции**, отраженные в исторической литературе или исторических источниках с конкретными указаниями на авторов и названия работ. Усиливает свою аргументацию ссылками на их тезисы. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения в общем 2 любых работ, но именно на протяжении всего эссе (в раскрытии каждой задачи), т.е. допустимо использовать одних и тех же авторов и их труды, а также источники в разных задачах.

3 балла – работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **минимум в трех задачах обращается к дискуссионным вопросам** по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает минимум одну позицию, отраженную в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления этого балла достаточно отсылок в общем на 1 любую работу историка/современника/данные источника, но именно на протяжении всего эссе.

2 балла – приведенные цитаты либо позиции не имеют прямого отношения к теме, т.е. **привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер**. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы, т.е. не для аргументации своей точки зрения. Количество в этом случае не имеет значения. Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!

¹ Анализ – метод научного познания, в процессе которого изучаемый факт мысленно разделяется на составные части, каждая из которых исследуется в отдельности, а затем собирается вместе и на основе этого получается новое знание.

1 балл – в начале либо в конце работы (или в любой из ее частей) просто упоминаются имена некоторых историков (современников), которые что-то писали-говорили в общем об этом периоде (личности, события и т.д.), но не по поднятой в высказывании проблеме, либо участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения (есть такая, есть другая).

0 баллов – разные точки зрения не упоминаются или не привлечены в эссе вообще.

Наличие любой ошибки (фамилии авторов, названия работ, корректность изложения позиции, приписывание позиции одного историка другому, выдумывание несуществующего автора) влечет за собой потерю 1 балла от максимально возможного при выставлении по этому критерию.

6. Заключение. Подведение итогов по проблеме и по каждой из поставленных задач эссе (3 балла).

По этому критерию заключение проверяется только в том случае, если участник олимпиады четко выделил 4 задачи во введении к эссе, пронумеровал их и далее раскрыл каждую из них в отдельном абзаце в основной части, а затем обозначил переход к выводам.

При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.

Максимально 3 балла за четкое подведение итогов с выделением основных позиций. По каждой из 4 задач требуется отдельный мини-вывод, также требуется 1 обобщающий вывод по поставленной проблеме.

2 балла – выводы даны лишь по 4 задачам и не даны по проблеме, либо по 2-3 задачам и по проблеме.

1 балл – выводы носят самый общий характер, без нумерации по конкретным задачам и по проблеме, сплошным текстом.

0 баллов – выводы не сделаны вообще, не успел написать, либо противоречат основному тексту.

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи в ключах (ответах) ниже не исчерпывают всех возможных формулировок. Ниже указаны несколько вариантов возможных формулировок задач. Членам жюри рекомендуется перед началом проверки попробовать самостоятельно сформулировать возможную проблему/задачу по проверяемой теме и соотнести их с ключами. **Естественно, участником могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!** Выставление оценки 0.5 балла в соответствии с тем или иным пунктом критериев не допускается.

Итоговый максимальный балл за задание «историческое эссе» – 25 баллов.

Ключи к оценке эссе:

1. «Святослав [Игоревич] <...> покинул Русскую землю для подвигов <...> славных для него и бесполезных для родной земли» (С.М. Соловьев).

ПРОБЛЕМА: степени соответствия задач внешней политики Святослава Игоревича интересам Руси
Задачи:

- рассмотреть цели и задачи внешней политики Святослава Игоревича;
- оценить степень успешности Святослава Игоревича как полководца;
- проанализировать влияние походов Святослава Игоревича на защищенность Руси;
- оценить итоги внешней политики Святослава Игоревича.

2. «Владимир Мономах утвердил свое могущество внутри государства, но не думал переменить системы наследственных уделов <...>. [Он] хотел быть [лишь] первым, а не единственным князем российским: <...> главою частных владетелей, а не государем самодержавным» (Н.М. Карамзин).

ПРОБЛЕМА: оценки роли Владимира Мономаха в укреплении единства Руси кон. XI–нач. XII в.
Задачи:

- рассмотреть систему наследования княжеских столов, сложившуюся на Руси во втор. пол. XI в.;
- проанализировать цели и задачи политики Владимира Мономаха в отношении других представителей династии Рюриковичей;
- выяснить степень признания власти Владимира Мономаха различными русскими землями;
- оценить итоги внутренней политики Владимира Мономаха (вариант: изучить, изменилась ли система престолонаследия на Руси в правление Владимира Мономаха).

3. «В борьбе с немцами главная заслуга Александра [Невского] состояла не в разгроме [войск Ливонского] ордена во время Ледового побоища, а в том, что <...> он установил окончательную

линию границы <...>. В этой борьбе Новгород действительно защищался. Только не от захватчиков, а от конкурентов. И князь Александр оказал торговому городу очень важные услуги. Только отстоял он не независимость Руси, а доходы новгородского купечества» (Б.Ю. Кагарлицкий).

ПРОБЛЕМА: оценки роли внешнеполитической деятельности А. Невского в защите интересов Новгородской земли

Задачи:

- выявить характер взаимодействия Новгородской земли с западными соседями (Орденом, Швецией, Данией) в XIII в.;
- рассмотреть деятельность А. Невского в экономической (торговой) сфере Новгородской земли;
- рассмотреть деятельность А. Невского в процессе оформления границ Новгородской земли;
- рассмотреть итоги военной деятельности А. Невского в отношениях с Орденом.

4. «Укрепляя свое княжество, <...> [Иван Калита] исходил из своих узкокорыстных целей. За возросшую власть именно московского князя стране пришлось платить <...> постепенным утверждением отношений жестокого господства и подчинения (на монгольский манер) внутри русского общества» (А.Л. Юрганов).

ПРОБЛЕМА: оценки влияния ордынской системы отношений правителя с подданными на укрепление московской княжеской власти

Задачи:

- Выяснить цели и задачи политики Ивана Калиты;
- Проанализировать изменения в статусе правителя Московского княжества в XIV в.;
- Рассмотреть монгольскую (ордынскую) модель отношений правителя и подданных;
- Выяснить, оказала ли влияние монгольская (ордынская) модель на становление системы московской великокняжеской власти.

5. «Обладая незаурядным умом и широтой политических представлений, [Иван III] умел понять насущную необходимость объединения русских земель в единую державу и возглавить те силы, которые привели к торжеству этого процесса» (А.А. Зимин).

ПРОБЛЕМА: оценки личных качеств и роли Ивана (III) Великого в объединении русских земель

Задачи:

- оценить личные качества Ивана Третьего как политического деятеля;
- рассмотреть цели и задачи политики объединения русских земель Иваном III;
- проанализировать факторы, способствующие объединению русских земель;
- оценить итоги объединительной политики Ивана Третьего.

6. «Общественный порядок, которым так были недовольны все слои общества [в нач.XVII в.], не изменился после окончания Смутного времени. Большинство в обществе высказалось за восстановление Московского царства со всем его недостатками и особенностями» (Л.А. Муравьева).

ПРОБЛЕМА: оценки степени влияния поддержки обществом досмутных порядков на восстановление существовавшего общественно-политического строя в Московском государстве нач. XVII в.

Задачи:

- рассмотреть общественно-политический строй Московского государства в кон. XVI в.;
- проанализировать отношение различных слоев общества к существовавшему общественно-политическому строю в годы Смуты;
- выявить, произошли ли изменения в общественно-политическом строе Московского государства в результате Смуты;
- изучить отношение российского общества к идее реставрации властью досмутных порядков.

7. «С присоединением Малороссии [в 1654 г.] начался процесс присоединения к Руси отпавших от нее волостей, и присоединение Малороссии, таким образом, было первым шагом со стороны Москвы в деле ее исторической миссии, к тому же шагом удачным. До сих пор Литва и Польша играли в отношении Руси наступательную роль; с этих пор она переходит к Москве» (С.Ф. Платонов).

ПРОБЛЕМА: оценка значения вхождения Левобережной Украины в состав Московского государства для процесса собирания русских земель

Задачи:

- рассмотреть характер действий Великого княжества Литовского и королевства Польского (Речи Посполитой) в отношении русских земель в XIV-XVI вв.;
- изучить цели и задачи внешней политики Русского государства в отношении западнорусских земель в XVI-XVII в.
- проанализировать процесс присоединения Левобережной Украины/Гетманщины/Малороссии к Московскому государству в сер. XVII в.;
- оценить последствия вхождения Левобережной Украины в подданство русского царя в сер. XVII в.

8. «[Петр I] не создал нового направления в истории России, но народ был быстро подвинут на уже готовый путь» (А.Г. Брикнер).

ПРОБЛЕМА: оценки степени новаторства преобразований Петра Великого в связи с предшествующим реформами первых Романовых

Задачи:

- рассмотреть характер внутривластных преобразований первых Романовых;
- выяснить, в какой степени преобразования первых Романовых подготовили реформы Петра I;
- проанализировать характер преобразований Петра I;
- выяснить, в какой мере реформы Петра I были новаторскими (вариант: сравнить характер внутривластных преобразований Петра I с реформами Михаила Романова, Алексея Михайловича, Федора Алексеевича, Софьи Алексеевны).

9. «В целом, в системе местного управления при ближайших преемниках Петра Великого произошел серьезный откат от петровских принципов регулярного государственного устройства, проявилось почти полное возвращение к примитивной допетровской воеводской системе управления» (Е.В. Анисимов).

ПРОБЛЕМА: эволюции системы местного управления во втор. пол. XVII-сер. XVIII в.

Задачи:

- рассмотреть степень эффективности допетровской модели воеводского местного управления в XVII в.
- проанализировать принципы, заложенные в систему местного управления в рамках реформ Петра I (вариант: раскрыть петровские принципы регулярного государства в системе местного управления);
- изучить характер изменений системы местного управления в эпоху дворцовых переворотов в во втор. пол. 1720-х–1750-е гг.;
- сравнить систему местного управления в России 1700-1710-х гг. и втор. пол. 1720-1750-х гг.

10. «В последующие десятилетия [после смерти Екатерины II], за исключением, видимо, начального этапа царствования Александра I, движения вперед <...> в рамках феодального строя, уже не было, но накапливались кризисные явления, обернувшиеся катастрофой Крымской войны» (А.Б. Каменский).

ПРОБЛЕМА: оценки причин поражения России в Крымской войне в связи с характером внутренней политики Романовых в кон. XVIII – перв. пол. XIX в.

Задачи:

- рассмотреть характер преобразований Павла I;
 - проанализировать характер преобразований Александра I;
 - проанализировать характер преобразований Николая I;
- (в данных задачах необходимо рассмотреть внутреннюю политику указанных монархов не в целом, а исключительно в той части, которая необходима для раскрытия проблемы).
- выяснить, в какой мере характер внутренней политики российских монархов в перв. пол. XIX в. оказал влияние на поражение России в Крымской войне.

11. «Реформы Александра II захватили и вызвали наружу таившееся революционное движение интеллигенции, которая страстно бросилась в агитацию. Ее мечтаниям не было предела, и никакие реформы ее не удовлетворяли [и не могли удовлетворить]» (А.А. Брусилов).

ПРОБЛЕМА: оценки влияния реформ 1860-70-х гг. Александра II на становление революционного движения в России

Задачи:

- выявить противоречивую сущность «великих реформ» Александра II;
- оценить последствия «великих реформ» для активизации революционного общественного движения;

- проанализировать программы и действия русской революционной интеллигенции 1850-1870-х гг.;
- выявить степень соответствия реформ 1860-70-х гг. ожиданиям русской интеллигенции.

12. «Если в акте 9 января 1905 г. раскрывается перед нами слепая животная ненависть к народу, то в государственном перевороте 3 июня 1907 г. полнее всего раскрываются лживость и вероломство царя, для которого все: и законы, и учреждения, и собственные манифесты, и обещания, и «божья воля», – только различные орудия для устрашения, успокоения, обмана или отвлечения народа, – во имя единственной, все освящающей цели: упрочения трона и сохранения самодержавного произвола» (Л.Д. Троцкий, 1913 г.).

ПРОБЛЕМА: оценки степени реализации программы реформ Николая II в ходе Первой русской революции

Задачи:

- проанализировать цели и задачи внутриполитического курса Николая II;
- рассмотреть ход Первой русской революции и отношение верховной власти к народу в ходе событий «Кровавого воскресенья»;
- проанализировать программу реформ самодержавия, отраженную в манифесте 17.10.1905 г. и ход ее реализации;
- изучить характер действий верховной власти в ходе Третьеиюньского переворота 1907 г.

13. «Основная сила <...> Октябрьской революции, сила Советской власти состоит в том, что пролетариату России удалось вокруг себя сплотить мелкую буржуазию» (И.В. Сталин).

ПРОБЛЕМА: оценки причин победы партии большевиков в борьбе за власть в 1917 г.

Задачи:

- рассмотреть эволюцию программы РСДРП (б) в 1903–1917 г.
- выяснить степень политической поддержки идей большевиков пролетариатом (рабочими) в ходе русской революции 1917 г.;
- проанализировать степень политической поддержки идей большевиков классом мелких собственников (крестьянства) в ходе русской революции 1917 г.;
- выяснить, какие факторы стали решающими в победе партии большевиков в 1917 г.

14. «[К лету 1941 г.] стремление избежать войны превратилось у И.В. Сталина в убежденность, что ему удастся ликвидировать опасность войны мирным путем. Надеясь на свою «мудрость», он перемудрил себя и не разобрался в коварной тактике и планах гитлеровского правительства» (Г.К. Жуков).

ПРОБЛЕМА: оценка роли решений И.В. Сталина предвоенного периода в подготовке СССР к войне с Германией

Задачи:

- рассмотреть тактику и планы нацистской Германии в Европе в 1933-1941 гг.;
- изучить цели и задачи внешней политики СССР в Европе в 1930-е гг.;
- рассмотреть характер советско-германских контактов в 1939-1941 гг.;
- проанализировать роль И.В. Сталина во внешней политике СССР предвоенного времени.

15. «Почему же распался Советский Союз? Почему ушла в прошлое КПСС? Одна из главных причин – утрата партией веры в идеалы [социализма] и потому опыт СССР забывать нельзя» (Си Цзиньпин).

ПРОБЛЕМА: оценки причин распада Советского Союза глазами современного китайского лидера

Задачи:

- рассмотреть общественно-политическую систему в СССР, сложившуюся к 1985 г.;
- изучить степень доверия к идеологии социализма в 1970-1980-е гг.;
- оценить степень последовательности внутриполитических реформ в СССР в годы Перестройки;
- выяснить, действительно ли фактор подрыва доверия к идеологии социализма стал решающей причиной распада СССР (вариант: выявить роль различных факторов в распаде СССР).

