

**Критерии оценивания, задания и ответы к заданиям МЭ ВсОШ
по предмету: История
9 класс
2023-2024 учебный год**

Задание 1. Дайте краткое обоснование ряда (что объединяет перечисленные элементы с исторической точки зрения) и укажите, какой из элементов является лишним по данному основанию, максимально точно конкретизируйте почему? [6 баллов: по 1 баллу за каждый верный элемент ответа – правильно дано обоснование и указан лишний элемент в ряду].

1.1. Ответ: участники партизанского движения – командиры армейских партизанских (летучих) отрядов в Отечественной войне 1812 г. **Лишний** – Г.М. Курин – предводитель крестьянского партизанского отряда не был командиром армейского партизанского отряда

1.2. Ответ: годы учреждения высших наград (орденов) Российской империи

Лишний 1802 г. – год учреждения высшей награды Франции – Ордена Почетного легиона

1.3. Ответ: декабристы, приговоренные к смертной казни через повешение (зачет – казненные декабристы. **Просто ответ – участники декабристского движения Не принимается!!!** **Лишний** - М.И. Муравьев-Апостол – участник Южного общества декабристов, казнён не был, приговорен к каторжным работам на 20 лет).

Задание 2. Прочитайте нижеприведенные отрывки из исторических документов, соотнесите их с представленными в таблице названиями, напишите в соответствующие колонки правителя (с указанием порядкового номера/прозвища), в правление которых появились указанные документы и годы их создания [12 баллов, по 1 баллу за каждый верный элемент ответа – правильно соотнесен номер фрагмента с названием документа, верно указано имя правителя и дата создания документа].

Ответ:

№ фрагмента	Название документа	Правитель	Время создания
3	«Генеральный регламент»	Петр I	1720 г.
4	«Манифест о даровании вольности и свободы российскому дворянству»	Петр III	1762 г.
2	«Соборное уложение»	Алексей Михайлович	1649 г.
1	«Русская правда»	Ярослав Мудрый	XI в.

Задание 3. Установите соответствие между названиями литературных произведений и правителями, на годы правления которых приходятся основные события произведения (даны в произвольном порядке). **Правильно** запишите в таблицу в бланке работы выбранные цифры под соответствующими буквами [5 баллов, по 1 баллу за правильное соответствие].

Ответ:

А	Б	В	Г	Д
5	1	6	2	3

Задание 4. Перед вами отрывки из источников, повествующих о событиях XIV века. Расположите эти отрывки в хронологической последовательности. Для каждого от-

рывка укажите год, когда произошло описанное в нём событие [7 баллов]. По 1 баллу за каждый верно указанный год, 1 балл за верную хронологическую последовательность.

Ответ:

Хронологическая последовательность отрывков	Год, когда событие произошло
Г	1325
А	1377
Б	1378
В	1380
Д	1382
Е	1395

Задание 5. Укажите соответствие между событиями XIX века, происходившими на территории Калужского края и датами этих событий [10 баллов, по 1 за каждый правильный ответ]

Ответ:

1) и	2) е	3) ж	4) д	5) б	6) к	7) а	8) в	9) г	10) з
------	------	------	------	------	------	------	------	------	-------

Задание 6. Посмотрите на фото [5 баллов]:

Ответ

А) Здание Государственного исторического музея, Москва (2 балла)

Б) В. Шервуд, А. Семёнов (2 балла)

В) Александр III (1 балл)

Задание 7. Укажите ошибки в перечне событий, характеризующих проведение Крестьянской реформы 1861 г., выбрав нужную цифру. Запишите ее в строке ответ [4 балла]

ОТВЕТ: 2,4,6,8

Задание 8. Изучите карту. Прочитайте в первом столбце таблицы описания сражений русско-турецких войн второй половины XVIII в. Запишите во втором столбце номера медалей, отчеканенных в память об описанных событиях, в третьем столбце укажите номер места сражения на карте [10 баллов, по 1 баллу за каждый правильный ответ].

Ответ:

Описание сражения	Номер медали	Номер на карте
•Русская эскадра, обогнув Европу, появилась в Эгейском море и одержала блистательную победу. Запетые в бухте все неприятельские корабли, за исключением одного, были сожжены.	А	8

<ul style="list-style-type: none"> •Глубокой осенью, когда лиман покрылся льдом и турецкие суда не могли оказывать помощь, началась массированная бомбардировка крепости, продолжавшаяся месяц. За час с четвертью крепость была взята штурмом. 	В	1
<ul style="list-style-type: none"> •Утром крепость атаковали 6 русских колонн, одной из которых командовал М.И. Кутузов. По Дунаю к крепости шли флотилии русских гребных судов. Турки ответили ураганным огнём, но и русские пушки не молчали в ответ. Сопротивление турок было отчаянным. В плен они не сдавались. Сражение продолжалось 10 часов. К вечеру крепость была взята. 	Б	5
<ul style="list-style-type: none"> •На берегу молдавской реки у Троянова вала состоялось сражение турецкой армии визиря Халиль-паши и русских войск. Визирь был уверен, что шестеро меньшие русские не осмелятся напасть первыми, а будут ждать подкреплений. Однако русские войска под командованием Румянцева предпочли неожиданную атаку. Умело маневрируя, нанося комбинированные удары с фронта, тыла и флангов, они обескуражили турок и обратили их в бегство. Остатки турецких войск были застигнуты на переправе через Дунай, где они были рассеяны русскими отрядами. После сражения удалось захватить ряд крепостей на левом берегу Дуная, обеспечив зимние квартиры в Молдавии и Валахии. 	Д	3
<ul style="list-style-type: none"> •Крепость, закрывавшая проход в Днепр, была выбрана объектом первого нападения турок. Потемкин писал о ней: «Тут тесный и скверный замок с ретраншементом весьма легким, то и подумайте, каково трудно держаться там. Тем паче, что слишком сто верст удален от Херсона». Гарнизон крепости сумел отбить турецкий десант, который численно превосходил русские силы. На другой день войска А.В. Суворова выстроились на косе, лицом к Очакову, отслушали молебен и сделали несколько победных залпов. Больше в этом году турки активных действий не предпринимали. 	Г	2

Задание 9. Определите пропущенные в таблице даты, события и исторические документы, обозначенные заглавными буквами. **Обратите внимание, что среди предлагаемых вставок есть «лишние» элементы [16 баллов. За каждое верное соотнесение – 2 балла.]**

Ответ:

Пропуск	Нужная вставка
А.	«Кто имеет сыновей и ему же, аще хочет, единому из оных дать недвижимое, чрез духовную, тому в наследие и будет. Другие же дети обоего полу да награждены будут движимыми имении, которые должен отец их или мать разделить им при себе, как сыновьям, так и дочерям, колико их будет, по своей воли, кроме одного, который в недвижимых наследником будет»
Б.	1714 г.
В.	Соборное уложение
Г.	казнь английского короля Карла I Стюарта
Д.	1775 г.
Е.	начало Войны за независимость североамериканских колоний
Ж.	«Общим нашим добровольным и взаимным согласиём, по зрелом рассуждении и с спокойным духом постановили сей акт наш общий, которым по любви к Отечеству избираем наследником, по праву естественному, после смерти моей сына нашего большаго, а по нем все его мужское поколение. По пресечении сего мужскаго поколения наследство переходит в род второго моего сына, где и следовать тому, что сказано о поколении старшаго моего сына, и так далее, если бы более у меня сыновей было; что и есть первородство».
З.	Акт о порядке престолонаследия

Задание 10. Перед Вами высказывания историков о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными [25 баллов]

При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры) по данной теме.
4. Владаете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании работы постарайтесь исходить из того, что Жюри, оценивая Ваше эссе, будет руководствоваться следующими критериями:

1. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). **Оценивается вводная часть к работе - не более 3 баллов.**
2. Оценка основной части к работе (**макс. 20 баллов**): При оценке каждой из выделенных задач учитываются:
 - грамотность использования исторических фактов и терминов;
 - аргументированность авторской позиции.

- творческий характер восприятия темы, ее осмысления. Требуется ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

- знание различных точек зрения по избранному вопросу.

3. Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания. **Оценивается заключение к работе не более 2 баллов.**

Критерии эссе:

1) Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник) – до 3 баллов.

Максимально 3 балла за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме. за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (мне предстоит ответить на такие-то вопросы, я должен буду высказаться, определить свое отношение к таким-то проблемам и т.д. – сформулировано в идеале 3 задачи и выделена **общая проблема** высказывания).

2 балла за внятное объяснение без демонстрации особой личной заинтересованности, сформулированы 1-2 задачи **и выделена общая проблема** высказывания).

1 балл за формальное объяснение в нескольких предложениях (я выбрал, т.к. мне интересно или т.к. период важен).

0 баллов нет объяснения.

Высказывание понято неверно – почти всегда влечет за собой минимальную оценку за работу в целом.

2) Творческий характер восприятия темы, ее осмысления – до 5 баллов.

Максимально 5 баллов – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

4 балла – личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

3 балла – автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убежден», «меня увлекает» и т.д.). Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

0 баллов – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

Баллы 1-2 по данному критерию Не выставляются!!!

3) Грамотность использования исторических фактов и терминов – до 5 баллов.

Максимально 5 баллов может быть выставлено только при отсутствии фактических ошибок, некорректно использованных терминов и наличии четкой доказательной базы. Построение аргументации строится по схеме «факт – анализ - вывод» либо «авторская гипотеза – факт – анализ – возвращение к гипотезе (вывод)». Для получения максимальной оценки достаточен анализ минимум 3 любых фактов при условии отсутствия ошибок (фактических и логических). Любая ошибка влечет за собой потерю балла, даже если участник «работает» с большой фактической базой. Допускается максимум 2 не-

точности (например, неверно указаны инициалы историков, государственных деятелей и т.д., незначительно искажены фамилии (понятно, о ком идет речь), названия, термины). **Оценка 4 балла** за эту часть работы выставляется, если построение аргументации строится по схеме «факт – анализ - вывод» либо «авторская гипотеза – факт – анализ – возвращение к гипотезе (вывод)», проанализированы минимум 3 факта, но есть максимум 2 любых ошибки. Тексты, носящие описательный характер, содержащие перечисление фактов без их анализа, не могут быть оценены больше, **чем на 3 балла**, даже при условии богатой фактической базы. Лучшие 3 проанализированных факта, чем 20 просто приведенных! Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!). **Оценка 1-2 балла** за эту часть работы выставляется, если приведенные факты не имеют прямого отношения к сформулированной задаче; **0 баллов** - текст носит запутанный нелогичный характер.

4) Четкость и доказательность основных положений работы – до 5 баллов.

Максимально 5 баллов может быть выставлено только при отсутствии фактических ошибок, некорректно использованных терминов и наличии четкой доказательной базы. Построение аргументации строится по схеме «факт – анализ - вывод» либо «авторская гипотеза – факт – анализ – возвращение к гипотезе (вывод)». Для получения максимальной оценки достаточен анализ минимум 3 любых фактов при условии отсутствия ошибок (фактических и логических). Любая ошибка влечет за собой потерю балла, даже если участник «работает» с большой фактической базой. Допускается максимум 2 неточности (например, неверно указаны инициалы историков, государственных деятелей и т.д., незначительно искажены фамилии (понятно, о ком идет речь), названия, термины). **Оценка 4 балла** за эту часть работы выставляется, если построение аргументации строится по схеме «факт – анализ - вывод» либо «авторская гипотеза – факт – анализ – возвращение к гипотезе (вывод)», проанализированы минимум 3 факта, но есть максимум 2 любых ошибки. Тексты, носящие описательный характер, содержащие перечисление фактов без их анализа, не могут быть оценены больше, **чем на 3 балла**, даже при условии богатой фактической базы. Лучшие 3 проанализированных факта, чем 20 просто приведенных! Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!). **Оценка 1-2 балла** за эту часть работы выставляется, если приведенные факты не имеют прямого отношения к сформулированной задаче; **0 баллов** - текст носит запутанный нелогичный характер.

Таким образом выставление баллов по критериям 3 и 4, напрямую связано между собой

5) Знание различных точек зрения по избранному вопросу – до 5 баллов.

Максимально 5 баллов – участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всей работы. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

4 балла - участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках без указаний на конкретные работы. Либо 2-3 позиции с указанием. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

3 балла – участник знает несколько позиций в общих чертах. Использует историографию или источники хотя бы разово в своей аргументации.

2 балла – Приведенные цитаты не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы.

1 балл – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения.

0 – разные точки зрения не упоминаются вообще

б) Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания

При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.

Максимально 2 балла за четкое подведение итогов с выделением основных позиций.

1 балл - выводы носят самый общий характер.

0 баллов – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту

Итого за задание 25 баллов.

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи в ключах сформулированы, исходя из стремления автора доказать справедливость основных позиций высказывания. Естественно, могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!

ТЕМЫ

1. «Культурная деятельность Ярослава преследовала ту же цель, что и внешняя политика, преодоление центробежных тенденций, укрепление государства и его границ, противодействие всяким попыткам внешнего влияния на русские дела, рост международного авторитета Киевского государства» (М.Ю. Брайчевский).

Проблема. Оценка целей, которые преследовал в своей внешней и внутренней политике Ярослав Мудрый.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть деятельность Ярослава в сфере развития культуры;
- проанализировать внутреннюю политику в контексте борьбы с центробежными тенденциями;
- рассмотреть характер взаимоотношений с соседними государствами;
- на основе проделанного анализа определить ключевую цель политики Ярослава Мудрого.

2. «Даниил (Романович) принадлежал к людям, которые, преодолевая какие бы то ни было препятствия, упрямо шли к цели... Громадной заслугой государя было то, что он продемонстрировал всему миру возможности успешной борьбы с монгольскими поработителями... Даниил подрывал силы монгольских ханов и проложил путь последующим поколениям борцов против вражеского владычества. Пример галицко-волынского великого князя, наверное, воодушевлял и Дмитрия Донского, и Ивана III, которые стремились изгнать татар из русской земли» (Н.Ф. Котляр).

Проблема. Преэминентность антитатарской (антимонгольской) политики Даниила Романовича и князей Московских Дмитрия Донского и Ивана III.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- выявить цели политики Даниила Романовича и конкретные меры по их достижению;
- проанализировать антимонгольскую политику Даниила и ее результаты;
- выявить цели политики Дмитрия Донского и Ивана III в отношении Орды;
- сопоставить деятельность Даниила с деятельностью Дмитрия Донского и Ивана III в отношении Орды.

3. «Чувство принадлежности к единой державе, несмотря на противоречия и неразбериху Смутного времени, объединяло русских людей под знаменами национально-освободительной войны против интервентов в начале XVII столетия... Этот могучий патриотический заряд в конце концов обеспечил победу» (В.В. Каргалов).

Проблема. Факторы победы над интервентами в годы Смуты.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- проанализировать внутреннее состояние государства в период Смуты;
- привести и проанализировать основные факты, связанные с участием интервентов в событиях Смуты;
- выявить факторы, объединяющие людей того времени (помимо «чувства принадлежности к единой державе», могут быть рассмотрены национальное и религиозное самосознание и др.);
- определить значение патриотического подъема для успешной борьбы с интервентами.

4. «Очевидно царь Алексей Михайлович попечение о вере и церкви считал одною из первых и самых ответственных своих царских обязанностей... Самое же попечение о церкви должно было выражаться, по его представлению, в поддержании полного единства между всеми православными... в устранении из русской церковной практики всего, что препятствовало и в будущем может препятствовать полному единению русской церкви с греческою. Вся последующая церковная реформа Никона была поэтому, в глазах Алексея Михайловича, только простым, необходимым и прямо обязательным для него — царя актом, устрояющим полное единение русской церкви с греческой и другими православными церквами, к чему он, как православный царь, всегда деятельно обязан был стремиться» (Н.Ф. Каптерев).

Проблема. Оценка значения церковной политики Алексея Михайловича в общеполитическом контексте.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть роль царя и комплекс его обязанностей в середине – второй половине XVII в.;
- проанализировать международное положение русской православной церкви в контексте происходивших в середине – второй половине XVII в. процессов;
- выявить расхождения в русской и греческой церковных практиках того времени;
- определить цели церковной реформы в понимании светской власти при Алексее Михайловиче.

5. «Если прежде реорганизация правительства (Верховного тайного совета, Кабинета министров) зависела от придворных интриг, столкновения амбиций, то теперь всё решали интересы дела, как бы непривычно ни звучало это утверждение... Императрица не просто восстановила систему центрального управления, существовавшую при ее батюшке, а наметила контуры поэтапной трансформации старой системы в новую, дотоле еще не опробованную в России, а возможно, и в Европе» (К.А. Писаренко про Елизавету Петровну).

Проблема. Оценка значения политических реформ Елизаветы Петровны в контексте развития системы управления первой половины - середины XVIII в.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть систему управления, созданную Петром I;
- рассмотреть реорганизацию управления при предшественниках Елизаветы Петровны (от Екатерины I до Анны Иоанновны включительно);

- привести основные факты, связанные с политическими реформами Елизаветы Петровны;
- сравнить состояние системы управления к концу царствования Елизаветы Петровны с состоянием этой системы, с одной стороны, в конце царствования Петра I, с другой стороны, с управлением европейскими странами (любые примеры по выбору участника).

б. «Эпоха ее царствования стала временем грандиозных реформ... Она осуществляла их в едином ключе, с одной генеральной идеей – максимально способствовать развитию и совершенствованию того «регулярного» государства, основы которого заложил еще Петр Великий» (Е.В. Анисимов про Екатерину II).

Проблема. Преемственность реформаторской деятельности Петра I и Екатерины II в контексте создания «регулярного» государства.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- раскрыть содержание термина «регулярное» государство;
- проанализировать результаты деятельности Петра I с точки зрения формирования основ такого государства;
- рассмотреть основные реформы Екатерины Великой;
- сопоставить реформаторскую деятельность Екатерины II с деятельностью Петра I.

7. «В отношении истории самого народа и истории русского общества все царствование Николая составляет, в сущности, один весьма важный и цельный этап, в течение которого окончательно скопились и обострились движущие факторы социально-политического процесса, разрешившегося частью в эпоху Великих реформ последующего царствования, частью не вполне разрешившегося и в наше время» (А.А. Корнилов).

Проблема. Выявление движущих факторов социально-политического процесса от Николая I к началу XX в.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть состояние общества и государства при Николае I;
- выявить ключевые проблемы («движущие факторы») в социально-политической сфере к концу царствования Николая I;
- рассмотреть значение Великих реформ в контексте разрешения этих проблем;
- рассмотреть состояние общества и государства к началу XX в. с точки зрения этих проблем.

8. «Если бы правительство после Крымской войны и пожелало возвратиться к традициям последних времен, то оно встретило бы непреодолимые препятствия если не в открытом, то, по крайней мере, в пассивном противодействии, которое со временем могло бы даже поколебать преданность народа – широкое основание, на котором зиждется в России монархическое начало» (М. Х. Рейтерн).

Проблема. Оценка общественных настроений в контексте предпосылок Великих реформ.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть особенности правления в последние годы царствования Николая I (т.н. «мрачное семилетие», «традиции последних времен»);
- выявить отношение Александра II и его окружения к политике «мрачного семилетия»;
- проанализировать общественные настроения в России после Крымской войны;
- проанализировать влияние этих настроений на планы правительства и выработку курса Александра II.