

Бланк заданий для 10-11 классов

Время выполнения – 150 минут, максимальный балл за все задания – 89

Задание 1. События и даты.

Максимальный балл – 6.

Сопоставьте дату каждого из исторических событий, перечисленных ниже. Ответы (буквы) занесите в таблицу.

Историческое событие:

1. Издание Манифеста «О незыблемости самодержавия»
2. Верденский договор о разделе империи Карла Великого
3. «Бостонское чаепитие»
4. Образование СЭВ (Совета экономической взаимопомощи)
5. Завершение Реконксты (освобождение Испании)
6. Варфоломеевская ночь

Дата:

- А) 843 г.
- Б) 1492 г.
- В) 1572 г.
- Г) 1773 г.
- Д) 1881 г.
- Е) 1949 г.

1	2	3	4	5	6
Д	А	Г	Е	Б	В

События	Даты
Издание в России Манифеста «О незыблемости самодержавия»	1881
Верденский договор о разделе империи Карла Великого	843
«Бостонское чаепитие»	1773
Образование СЭВ (Совета экономической взаимопомощи)	1949
Завершение Реконксты (освобождение Испании)	1492
Варфоломеевская ночь	1572

Задание 2. О ком и о чем идет речь?

Максимальный балл – 9.

Ознакомьтесь с отрывком из стихотворения, представленным ниже, и ответьте на вопросы.

<...> Дымятся серым дымом дома,
Поспешно едет путник в путь,
Небесный Марс оставил громы
И лег в туманы отдохнуть.
Российский только Марс, Потемкин,
Не ужасается зимы:
По развевающим знаменам
Полков, водимых им, орел
Над древним царством Митридата
Летает и темнит луну;
Под звучным крил его мельканьем
То черн, то бледн, то рдян Эвксин.
Огонь, в волнах неугасимый,
Очаковские стены жрет,
Пред ними росс непобедимый
И в мраз зелены лавры жнет;
Седые бури презирает.

На льды, на рвы, на гром летит,
 В водах и в пламе помышляет:
 Или умрет, иль победит.
 Мужайся, твердый росс и верный,
 Еще победой возблистать!
 Ты не наемник — сын усердный;
 Твоя Екатерина мать,
 Потемкин — вождь, бог — покровитель;
 Твоя геройска грудь — твой щит,
 Честь — мзда твоя, вселенна — зритель,
 Потомство плесками гремит.

Вопросы	Правильные ответы	Максимальное количество баллов
2.1. Какому событию посвящено стихотворение?	Осада Очакова / Осада крепости Очакова / Осада крепости Ачи-Кале / Осади Ачи-Кале	1 балл
2.2. В каком году произошло это событие?	1788	1 балл
2.3. Что олицетворяет образ орла?	Российский герб / Россия / Российская империя	1 балл
2.4. Что олицетворяет образ луны?	Турция / Османская империя	1 балл
2.5. Что имеется в виду под «древним царством Митридата»?	Крым / Таврида	1 балл
2.6. Назовите период, в течение которого длилась война, одному из событий которой посвящено стихотворение?	1787-1791 / 1787-1792	1 балл
2.7. В каком чине был Потемкин в момент, описываемый в стихотворении?	генерал-фельдмаршал / фельдмаршал	1 балл
2.8. Назовите точную дату решающего исторического события.	6 декабря / 17 декабря	2 балла
	Итого	9 баллов

Задание 3. Культурное наследие России.

Максимальный балл – 12. По 1 баллу за каждое верно установленное соответствие.

3.1. Установите соответствие изображения эскиза декорации, созданной И. Я. Билибиным, с названием оперного спектакля, для которого он был написан.

Занесите ответы в таблицу.

Эскизы декораций:

А	Б	В
		

Г	Д	Е
		

Названия спектаклей:

- 1 – «Садко» Н. А. Римского-Корсакова
- 2 – «Золотой петушок» Н. А. Римского-Корсакова
- 3 – «Князь Игорь» А. П. Бородина
- 4 – «Руслан и Людмила» М. И. Глинки
- 5 – «Борис Годунов» М. П. Мусоргского
- 6 – «Сказание о невидимом граде Китеже и девице Февронии» Н. А. Римского-Корсакова

Правильный ответ:

эскиз декорации	А	Б	В	Г	Д	Е
№ спектакля	3	1	4	5	6	2

3.2. Соотнесите фрагменты либретто спектаклей с декорациями, которые были для них написаны.

Фрагменты либретто:

I

Мне снилось: лестница крутая
вела меня на башню; с высоты
мне виделась Москва; что муравейник,
народ внизу на площади кипел
и на меня указывал со смехом...

II

Покорись судеб веленьям,
О прекрасная княжна!
Все здесь манит к наслажденьям,
Жизнь здесь радостей полна!

III

— Ты забавная шутница,
своевольная девица.
Для войны ведь рать нужна,
без неё плоха война.

— Это молвил ты некстати:
для побед не нужно рати,
и одною красотой
всех склоняю пред собой.

IV

Пусть сойдутся дочки старшие,
быстры речки светловодные,
ручейки, внучата малые,
пусть сойдутся на почестен пир!

Всех зовём!

V

Ни сна, ни отдыха

Измученной душе:

Мне ночь не шлет надежды на спасенье:

Лишь прошлое я вновь переживаю,

Один, в тиши ночей...

VI

Кланяюсь вам, праведные люди,

и тебе, мой свёкор–батюшка.

Не судите вы меня, сиротку,

простоту мою в вину не ставьте,

а примите в честную обитель,

во любви своей меня держите.

Правильный ответ:

№ либретто	I	II	III	IV	V	VI
эскизы декораций	Г	В	Е	Б	А	Д

Задание 4. Заполните пропуски в тексте.

Максимальный балл – 4. По 1 баллу за каждое правильно вставленное слово.

Прочитайте текст и вставьте пропущенные слова **в нужном падеже**.

Будьте внимательны при вводе слов, так как ответ, написанный с ошибками, не будет засчитываться как правильный.

Из сочинения Н. М. Карамзина.

Владимир с помощью злодеяния и храбрых Варягов овладел Государством; но скоро доказал, что он родился быть Государем великим.

Сии гордые Варяги считали себя завоевателями (4.1) _____ и требовали в дань с каждого жителя по две гривны: Владимир не хотел вдруг отказать им, а манил их обещаниями до самого того времени, как они, по взятым с его стороны мерам, уже не могли быть страшны для столицы. Варяги увидели обман; но видя также, что войско Российское в Киеве было их сильнее, не дерзнули взбунтоваться и смиренно просились в (4.2) _____. Владимир, с радостию отпустив сих опасных людей, удержал в России достойнейших

из них и роздал им многие города в управление. Между тем послы его предупредили (4.3) _____, чтобы он не оставлял мятежных Варягов в столице, но разослал по городам и ни в каком случае не позволял бы им возвратиться в Россию, сильную собственным войском.

Владимир, утвердив власть свою, изъявил отменное усердие к богам языческим: соорудил новый истукан (4.4) _____ с серебряною головою и поставил его близ теремного двора, на священном холме, вместе с иными кумирами. Там, говорит Летописец, стекался народ ослепленный и земля осквернялась кровию жертв. <...>

Правильные ответы:

4.1 – Киева

4.2 – Грецию / Византию

4.3 – Императора / Басилевса

4.4 – Перуна

Задание № 5.

Максимальный балл – 18. По 1 баллу за каждое правильное соответствие.

5.1. Сопоставьте здания с фамилиями архитекторов.

Фотографии:



Архитекторы:

1. А. И. Штакеншнейдер
2. А. К. Серебряков
3. Е. А. Левинсон, И. И. Фомин
4. Н. А. Троицкий
5. Ф. И. Лидваль
6. О. Монферран

Правильные ответы:

фотография	А	Б	В	Г	Д	Е
№ фамилии архитектора	2	3	4	5	1	6

Комментарии:

А. Дом Мурузи, А. К. Серебряков, 1874-1877

Б. Первый дом Ленсовета, Е. А. Левинсон, И. И. Фомин, 1931-1935

В. Дом Советов, Н. А. Троцкий, 1936-1940

Г. Доходный дом Лидваль, 1899-1904

Д. Николаевский дворец, А. И. Штакеншнейдер, 1853-1861

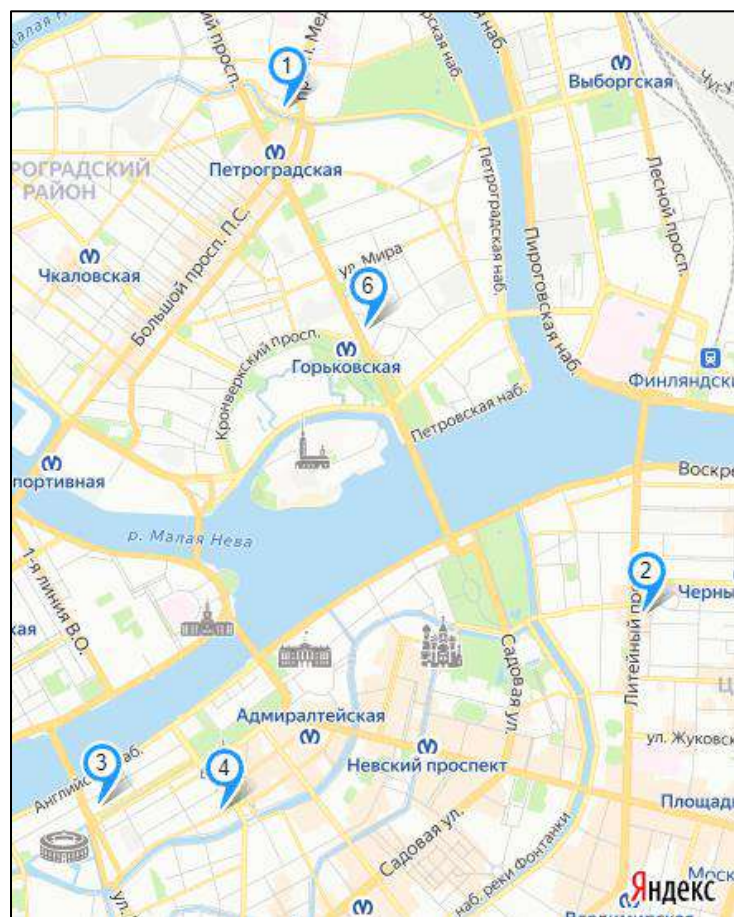
Е. Доходный дом П. Н. Демидова, О. Монферран, 1835-1840

5.2. Расположите здания в хронологическом порядке их строительства. Занесите ответы в таблицу.

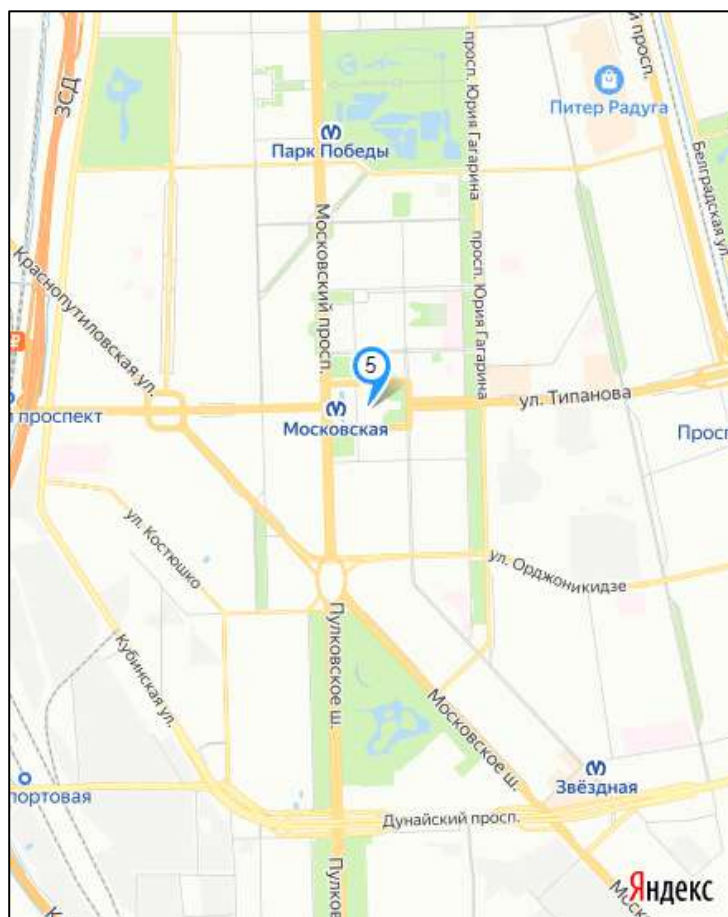
даты строительства	1. 1835-1840	2. 1853-1861	3. 1874-1877	4. 1899-1904	5. 1931-1935	6. 1936-1940
здание (буква)	Е	Д	А	Г	Б	В

5.3. Определите на карте месторасположение шедевров Санкт-Петербурга. Ответ занесите в таблицу.

Карта 1



Карта 2



№ на карте	1	2	3	4	5	6
фото здания	Б	А	Д	Е	В	Г

Задание 6. За кулисами Великих реформ.

Максимальный балл – 15.

Прочитайте отрывок из документа П.П. Семёнова, написанного в начале XX века, и дайте ответы на вопросы.

Настоящие работы Комиссий по составлению законопроекта начались уже с конца марта [...]. С этого времени все три отделения Комиссий [хозяйственное, юридическое и административное] начали собираться от 3-х до 5-ти раз в неделю в их личном составе, еще до прибытия всех членов-экспертов. Главной лабораторией Комиссий сделалось сразу состоявшее под председательством [фамилия государственного деятеля] хозяйственное отделение, так как в нем должны были решиться [...] все аграрные вопросы, так волновавшие в то время Россию. [...] ...Только к началу июня прибыл ожидаемый всеми нами с нетерпением Ю.Ф. Самарин.

*Уже при первом обмене мыслей в трех первых заседаниях все наличные члены хозяйственного отделения высказали свое непоколебимое убеждение в необходимости **земельного** (выделено в оригинале!) освобождения крестьян и в совершенной невозможности того, чтобы земли помещья, к которым крестьяне были прикреплены в течение веков, могли отойти от них, а им была бы дана только «птичья свобода».*

*[...] Конечно при обсуждении способов осуществления этого единодушного стремления между нами возникали горячие споры и существенные разномыслия, но затем, когда выясненный со всех сторон и разрешенный по большинству голосов вопрос был сформулирован в окончательно отредактированном докладе отделения общему собранию, и назначенный отделением редактор доклада, при помощи других членов, мотивировал заключения отделения, то конечно члены его, не по какому бы то ни было предварительному условию, но *tacito consensu* (с молчаливого согласия) единогласно поддерживали в общем присутствии этот доклад отделения, дозволяя себе однако же в исключительных случаях, если к тому побуждала их совесть, и предупредив заранее своих товарищей, возражать и вотировать против отдельных заключений доклада. Поэтому обсуждение и прохождение заключений доклада в общем присутствии имело преимущественно характер только некоторой *mise en scène* (постановки), так как все существенное было уже решено в хозяйственном отделении. Исключение составляли только те предлагаемые в общем собрании изменения, которые очевидно представляли улучшение в глазах самих членов хозяйственного отделения. В заседаниях общего присутствия вопросы решались простым большинством голосов, и, хотя члены хозяйственного отделения не составляли абсолютного большинства (12 из 36 членов Комиссии), но при своем единогласии и при постоянном единомыслии с ними еще нескольких членов Комиссий, не принимавших участия в заседаниях хозяйственного отделения, и при полном разномыслии и разноречии остальных членов между собою, они почти всегда оставались в большинстве и проводили заключения хозяйственного отделения.*

Вопросы:

Вопросы	Правильные ответы	Максимальное количество баллов
6.1. К какому виду источников личного происхождения относится данный манифест?	Воспоминания / воспоминание / мемуары	1 балл
6.2. В каком году происходили события, описанные в данном документе?	1859	1 балл
6.3. О деятельности каких комиссий идёт речь в документе?	Редакционные комиссии / редакционные	1 балл
6.4. О каком государственном деятеле идёт речь в данном отрывке? <i>Главной лабораторией Комиссий сделалось сразу состоявшее под председательством</i>	Милютин	2 балла

[фамилия государственного деятеля] хозяйственное отделение...		
6.5. Отметьте все верные утверждения. 1. Автор документа — известный учёный, исследовавший Центральную Азию в 1859–1860 годах. 2. Автор документа был непосредственным участником описываемых в нём событий. 3. Председателем комиссий, в период описываемых в документе событий, был Я.И. Ростовцев. 4. Создание комиссий, упомянутых в документе, было предписано рескриптом Александра II генерал-губернатору В.И. Назимову. 5. В описываемых в документе событиях значительное влияние оказывали консервативные чиновники и помещики. 6. «Птичья свобода» (из документа) — это предоставление крестьянам только личной свободы. 7. Хозяйственное отделение комиссий, согласно документу, активно вмешивалось в автономию двух других отделений. 8. Хозяйственное отделение комиссий, по документу, оказывало решающее влияние на ход составления крестьянской реформы. 9. Исходя из текста документа, работа по составлению проекта реформы комиссиями велась интенсивно. 10. Проект крестьянской реформы, предложенный комиссиями, был принят Александром II без каких-либо изменений.	2, 3, 6, 8, 9	10 баллов — полностью правильный ответ. По 2 балла за каждый правильный ответ, минус 2 балла за каждый неправильный вариант, минимальное количество баллов — 0, максимальное — 10.
	Итого	15 баллов

Комментарии:

Вопрос 1. В документе начала XX века автор вспоминает о событиях полувековой давности, поэтому это воспоминания (мемуары).

Вопрос 2. Документ посвящён началу работы Редакционных комиссий в 1859 г.

Вопрос 3. Документ посвящён началу работы Редакционных комиссий в 1859 г.

Ответ в единственном числе («редакционная комиссия» и т.п.) не засчитывается, т.к. в историографии общепринятым считается название во множественном числе.

Вопрос 4. Руководил хозяйственным отделением Редакционных комиссий Николай Алексеевич Милютин, брат военного министра Дмитрия Милютина.

Вопрос 5.

1. Автор действительно исследовал Центральную Азию, точнее, Тянь-Шань, но делал это не в 1859–1860 годах, а в 1856–1857 годах.

2. Да, П.П. Семёнов-Тян-Шанский принимал участие в работе Редакционных комиссий, что подтверждается в документе: «между нами возникали горячие споры».
3. Да, первым председателем Редакционных комиссий был Яков Иванович Ростовцев.
4. Нет, рескрипт Назимову предписывал создать Губернские комитеты и Общую комиссию только для трёх губерний. Редакционные комиссии были созданы позже и рассматривали проекты губерний, выходящих за рамки указанных в рескрипте Назимову.
5. Нет, и чиновник Н.А. Милютин, и помещик Ю.Ф. Самарин, упоминаемые в документе, придерживались либеральных взглядов (их называют «либеральными бюрократами» в историографии).
6. Да, на начальных этапах обсуждения реформы С.С. Ланской и А.И. Лёвшин предлагали освобождение крестьян без земли.
7. Нет, хотя хозяйственное отделение имело решающее слово при принятии закона, согласно документу, оно не подавляло дискуссии в других отделениях.
8. Да, это отмечается в документе, например, в ходе заседаний говорилось: «все существенное было уже решено в хозяйственном отделении» и «закключения хозяйственного отделения проводились».
9. Да, в документе указывается, что заседания начались ещё до приезда экспертов и проходили до 5 раз в неделю, что подчеркивает интенсивный характер подготовки крестьянской реформы.
10. Нет, после закрытия Редакционных комиссий проект реформы был изменён, например, были сокращены размеры будущих крестьянских наделов и увеличены повинности.

Задание № 7. Эссе.

Максимальный балл за эссе – 25.

В связи с переводом формата проведения районного этапа ВСОШ по истории в гибридную форму, где тест проверяется автоматически, а эссе учащиеся пишут от руки, именно историческое эссе выходит на первый план как жанр задания, которое определяет конечный результат участия учащегося в районном этапе. Перед началом проверки рекомендуем членам жюри ознакомиться с изданием: *Талызина А. А. Историческое эссе. Учебно-методическое пособие. «Русское слово». М., 2016, а также с видеозаписью вебинара по вопросам оценивания исторического эссе участников ВСОШ по истории <https://my.mts-link.ru/ISRO/1233657677/record-new/989662878>*

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи и проблемы в опорных вариантах к каждой из цитат ниже не исчерпывают всех возможных формулировок. Членам жюри рекомендуется перед началом проверки попробовать самостоятельно сформулировать возможную проблему/задачу по проверяемой теме и соотнести их с ключами. Естественно, **участником могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!**

Критерии оценивания эссе

1. Постановка исследовательской проблемы и 4 задач (до 5 баллов) – это самая важная часть работы.

Максимально 5 баллов за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания. Задача – это мини-вопрос по смыслу высказывания. Должно быть сформулировано **строго 4 задачи (выставляется по 1 баллу за каждую задачу)** и выделена одна общая проблема исходя из смысла высказывания (**еще 1 балл**). Каждая задача работы должна быть максимально соотнесена с конкретной частью высказывания! Задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению авторской позиции участника по отношению к высказыванию, не оцениваются ни во вводной части, ни в основной. Если проверяющий

выставляет 0 баллов за какую-либо из задач во введении¹, то далее это влечет за собой автоматическую потерю минимум 4 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 2 баллов в основной части, 1 балла в заключении).

Оценка 0 баллов за эту часть эссе ставится если:

- а) постановка задач исходя из смысла высказывания отсутствует;
- б) все задачи сформулированы без опоры на высказывание;
- в) либо смысл высказывания полностью понят неверно. Если высказывание полностью понято неверно либо задачи работы отсутствуют в принципе, такую работу невозможно проверить

в основной части по критериям оценивания эссе! Оценка в таком случае выставляется только за вводную часть и далее эссе не проверяется!

Далее оценивается проблема – общий исследовательский вопрос, затронутый историком, на который он дал ответ в цитате (**1 балл за верно сформулированную проблему**).

Оценка за формулировку проблемы 0 баллов выставляется в том случае, если:

- а) формулировка дословно или по смыслу совпадает с одной из поставленных задач;
- б) формулировка не соответствует смыслу высказывания;
- в) формулировка носит слишком общий характер (проблема не может быть в любом из перечисленных случаев раскрыта).

Если проверяющий выставляет 0 баллов за формулировку проблемы во введении, это влечет за собой автоматическую потерю минимум 2 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 1 балл в заключении).

Общая оценка за постановку проблемы и задач выставляется путем суммы сформулированных задач и проблемы в любом сочетании (2 задачи и 1 проблема = 3 балла; 3 задачи без общей проблемы = 3 балла; 4 задачи без проблемы = 4 балла и т.д.).

2. Обоснование выбора темы (до 3 баллов).

Обращаем Ваше внимание на то, что в этой части работы участнику необходимо пояснить, чем именно его заинтересовало конкретное выбранное высказывание и вытекающая из него исследовательская проблема, а не просто декларировать интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.).

Максимально 3 балла – ставятся за внятное оригинальное разноплановое объяснение, демонстрирующее неподдельный интерес автора как к теме (периоде, личности, событию), так к сути цитаты. Для получения 3 баллов участник должен привести разъяснение, включающее как общий интерес к периоду/личности/событию, так и конкретно к сути выбранной цитаты. Например, речь здесь может идти о том, что участник знаком с работами автора высказывания, ему чем-то близка концепция автора, изложенная в высказывании (или наоборот); он знаком с конкретной литературой (научной и (или) художественной), затрагивающей вопросы, поднимаемые в высказывании (с указанием на конкретных авторов, их труды и тезисы); он считает проблему поднятую в высказывании актуальной (в таком случае обязательно должно быть дано пояснение, в чем именно состоит и проблема, и ее актуальность) и т. д. Ни одна из приведенных в качестве примера позиций не является обязательной, а лишь показывает в каком направлении обоснование может быть построено! Раскрытие интереса к сути цитаты предполагает, что участник объяснил, как он понял цитату (своими словами) и чем конкретно его интересует та мысль, которая в ней звучит.

2 балла – ставится за упрощенное объяснение, демонстрирующее интерес автора только к теме (периоду, личности, событию), без обращения к сути цитаты. Участник продемонстрировал свою эрудицию, однако не объяснил, что именно автор утверждает и чем конкретно его интересует общая мысль, заложенная в цитате.

¹ Следует отметить, что наиболее частый случай – это когда задача сформулирована, по сути, верно (имеет право на существование исходя из смысла высказывания), но расходится с формулировкой ключей. В таком случае такая задача должна быть принята (на усмотрение эксперта). Обнуление задачи – это крайняя мера.

1 балл – ставится за формальное объяснение общими словами, без демонстрации особой личной заинтересованности, либо за одну фразу («я выбрал, т.к. мне интересно» или «т.к. период важен» или «изучал эту тему в школе» или «интересовался этой темой с детства») без пояснения, что именно интересно, важно, актуально, дискуссионно, почему конкретно интересовался и т.д.

0 баллов – ставится если обоснования выбора темы нет совсем.

3. Основная часть. Раскрытие каждой из задач в эссе (до 8 баллов).

Эта часть проверяется только в том случае, если участник олимпиады четко выделил 4 задачи во введении к эссе, пронумеровал их и далее раскрывает каждую из них в отдельном абзаце, а не сплошным текстом. Раскрытие 1 задачи = 1 абзац в основной части эссе.

Раскрытие каждой из 4-х сформулированных задач может принести до 2 баллов. Потеря каждой из позиций – минус 2 балла от максимально возможного по критерию!

При оценке каждой из выделенных задач применяем следующие критерии:

1. Грамотность использования исторических фактов и терминов.

2. Аргументированность авторской позиции.

Максимально 2 балла за раскрытие каждой из задач ставится только при отсутствии фактических ошибок, некорректно использованных терминов и наличии четкой доказательной базы. Построение аргументации строится по схеме «факт – анализ - вывод» либо «авторская гипотеза – факт – анализ – возвращение к гипотезе (вывод)». **Для получения максимальной оценки достаточен анализ минимум 2 любых фактов внутри одной задачи** при условии отсутствия ошибок (фактических и логических).

Анализ исторического факта предполагает не просто его приведение, а развернутое объяснение, как конкретно он позволяет сформулировать отношение автора эссе к конкретной задаче, изучаемому вопросу. Любая ошибка влечет за собой потерю балла, даже если участник «работает» с большой фактической базой. Допускается максимум 2 неточности (например, неверно указаны инициалы) историков, государственных деятелей и т.д., незначительно искажены фамилии (понятно, о ком идет речь), названия, термины).

Оценка 1 балл за раскрытие каждой из задач выставляется, если текст носит описательный характер, содержит факты без их анализа. Даже при условии богатой фактической базы, раскрытие таких задач не может быть оценено выше, чем на 1 балл. Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!

Оценка 0 баллов за раскрытие задачи ставится если приведенные факты носят отвлеченный характер или не один из приведенных в задаче не имеет отношения к раскрытию ее сути.

Итого максимум до 8 баллов за раскрытие четырех задач.

4. Знание различных точек зрения по проблеме эссе (до 2 баллов).

Максимально 2 балла – работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Под разными точками зрения понимаются не только мнения историков по теме и проблеме (историография), но и данные современников, данные исторических источников. Участник в каждой из задач обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает по каждой из четырех задач минимум по одной позиции, отраженной в исторической литературе или исторических источниках с конкретными указаниями на авторов и названия работ. Усиливает свою аргументацию ссылками на их тезисы. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения в общем 2 любых работ, но именно на протяжении всего эссе (в раскрытии каждой задачи), т.е. допустимо использовать одних и тех же авторов и их труды, а также источники в разных задачах.

1 балл – ставится в том случае если приведенные позиции не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы,

т.е. не для аргументации своей точки зрения. Количество в этом случае не имеет значения. Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!

0 баллов – ставится в том случае если разные точки зрения не упоминаются или не привлечены в эссе вообще.

5. Творческий характер восприятия темы эссе и ее осмысления (до 2 баллов).

По этому критерию основная часть эссе проверяется только в том случае, если участник олимпиады четко выделил 4 задачи во введении к эссе, пронумеровал их и далее раскрывает каждую из них в отдельном абзаце.

Максимально 2 балла – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Автор не стесняется использовать обороты «Я думаю, что...», «Я считаю, что...», «На мой взгляд...» Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

Оценка 1 балл за творчество ставится если автор демонстрирует личную позицию и творческое начало формально хотя бы где-то в эссе. Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

Оценка 0 баллов ставится за пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

6. Подведение итогов по каждой из поставленных задач эссе и по проблеме (до 5 баллов).

По этому критерию эссе проверяется только в том случае, если участник олимпиады четко выделил 4 задачи во введении к эссе, пронумеровал их и далее раскрыл каждую из них в отдельном абзаце в основной части, а затем обозначил переход к выводам.

При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.

По 1 баллу за резюмирующий вывод по каждой из 4-х поставленных задач эссе.

Дополнительно 1 балл за изложение общего вывода по проблеме эссе.

Итоговый максимальный балл за задание историческое эссе – 25 баллов.

Отсутствие в эссе любой из перечисленных позиций влечет за собой ее оценивание в 0 баллов. Выставление оценки 0.5 балла в соответствии с тем или иным пунктом критериев не допускается.

Опорные варианты формулировок проблем и задач эссе для каждой из предложенных тем

1. «Владимир I создавал в Среднем Поднепровье опирающееся на города политическое устройство. Следовательно, достижения Владимира Святославича могут скорее рассматриваться как развитие начинаний Святослава на Балканах, чем полное изменение курса. Каждый из них, получив в свои руки динамичную, но аморфную совокупность территориальных владений и торговых путей, искал возможности опереться на прибыльный и легко управляемый центр» (С. Франклин, Дж. Шепард).

Проблема: оценки степени преемственности политической и торговой деятельности князя Владимира Святославича по отношению к политике Святослава Игоревича.

Задачи:

- 1) рассмотреть торгово-экономическую и политическую деятельность князя Святослава Игоревича на Балканах;
- 2) проанализировать строительную и территориально-политическую программу Владимира Святославича;
- 3) проанализировать торгово-экономическую политику Владимира Святославича;

4) сравнить деятельность Владимира Святославича в Среднем Поднепровье и Святослава Игоревича на Дунае.

2. «Своей осторожной осмотрительной политикой [Александр Невский] уберёг Русь от окончательного разорения ратями кочевников. Вооружённой борьбой, торговой политикой, избирательной дипломатией он избежал новых войн на Севере и Западе, возможного, но губительного для Руси союза с папством и сближения курии и крестоносцев с Ордой. Он выиграл время, дав Руси окрепнуть и оправиться от страшного разорения. Он – родоначальник политики московских князей, политики возрождения России» (В.Т. Пашуто).

Проблема: оценки внешнеполитической деятельности Александра Невского в контексте укрепления Северо-Восточной Руси в XIII – перв. пол. XIV вв.

Задачи:

- 1) Рассмотреть характер внешней политики Александра Невского в отношении Орды и её итоги;
- 2) Рассмотреть характер внешней политики Александра Невского в отношении папства, Тевтонского и Ливонского ордена и её итоги (вариант: рассмотреть последствия политики Александра Невского для положения северо-восточных и северо-западных русских земель в XIII веке);
- 3) Рассмотреть методы политики Александра Невского на Севере и Западе Руси;
- 4) Сравнить характер политики Александра Невского и московских князей кон. XIII-нач. XIV вв.

3. «Казнь Александра Тверского в 1339 г. знаменовала окончательный отказ Орды от политики «разделяй и властвуй» внутри Северо-Восточной Руси, которой она придерживалась ранее, и переход к той же политике, но в масштабах всей Восточной Европы. По многим причинам, среди которых далеко не последнюю роль сыграла тонкая политика Ивана Калиты, Орда решила отдать предпочтение московским князьям и дать этой династии возможность консолидировать Северо-Восточную Русь под эгидой великого княжения Владимирского» (Н.С. Борисов).

Проблема: оценки роли и значения политики Золотой Орды для политического возвышения Московского княжества в XIV-XV вв.

Задачи:

- 1) рассмотреть цели и методы политики ханов Улуса Джучи в отношении северо-восточных русских земель в XIII-нач. XIV вв.;
- 2) сравнить ордынскую политику в отношении северо-восточных русских земель в XIII-нач. XIV вв. с политикой в отношении восточно-европейских государств (Польша, Литва, русских княжеств) в сер. XIV-нач. XV вв.;
- 3) оценить роль политики Ивана Калиты в московско-ордынских отношениях XIV в.;
- 4) проанализировать ключевые причины консолидации Северо-Восточной Руси под властью Москвы (вариант: выяснить была ли особая политика в отношении Москвы причиной объединения русских земель под властью московских князей).

4. «Василий III и Иван Грозный унаследовали основные направления внешней политики, сформулированные Иваном III. Борьбу за Прибалтику, начатую Иваном III, Иван Грозный продолжит в Ливонской войне, но правда успеха не добился. Зато задачу воссоединения русских земель, и, в частности, присоединения тех из них, что входили в состав Великого княжества Литовского, сын и внук Ивана III выполняли. Одновременно продолжая оборонительную стратегию отца и деда на южных рубежах» (А.А. Зимин).

Проблема: оценки степени преемственности внешней политики Василия III и Ивана Грозного по отношению к политике Ивана III.

Задачи:

- 1) рассмотреть цели и задачи внешней политики Ивана III;
- 2) сравнить характер и итоги внешней политики Ивана III и Ивана IV в Прибалтике;
- 3) сравнить характер и итоги Ивана III с политикой Василия III и Ивана IV в отношении ВКЛ;
- 4) сравнить характер и итоги Ивана III с политикой Василия III и Ивана IV в отношении Крымского ханства и Османской империи (южных рубежей).

5. «Избранная польским монархом в августе 1610 г. тактика находилась в резком противоречии с основными тенденциями развития русского общества в годы Смуты. Попытки игнорировать роль «всей земли» (собрания политических представителей основных чинов русского общества) привели Сигизмунда III к конфликту с русским обществом, сплотившимся для отпора его политике» (Б.Н. Флоря).

Проблема: оценка причин конфликта польско-литовской власти и русского общества в ходе иностранной интервенции в Московское государство периода Смуты.

Задачи:

- 1) рассмотреть основные тенденции развития русского общества в годы Смуты;
- 2) проанализировать роль «всей Земли» (земского движения) в политических процессах России в период Смуты и иностранной интервенции нач. XVII в.;
- 3) рассмотреть цели и задачи политики Сигизмунда III в отношении Московского государства;
- 4) оценить причины конфликта польско-литовских властей с русским обществом в период Смуты.

6. «На весь XVIII в. ложится одна гигантская тень — Петра Великого — императора реформатора. И пусть он действовал в том направлении, которое вполне определилось при его отце, пусть его реформы были рождены самой логикой исторического развития XVII в. — и все равно нельзя отрицать, что именно Петр стал создателем Новой России» (С.В. Бушуев).

Проблема: оценки степени преемственности реформ Петра I по отношению к внутренней политике первых Романовых и историческому развитию России XVII в.

Задачи:

- 1) рассмотреть характер развития Русского государства в XVII веке;
- 2) сравнить направления внутренней политики Алексея Михайловича и Петра I Алексеевича;
- 3) оценить итоги и значение петровских реформ;
- 4) оценить последствия петровских реформ для последующего развития России в XVIII веке.

7. «Сама атмосфера елизаветинского времени, идеология этого царствования способствовали тому, чтобы накопленный за несколько после петровских десятилетий потенциал приобрел новое качество и воплотился в комплекс идей, большинство из которых было реализовано в последующее время» (А.Б. Каменский).

Проблема: оценки итогов и значения внутривластной деятельности Елизаветы Петровны.

Задачи:

- 1) рассмотреть итоги реформаторской деятельности правителей «эпохи дворцовых переворотов» накануне восшествия на престол Елизаветы Петровны;
- 2) проанализировать характер идеологии царствования Елизаветы Петровны;

- 3) сравнить характер реформ Елизаветы Петровны с реформами её предшественников;
- 4) оценить итоги и последствия реформ Елизаветы Петровны (вариант: сравнить реформы Елизаветы Петровны и Екатерины Великой).

8. «Павел I по жалкому заблуждению ума и вследствие многих личных претерпленных им неудовольствий сделал так в отношении к самодержавию, что заставил ненавидеть злоупотребления оною. Он хотел быть Иоанном Грозным, но россияне уже имели Екатерину II, знали, что государь не менее подданных должен исполнять свои святыя обязанности, коих нарушение уничтожает древний завет власти с повиновением и низвергает народ со степени гражданственности в хаос частного естественного права» (Н.М. Карамзин).

Проблема: оценки причин конфликта Павла I с русским обществом в свете характера и итогов внутренней политики Екатерины Великой.

Задачи:

- 1) оценить качества Павла I как правителя и его идеал власти;
- 2) рассмотреть итоги политики Екатерины II по отношению к обществу и степень восприятия идей просвещенного абсолютизма российским дворянством;
- 3) рассмотреть характер внутренней политики Павла I и её последствия для отношений власти и общества;
- 4) проанализировать причины конфликта Павла I с дворянством.

9. «Реформы Александра I остановил страх. Страх перед дворянством, перед «темной» его частью... Страх перед европейской революцией... Тайный страх перед «слишком освобожденной Польшей» (В.В. Бондаренко).

Проблема: оценки причин сворачивания реформ Александра I и незавершенности его преобразований.

Задачи:

- 1) рассмотреть характер реформ Александра I и степень их завершенности;
- 2) оценить политическую роль дворянства в реформаторском курсе Александра I и его итогах;
- 3) оценить роль европейских революций кон. XVIII-перв. четв. XIX в. в выборе реформаторского курса Александром I;
- 4) оценить роль польского фактора во внутренней политике Александра I в 1815-1825 гг.

10. «Личные черты и взгляды Николая I не могли не придавать своеобразия российской внешней политике. Не обладая дипломатическим даром Александра, не умея так тонко, как старший брат, вести политическую игру на европейской шахматной доске, Николай делал упор на военный авторитет России в Европе» (Д.И. Олейников).

Проблема: оценки степени преемственности внешнеполитического курса Николая I по отношению к курсу Александра I

Задачи:

- 1) оценить качества Александра I как дипломата;
- 2) оценить взгляды Николая I на цели и задачи внешней политики России и его качества как дипломата;
- 3) рассмотреть значение военного фактора во внешней политике России в Европе втор. четв. XIX в.;
- 4) сравнить качества российской дипломатии эпохи Александра I и Николая I.

11. «Все реформы 1860 - 1870-х годов фактически представляли собой уступки, продиктованные потребностями экономического развития... Полуреформы отвели угрозу

революционного взрыва, но не удовлетворили «низы» и не доставили надлежащего успокоения «верхам». Положение царизма оставалось неустойчивым» (Н.А. Троицкий).

Проблема: оценки последствий Великих реформ 1860-70х гг. для отношений власти и общества.

Задачи:

- 1) проанализировать причины начала Великих реформ 1860-70х гг. (чтобы выяснить были ли экономические причины главными);
- 2) выяснить характер Великих реформ 1860-70х гг. и их основные итоги;
- 3) проанализировать реакцию низов российского общества на Великие реформы 1860-70х гг.;
- 4) рассмотреть последствия Великих реформ 1860-70х гг. для положения верховной власти.

12. «Если в первой половине десятилетия (1920-е гг.) экономическая реформа подталкивала политическую систему к реформированию, то во второй половине политическая система стала тяготеть к диктатуре и тянуть экономику к усилению «военно-коммунистических тенденций». (Е.Г. Гимпельсон).

Проблема: оценки взаимовлияния экономической и политической системы в СССР в 1921-1929 гг.

Задачи:

- 1) рассмотреть характер и итоги проведения Новой экономической политики;
- 2) проанализировать последствия НЭПа для политической системы СССР в перв. пол. 1920-х гг.;
- 3) проанализировать характер политической системы СССР во втор. пол. 1920-х гг.;
- 4) сравнить политическое и экономическое развитие Советского государства в годы Великого перелома 1929-30 гг. и военного коммунизма 1918-1921 гг.

13. «Великая коалиция, выкованная в войне и для войны, сложилась в 1941–1942 годах. Это был военный союз, напоминавший "брак по расчету". Общая опасность объединила в 1941 году Соединенные Штаты, Англию и Советский Союз, но из-за различий в традициях, политике, интересах, географическом положении и ресурсах каждая страна – участница коалиции смотрела на войну в Европе по-своему» (М. Мэтлофф).

Проблема: оценка характера отношений между союзниками по Антигитлеровской коалиции

Задачи:

- 1) рассмотреть причины формирования Антигитлеровской коалиции;
- 2) проанализировать взгляды руководства СССР на ведение войны в Европе и отношения с союзниками;
- 3) проанализировать взгляды руководства США на ведение войны в Европе и отношения с союзниками;
- 4) проанализировать взгляды руководства Великобритании на ведение войны в Европе и отношения с союзниками.

14. «Его (Хрущёва) смелые преобразования придали...системе человеческое лицо. Сами же ошибки Хрущёва, вскрывшие глубинные противоречия советской системы, возможно, стали для страны более благотворны, чем были бы его удачи» (Уильям Тауб).

Проблема: оценки характера и итогов реформаторской деятельности Н.С. Хрущева

Задачи:

- 1) рассмотреть состояние советской власти к 1953 году;
- 2) проанализировать характер реформаторской деятельности Н.С. Хрущева;
- 3) выяснить итоги реформаторской деятельности Н.С. Хрущева;

4) оценить последствия реформаторской деятельности Н.С. Хрущева для политического и экономического развития СССР в 1960-80-е гг.

№ задания	1	2	3	4	5	6	7 (эссе)	Итого
Максимальный балл	6	9	12	4	18	15	25	89

Критерии и методика оценивания эссе для 10-11 классов

Максимальный балл – 25.

Методические рекомендации для членов жюри.

В связи с переводом формата проведения районного этапа ВСОШ по истории в гибридную форму, где тест проверяется автоматически, а эссе учащиеся пишут от руки, именно историческое эссе выходит на первый план как жанр задания, которое определяет конечный результат участия учащегося в районном этапе. Перед началом проверки рекомендуем членам жюри ознакомиться с изданием: *Талызина А. А. Историческое эссе. Учебно-методическое пособие. «Русское слово». М., 2016, а также с видеозаписью вебинара по вопросам оценивания исторического эссе участников ВСОШ по истории <https://my.mts-link.ru/ISRO/1233657677/record-new/989662878>*

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи и проблемы в опорных вариантах к каждой из цитат ниже не исчерпывают всех возможных формулировок. Членам жюри рекомендуется перед началом проверки попробовать самостоятельно сформулировать возможную проблему/задачи по проверяемой теме и соотнести их с ключами. Естественно, **участником могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!**

Критерии оценивания эссе

1. Постановка исследовательской проблемы и 4 задач (до 5 баллов) – это самая важная часть работы.

Максимально 5 баллов за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания. Задача – это мини-вопрос по смыслу высказывания. Должно быть сформулировано **строго 4 задачи (выставляется по 1 баллу за каждую задачу)** и выделена одна общая проблема исходя из смысла высказывания (**еще 1 балл**). Каждая задача работы должна быть максимально соотнесена с конкретной частью высказывания! Задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению авторской позиции участника по отношению к высказыванию, не оцениваются ни во вводной части, ни в основной. Если проверяющий выставляет 0 баллов за какую-либо из задач во введении¹, то далее это влечет за собой автоматическую потерю минимум 4 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 2 баллов в основной части, 1 балла в заключении).

Оценка 0 баллов за эту часть эссе ставится если:

- а) постановка задач исходя из смысла высказывания отсутствует;
- б) все задачи сформулированы без опоры на высказывание;
- в) либо смысл высказывания полностью понят неверно. Если высказывание полностью понято неверно либо задачи работы отсутствуют в принципе, такую работу невозможно проверить в основной части по критериям оценивания эссе! Оценка в таком случае выставляется только за вводную часть и далее эссе не проверяется!

¹ Следует отметить, что наиболее частый случай – это когда задача сформулирована, по сути, верно (имеет право на существование исходя из смысла высказывания), но расходится с формулировкой ключей. В таком случае такая задача должна быть принята (на усмотрение эксперта). Обнуление задачи – это крайняя мера.

Далее оценивается проблема – общий исследовательский вопрос, затронутый историком, на который он дал ответ в цитате (**1 балл за верно сформулированную проблему**).

Оценка за формулировку проблемы 0 баллов выставляется в том случае, если:

- а) формулировка дословно или по смыслу совпадает с одной из поставленных задач;
- б) формулировка не соответствует смыслу высказывания;
- в) формулировка носит слишком общий характер (проблема не может быть в любом из перечисленных случаев раскрыта).

Если проверяющий выставляет 0 баллов за формулировку проблемы во введении, это влечет за собой автоматическую потерю минимум 2 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 1 балл в заключении).

Общая оценка за постановку проблемы и задач выставляется путем суммы сформулированных задач и проблемы в любом сочетании (2 задачи и 1 проблема = 3 балла; 3 задачи без общей проблемы = 3 балла; 4 задачи без проблемы = 4 балла и т.д.).

2. Обоснование выбора темы (до 3 баллов).

Обращаем Ваше внимание на то, что в этой части работы участнику необходимо пояснить, чем именно его заинтересовало конкретное выбранное высказывание и вытекающая из него исследовательская проблема, а не просто декларировать интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.).

Максимально 3 балла – ставятся за внятное оригинальное разноплановое объяснение, демонстрирующее неподдельный интерес автора как к теме (периоде, личности, событию), так к сути цитаты. Для получения 3 баллов участник должен привести разъяснение, включающее как общий интерес к периоду/личности/событию, так и конкретно к сути выбранной цитаты. Например, речь здесь может идти о том, что участник знаком с работами автора высказывания, ему чем-то близка концепция автора, изложенная в высказывании (или наоборот); он знаком с конкретной литературой (научной и (или) художественной), затрагивающей вопросы, поднимаемые в высказывании (с указанием на конкретных авторов, их труды и тезисы); он считает проблему поднятую в высказывании актуальной (в таком случае обязательно должно быть дано пояснение, в чем именно состоит и проблема, и ее актуальность) и т. д. Ни одна из приведенных в качестве примера позиций не является обязательной, а лишь показывает в каком направлении обоснование может быть построено! Раскрытие интереса к сути цитаты предполагает, что участник объяснил, как он понял цитату (своими словами) и чем конкретно его интересует та мысль, которая в ней звучит.

2 балла – ставится за упрощенное объяснение, демонстрирующее интерес автора только к теме (периоду, личности, событию), без обращения к сути цитаты. Участник продемонстрировал свою эрудицию, однако не объяснил, что именно автор утверждает и чем конкретно его интересует общая мысль, заложенная в цитате.

1 балл – ставится за формальное объяснение общими словами, без демонстрации особой личной заинтересованности, либо за одну фразу («я выбрал, т.к. мне интересно» или «т.к. период важен» или «изучал эту тему в школе» или «интересовался этой темой с детства») без пояснения, что именно интересно, важно, актуально, дискуссионно, почему конкретно интересовался и т.д.

0 баллов – ставится если обоснования выбора темы нет совсем.

3. Основная часть. Раскрытие каждой из задач в эссе (до 8 баллов).

Эта часть проверяется только в том случае, если участник олимпиады четко выделил 4 задачи во введении к эссе, пронумеровал их и далее раскрывает каждую из них в отдельном абзаце, а не сплошным текстом. Раскрытие 1 задачи = 1 абзац в основной части эссе. **Раскрытие каждой из 4-х сформулированных задач может принести до 2 баллов.** Потеря каждой из позиций – минус 2 балла от максимально возможного по критерию!

При оценке каждой из выделенных задач применяем следующие критерии:

1. Грамотность использования исторических фактов и терминов.

2. Аргументированность авторской позиции.

Максимально 2 балла за раскрытие каждой из задач ставится только при отсутствии фактических ошибок, некорректно использованных терминов и наличии четкой доказательной базы. Построение аргументации строится по схеме «факт – анализ - вывод» либо «авторская гипотеза – факт – анализ – возвращение к гипотезе (вывод)». **Для получения максимальной оценки достаточен анализ минимум 2 любых фактов внутри одной задачи** при условии отсутствия ошибок (фактических и логических).

Анализ исторического факта предполагает не просто его приведение, а развернутое объяснение, как конкретно он позволяет сформулировать отношение автора эссе к конкретной задаче, изучаемому вопросу. Любая ошибка влечет за собой потерю балла, даже если участник «работает» с большой фактической базой. Допускается максимум 2 неточности (например, неверно указаны инициалы историков, государственных деятелей и т.д., незначительно искажены фамилии (понятно, о ком идет речь), названия, термины).

Оценка 1 балл за раскрытие каждой из задач выставляется, если текст носит описательный характер, содержит факты без их анализа. Даже при условии богатой фактической базы, раскрытие таких задач не может быть оценено выше, чем на 1 балл. Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!

Оценка 0 баллов за раскрытие задачи ставится если приведенные факты носят отвлекающий характер или не один из приведенных в задаче не имеет отношения к раскрытию ее сути.

Итого максимум до 8 баллов за раскрытие четырех задач.

4. Знание различных точек зрения по проблеме эссе (до 2 баллов).

Максимально 2 балла – работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Под разными точками зрения понимаются не только мнения историков по теме и проблеме (историография), но и данные современников, данные исторических источников. Участник в каждой из задач обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает по каждой из четырех задач минимум по одной позиции, отраженной в исторической литературе или исторических источниках с конкретными указаниями на авторов и названия работ. Усиливает свою аргументацию ссылками на их тезисы. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения в общем 2 любых работ, но именно на протяжении всего эссе (в раскрытии каждой задачи), т.е. допустимо использовать одних и тех же авторов и их труды, а также источники в разных задачах.

1 балл – ставится в том случае если приведенные позиции не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы, т.е. не для аргументации своей точки зрения. Количество в этом случае не имеет значения. Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!

0 баллов – ставится в том случае если разные точки зрения не упоминаются или не привлечены в эссе вообще.

5. Творческий характер восприятия темы эссе и ее осмысления (до 2 баллов).

По этому критерию основная часть эссе проверяется только в том случае, если участник олимпиады четко выделил 4 задачи во введении к эссе, пронумеровал их и далее раскрывает каждую из них в отдельном абзаце.

Максимально 2 балла – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Автор

не стесняется использовать обороты «Я думаю, что...», «Я считаю, что...», «На мой взгляд...» Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

Оценка 1 балл за творчество ставится если автор демонстрирует личную позицию и творческое начало формально хотя бы где-то в эссе. Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

Оценка 0 баллов ставится за пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

6. Подведение итогов по каждой из поставленных задач эссе и по проблеме (до 5 баллов).

По этому критерию эссе проверяется только в том случае, если участник олимпиады четко выделил 4 задачи во введении к эссе, пронумеровал их и далее раскрыл каждую из них в отдельном абзаце в основной части, а затем обозначил переход к выводам.

При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.

По 1 баллу за резюмирующий вывод по каждой из 4-х поставленных задач эссе.

Дополнительно 1 балл за изложение общего вывода по проблеме эссе.

Итоговый максимальный балл за задание историческое эссе – 25 баллов.

Отсутствие в эссе любой из перечисленных позиций влечет за собой ее оценивание в 0 баллов. Выставление оценки 0.5 балла в соответствии с тем или иным пунктом критериев не допускается.

Опорные варианты формулировок проблем и задач эссе для каждой из предложенных тем

1. «Владимир I создавал в Среднем Поднепровье опирающееся на города политическое устройство. Следовательно, достижения Владимира Святославича могут скорее рассматриваться как развитие начинаний Святослава на Балканах, чем полное изменение курса. Каждый из них, получив в свои руки динамичную, но аморфную совокупность территориальных владений и торговых путей, искал возможности опереться на прибыльный и легко управляемый центр» (С. Франклин, Дж. Шепард).

Проблема: оценки степени преемственности политической и торговой деятельности князя Владимира Святославича по отношению к политике Святослава Игоревича.

Задачи:

- 1) рассмотреть торгово-экономическую и политическую деятельность князя Святослава Игоревича на Балканах;
- 2) проанализировать строительную и территориально-политическую программу Владимира Святославича;
- 3) проанализировать торгово-экономическую политику Владимира Святославича;
- 4) сравнить деятельность Владимира Святославича в Среднем Поднепровье и Святослава Игоревича на Дунае.

2. «Своей осторожной осмотрительной политикой [Александр Невский] уберёг Русь от окончательного разорения ратями кочевников. Вооружённой борьбой, торговой политикой, избирательной дипломатией он избежал новых войн на Севере и Западе,

возможного, но гибельного для Руси союза с папством и сближения курии и крестоносцев с Ордой. Он выиграл время, дав Руси окрепнуть и оправиться от страшного разорения. Он – родоначальник политики московских князей, политики возрождения России» (В.Т. Пашуто).

Проблема: оценки внешнеполитической деятельности Александра Невского в контексте укрепления Северо-Восточной Руси в XIII – перв. пол. XIV вв.

Задачи:

- 1) Рассмотреть характер внешней политики Александра Невского в отношении Орды и её итоги;
 - 2) Рассмотреть характер внешней политики Александра Невского в отношении папства, Тевтонского и Ливонского ордена и её итоги (вариант: рассмотреть последствия политики Александра Невского для положения северо-восточных и северо-западных русских земель в XIII веке);
 - 3) Рассмотреть методы политики Александра Невского на Севере и Западе Руси;
 - 4) Сравнить характер политики Александра Невского и московских князей кон. XIII-нач. XIV вв.
3. «Казнь Александра Тверского в 1339 г. знаменовала окончательный отказ Орды от политики «разделяй и властвуй» внутри Северо-Восточной Руси, которой она придерживалась ранее, и переход к той же политике, но в масштабах всей Восточной Европы. По многим причинам, среди которых далеко не последнюю роль сыграла тонкая политика Ивана Калиты, Орда решила отдать предпочтение московским князьям и дать этой династии возможность консолидировать Северо-Восточную Русь под эгидой великого княжения Владимирского» (Н.С. Борисов).

Проблема: оценки роли и значения политики Золотой Орды для политического возвышения Московского княжества в XIV-XV вв.

Задачи:

- 1) рассмотреть цели и методы политики ханов Улуса Джучи в отношении северо-восточных русских земель в XIII-нач. XIV вв.;
 - 2) сравнить ордынскую политику в отношении северо-восточных русских земель в XIII-нач. XIV вв. с политикой в отношении восточно-европейских государств (Польша, Литва, русских княжеств) в сер. XIV-нач. XV вв.;
 - 3) оценить роль политики Ивана Калиты в московско-ордынских отношениях XIV в.;
 - 4) проанализировать ключевые причины консолидации Северо-Восточную Русь под властью Москвы (вариант: выяснить была ли особая политика в отношении Москвы причиной объединения русских земель под властью московских князей).
4. Василий III и Иван Грозный унаследовали основные направления внешней политики, сформулированные Иваном III. Борьбу за Прибалтику, начатую Иваном III, Иван Грозный продолжит в Ливонской войне, но правда успеха не добился. Зато задачу воссоединения русских земель, и, в частности, присоединения тех из них, что входили в состав Великого княжества Литовского, сын и внук Ивана III выполняли. Одновременно продолжая оборонительную стратегию отца и деда на южных рубежах» (А.А. Зимин).

Проблема: оценки степени преемственности внешней политики Василия III и Ивана Грозного по отношению к политике Ивана III.

Задачи:

- 1) рассмотреть цели и задачи внешней политики Ивана III;
- 2) сравнить характер и итоги внешней политики Ивана III и Ивана IV в Прибалтике;
- 3) сравнить характер и итоги Ивана III с политикой Василия III и Ивана IV в отношении ВКЛ;
- 4) сравнить характер и итоги Ивана III с политикой Василия III и Ивана IV в отношении Крымского ханства и Османской империи (южных рубежей).
5. «Избранная польским монархом в августе 1610 г. тактика находилась в резком противоречии с основными тенденциями развития русского общества в годы Смуты. Попытки игнорировать роль «всей земли» (собрания политических представителей основных чинов русского общества) привели Сигизмунда III к конфликту с русским обществом, сплотившимся для отпора его политике» (Б.Н. Флоря).

Проблема: оценка причин конфликта польско-литовской власти и русского общества в ходе иностранной интервенции в Московское государство периода Смуты.

Задачи:

- 1) рассмотреть основные тенденции развития русского общества в годы Смуты;
- 2) проанализировать роль «всей Земли» (земского движения) в политических процессах России в период Смуты и иностранной интервенции нач. XVII в.;
- 3) рассмотреть цели и задачи политики Сигизмунда III в отношении Московского государства;
- 4) оценить причины конфликта польско-литовских властей с русским обществом в период Смуты.
6. «На весь XVIII в. ложится одна гигантская тень — Петра Великого — императора реформатора. И пусть он действовал в том направлении, которое вполне определилось при его отце, пусть его реформы были рождены самой логикой исторического развития XVII в. — и все равно нельзя отрицать, что именно Петр стал создателем Новой России» (С.В. Бушуев).

Проблема: оценки степени преемственности реформ Петра I по отношению к внутренней политике первых Романовых и историческому развитию России XVII в.

Задачи:

- 1) рассмотреть характер развития Русского государства в XVII веке;
- 2) сравнить направления внутренней политики Алексея Михайловича и Петра I Алексеевича;
- 3) оценить итоги и значение петровских реформ;
- 4) оценить последствия петровских реформ для последующего развития России в XVIII веке.
7. «Сама атмосфера елизаветинского времени, идеология этого царствования способствовали тому, чтобы накопленный за несколько после петровских десятилетий потенциал приобрел новое качество и воплотился в комплекс идей, большинство из которых было реализовано в последующее время». (А.Б. Каменский)

Проблема: оценки итогов и значения внутривластной деятельности Елизаветы Петровны.

Задачи:

- 1) рассмотреть итоги реформаторской деятельности правителей «эпохи дворцовых переворотов» накануне восшествия на престол Елизаветы Петровны;
- 2) проанализировать характер идеологии царствования Елизаветы Петровны;
- 3) сравнить характер реформ Елизаветы Петровны с реформами её предшественников;
- 4) оценить итоги и последствия реформ Елизаветы Петровны (вариант: сравнить реформы Елизаветы Петровны и Екатерины Великой).

8. «Павел I по жалкому заблуждению ума и вследствие многих личных претерпленных им неудовольствий сделал так в отношении к самодержавию, что заставил ненавидеть злоупотребления оною. Он хотел быть Иоанном Грозным, но россияне уже имели Екатерину II, знали, что государь не менее подданных должен исполнять свои святыя обязанности, коих нарушение уничтожает древний завет власти с повиновением и низвергает народ со степени гражданственности в хаос частного естественного права» (Н.М. Карамзин).

Проблема: оценки причин конфликта Павла I с русским обществом в свете характера и итогов внутренней политики Екатерины Великой.

Задачи:

- 1) оценить качества Павла I как правителя и его идеал власти;
- 2) рассмотреть итоги политики Екатерины II по отношению к обществу и степень восприятия идей просвещенного абсолютизма российским дворянством;
- 3) рассмотреть характер внутренней политики Павла I и её последствия для отношений власти и общества;
- 4) проанализировать причины конфликта Павла I с дворянством.

9. «Реформы Александра I остановил страх. Страх перед дворянством, перед «темной» его частью... Страх перед европейской революцией... Тайный страх перед «слишком освобожденной Польшей». (В.В. Бондаренко)

Проблема: оценки причин сворачивания реформ Александра I и незавершенности его преобразований.

Задачи:

- 1) рассмотреть характер реформ Александра I и степень их завершенности;
- 2) оценить политическую роль дворянства в реформаторском курсе Александра I и его итогах;
- 3) оценить роль европейских революций кон. XVIII-перв. четв. XIX в. в выборе реформаторского курса Александром I;
- 4) оценить роль польского фактора во внутренней политике Александра I в 1815-1825 гг.

10. «Личные черты и взгляды Николая I не могли не придавать своеобразия российской внешней политике. Не обладая дипломатическим даром Александра, не умея так тонко, как старший брат, вести политическую игру на европейской шахматной доске, Николай делал упор на военный авторитет России в Европе» (Д.И. Олейников).

Проблема: оценки степени преемственности внешнеполитического курса Николая I по отношению к курсу Александра I

Задачи:

- 1) оценить качества Александра I как дипломата;
- 2) оценить взгляды Николая I на цели и задачи внешней политики России и его качества как дипломата;
- 3) рассмотреть значение военного фактора во внешней политике России в Европе втор. четв. XIX в.;
- 4) сравнить качества российской дипломатии эпохи Александра I и Николая I.

11. «Все реформы 1860 - 1870-х годов фактически представляли собой уступки, продиктованные потребностями экономического развития... Полуреформы отвели угрозу революционного взрыва, но не удовлетворили «низы» и не доставили надлежащего успокоения «верхам». Положение царизма оставалось неустойчивым» (Н.А. Троицкий).

Проблема: оценки последствий Великих реформ 1860-70х гг. для отношений власти и общества.

Задачи:

- 1) проанализировать причины начала Великих реформ 1860-70х гг. (чтобы выяснить были ли экономические причины главными);
- 2) выяснить характер Великих реформ 1860-70х гг. и их основные итоги;
- 3) проанализировать реакцию низов российского общества на Великие реформы 1860-70х гг.;
- 4) рассмотреть последствия Великих реформ 1860-70х гг. для положения верховной власти.

12. «Если в первой половине десятилетия (1920-е гг.) экономическая реформа подталкивала политическую систему к реформированию, то во второй половине политическая система стала тяготеть к диктатуре и тянуть экономику к усилению «военно-коммунистических тенденций». (Е.Г. Гимпельсон).

Проблема: оценки взаимовлияния экономической и политической системы в СССР в 1921-1929 гг.

Задачи:

- 1) рассмотреть характер и итоги проведения Новой экономической политики;
- 2) проанализировать последствия НЭПа для политической системы СССР в перв. пол. 1920-х гг.;
- 3) проанализировать характер политической системы СССР во втор. пол. 1920-х гг.;
- 4) сравнить политическое и экономическое развитие Советского государства в годы Великого перелома 1929-30 гг. и военного коммунизма 1918-1921 гг.

13. «Великая коалиция, выкованная в войне и для войны, сложилась в 1941–1942 годах. Это был военный союз, напоминавший "брак по расчету". Общая опасность объединила в 1941 году Соединенные Штаты, Англию и Советский Союз, но из-за различий в традициях, политике, интересах, географическом положении и ресурсах каждая страна –участница коалиции смотрела на войну в Европе по-своему» (М. Мэтлофф).

Проблема: оценка характера отношений между союзниками по Антигитлеровской коалиции

Задачи:

- 1) рассмотреть причины формирования Антигитлеровской коалиции;
- 2) проанализировать взгляды руководства СССР на ведение войны в Европе и отношения с союзниками;
- 3) проанализировать взгляды руководства США на ведение войны в Европе и отношения с союзниками;
- 4) проанализировать взгляды руководства Великобритании на ведение войны в Европе и отношения с союзниками;

14. «Его (Хрущёва) смелые преобразования придали...системе человеческое лицо. Сами же ошибки Хрущёва, вскрывшие глубинные противоречия советской системы, возможно, стали для страны более благотворны, чем были бы его удаchi». (Уильям Тауб)

Проблема: оценки характера и итогов реформаторской деятельности Н.С. Хрущева

Задачи:

- 1) рассмотреть состояние советской власти к 1953 году;
- 2) проанализировать характер реформаторской деятельности Н.С. Хрущева;
- 3) выяснить итоги реформаторской деятельности Н.С. Хрущева;
- 4) оценить последствия реформаторской деятельности Н.С. Хрущева для политического и экономического развития СССР в 1960-80-е гг.