

ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ ПО ИСТОРИИ

Всероссийская олимпиада школьников по истории

Муниципальный этап

10 класс. 1 часть. Сумма баллов - 75

1. А) – 1 Балл;

Памятка для жюри: Его восточная кампания 965 г. привела к присоединению к Руси важных торговых пунктов - Белой Вежи (Саркела) на Нижнем Дону и Тматорокани (Таматархи) на Таманском полуострове; В 969 г. русско-варяжская дружина совершила грабительский поход на Волгу, разорив волжскобулгарские и хазарские города Булгар, Итиль и Самандар; В 968-971 гг. Святослав предпринял две кампании на Балканах, стремясь укрепиться в этом регионе и овладеть торговым путем по Дунаю.

Вариант Б) и В) не подходят ввиду малолетства Святослава

Вариант Г) - в эти годы произошло подписание договоров между Русью и Византийской империей.

2. Б) – 1 Балл;

Памятка для жюри: Убийство монголами великого князя Киевского Мстислава Романовича Старого связано с результатами битвы на реке Калке – 1223 г. (XIII в.).

Вариант А) – Андрей Рублев жил во второй половине XIV – первой трети XV вв.

Вариант В) - основание города Ярославля – начало XI века.

Вариант Г) - теория «Москва — Третий Рим;» была выдвинута в XVI веке при великом князе Василии III.

3. В) – 1 Балл;

Памятка для жюри: Дмитриевский собор построен в эпоху наивысшего могущества и расцвета Великого Владимирского княжества великим князем Всеволодом Юрьевичем Большое Гнездо в честь своего небесного покровителя Дмитрия Солунского (князь Всеволод в крещении носил имя Димитрий).

Вариант А) - Николо-Дворищенский собор (Великий Новгород) был заложен Мстиславом Владимировичем;

Вариант Б) - Церковь Покрова на Нерли принадлежит к блистательной эпохе становления и расцвета Владимиро-Суздальского княжества и его аристократической культуры при Андрее Юрьевиче Боголюбском;

Вариант Г) - Десятинная церковь – первый каменный православный храм на Руси, воздвигнутый Владимиром Святославичем.

4. Г) – 1 Балл;

Памятка для жюри: Фалеристика занимается изучением истории орденов, медалей.

Вариант А) печати - Сфрагистика
 Вариант Б) гербы – Геральдика
 Вариант В) монеты – Нумизматика

5. За каждый верный ответ по – 1 баллу; всего – 6 баллов

1	2	3	4	5	6
В	Г	Е	Д	А	Б

Памятка для жюри: а) «Лицевой летописный свод» (XVI в.)

- б) «Житие протопопа Аввакума, им самим написанное» (XVII в.)
- в) «Русская правда» (XI в.)
- г) «Повесть временных лет» (XII в.)
- д) «Хождение за три моря» (XV в.)
- е) «Лаврентьевская летопись» (XIV в.)

6. За каждый верный ответ по – 1 баллу; всего – 4 балла
 1), 3), 4), 7)

Памятка для жюри:

- 1) Петр I (1682-1725) – Таганрог (1698)
- 2) Александр I (1801-1825) – Челябинск (1736)
- 3) Иван IV Грозный (1547-1584) – Орел (1566)
- 4) Алексей Михайлович (1645-1676) – Иркутск (1661)
- 5) Борис Годунов (1598-1605) – Уфа (1574)
- 6) Николай I (1825-1855) – Петрозаводск (1703)
- 7) Екатерина II (1762-1796) – Севастополь (1783)
- 8) Александр III (1881-1894) – Нижний Новгород (1221)

7. За каждое верное соответствие по – 0,5 баллу; всего – 4 балла

1	2	3	4	5	6	7	8
Ж	Д	А	Г	Б	Е	В	З

Памятка для жюри:

1. Александр II (1855-1881)	А. Деулинское перемирие (1618/1619)
2. Иван IV (1547-1584)	Б. Кючук-Кайнарджийский мир (1774)
3. Михаил Федорович (1613-1645)	В. Абоский мир (1743)
4. Николай I (1825-1855)	Г. Туркманчайский мирный договор (1828)
5. Екатерина II (1762-1796)	Д. Ям-Запольский мир (1582)
6. Петр I (1682-1725)	Е. Ништадтский мир (1721)
7. Елизавета Петровна (1741-1761)	Ж. Берлинский трактат (1878)
8. Александр I (1801-1825)	З. Гюлистанский мирный договор (1813)

8.

А. За каждый верный ответ 1 балл; Всего 4 балла

а) жёны царя **Ивана IV Грозного**

б) **корабли, совершившие кругосветное плавание/путешествие**

в) **годы покушений на императора Александра II**

г) **башкирские «дороги», административно-территориальные единицы Башкирии в XVI-XVIII вв.**

Б. За каждый верный ответ 1 балл; Всего 4 балла

а) **В. Кочубей** – (памятка для жюри: государственный деятель начала XIX в., остальные – начала XX в.)

б) **Оборона Порт-Артура** – (памятка для жюри: русско-японская война 1904-1905, остальные – ВОВ 1941-1945 гг.)

в) **Печатный** – (памятка для жюри: приказ, ведавший изданием книг, остальные – приказы, отвечавшие за военное дело)

г) **М. Скобелев** – (памятка для жюри: участник Русско-Турецкой войны 1877-1878 гг., остальные – Отечественной войны 1812 года)

9. За каждый верный ответ – до 2 баллов (в зависимости от точности и глубины ответа); всего – до 10 баллов

ТЕРМИН	ПРИМЕРНОЕ ОБЪЯСНЕНИЕ
1. ГРИДИН	В Древней Руси княжеские дружинники младшей дружины, телохранители князя в IX-XIII вв. Жили в дворцовых помещениях – гридницах (или княжеских дворнях).
2. ФИНИФТЬ	Разновидность декоративно-прикладного искусства, основанного на технике росписи эмалью – тонким слоем стекловидного покрытия металлической основы с последующим обжигом.
3. НЕГЛАСНЫЙ КОМИТЕТ	Круг советников Александра I в начале его правления (1801-1802). В него входили ближайшие приближенные царя, знакомые ему с юности, которые обсуждали с ним планы преобразований, высказывали свои пожелания и советы.
4. МЕСТНИЧЕСТВО	Система распределения должностей в зависимости от знатности рода, существовавшая в Русском государстве с конца XV-XVII вв. Подбор служилых людей по знатности, а не по личным качествам, ухудшал эффективность кадровых решений.
5. ПЕРЕДВИЖНИКИ	Товарищество передвижных художественных выставок, или объединение российских художников, возникшее в последней трети XIX в. Организовывали передвижные выставки и вели активную просветительскую деятельность среди народа.

10. всего – 5 баллов

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
нет	да	нет	нет	да	нет	да	да	да	нет

Конвертация баллов:

1-2 верных ответа – 1 балл

3-4 верных ответа – 2 балла

5-6 верных ответа – 3 балла

7-8 верных ответа – 4 балла

9-10 верных ответа – 5 баллов

11. За каждый верный ответ в А-Г) по 1 баллу, за каждый верный ответ в Д) по 1 баллу = 4 баллам; всего – 8 баллов

А) Федор Иванович – (Памятка жюри: сын Ивана IV Грозного, царствовавший в 1584-1598 гг.).
Б) 1605 г. – (Памятка жюри: смерть Бориса Годунова, измена царского войска, свержение 16-летнего Фёдора Борисовича и убийство вместе с матерью, вступление Лжедмитрия I в Москву).
В) 1591 г. – (Памятка для жюри: гибель царевича Дмитрия в Угличе).
Г) Житие царевича Дмитрия Угличского – (Памятка для жюри: памятник литературы XVII – начала XVIII в., повествует о трагической гибели или убийстве 15 мая 1591 г. сына царя Иоанна IV Грозного Дмитрия в городе Угличе).
Д)
«Боярин Борис» – Борис Годунов , русский царь в 1598-1605 гг.
«Окаянный расстрига» – Григорий Отрепьев/Лжедмитрий I , беглый монах Чудова монастыря, лишенный духовного сана. (Примечание: в расстриге).
«Борисова сына» – Федор II Борисович , сын Бориса Годунова, русский царь в апреле-июне 1605 г.
«Цареву сыну Дмитрию» – Дмитрий Иванович , сын царя Ивана IV от брака с Марией Нагой, погибший в Угличе в 1591 г.

12. За всё задание – до 8 баллов

Последовательность	Буква	Событие или герой, изображённые на картине (можно без указания даты)
1	Б	Иван Грозный и его сын Иван / убивает сына
2	Е	Казнь Степана Разина
3	В	Казнь стрельцов Петром I
4	Д	Казнь Емельяна Пугачёва
5	А	Восстание декабристов / убийство Милорадовича
6	Г	Казнь Зои Космодемьянской

Верная хронологическая последовательность (второй столбец) – 2 балла (за сложность)

За каждую верно заполненную строку (буква+событие!!!), даже если события даны в неверной хронологической последовательности, по – 1 баллу (всего 6 баллов).

Памятка для жюри: Возможна путаница (она сделана сознательно, для проверки наблюдательности отвечающего) между Разиным (Е) и Пугачёвым (Д), т.к. картины однотипные, оба мужчины крепкие и бородатые. Важным элементом картин являются одежда солдат: Разин – стрельцы в кафтанах, шапках-колпаках и вооружены бердышами, как род войск прекратили своё существование в начале XVIII в.; Пугачёв – военные в кафтанах европейского образца, шапках-треуголках и вооружены ружьями с примкнутыми штыками, характерных исключительно для XVIII века.

13. За каждое верное соответствие – 1 балл; всего – 6 баллов

Екатерина I	Анна Иоанновна	Анна Леопольдовна	Елизавета Петровна	Екатерина II	Лишний портрет
Е	А	Д	Г	В	Б

14. За каждый верный ответ – 1 балл; всего – до 12 баллов

а) **Синопское сражение**

б) **Вторая половина или конец ноября 1853 г.**

в) **Крымская война 1853-1856 гг.**

г) **№ 4, Нахимов** (если верно указана только фамилия – 0,5 балла)

д) **№ 3, Александр II** (если верно указано только имя – 0,5 балла)

е) Последствия войны, проигранной Россией (возможные варианты):

- **Возврат России Севастополя в обмен на турецкую крепость Карс**
 - **Территориальные потери России в Дунайских княжествах**
 - **Объявление Чёрного моря «нейтральным», что лишало Россию возможности иметь здесь военный флот и береговые укрепления**
 - **Подрыв международного престижа России**
 - **Подтверждение необходимости кардинальных реформ в России**
-

Часть 2

Сумма баллов-25

Критерии оценки эссе

1. *Обоснование выбора темы, проявление личной заинтересованности в ее раскрытии, творческий характер ее восприятия и осмысления (максимально 5 баллов). Необходимо определить проблему и 4 задачи. Разбиваем на 2 критерия:*

1) Обращаем Ваше внимание на то, что в этой части работы участнику необходимо **пояснить, чем его заинтересовало** именно предложенное высказывание, а также определить **проблему**. Только в таком случае участник может получить оценку 1 балл.

2) 4 балла за четкую постановку задач работы (**выставляется по 1 баллу за каждую задачу**), исходя из понимания смысла высказывания. Каждая задача работы должна быть максимально соотнесена с конкретной частью высказывания. Задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению авторской позиции участника по отношению к высказыванию, не оцениваются ни во вводной части, ни в основной.

Итого 5 баллов за обоснование и определение проблемы и постановку задач.

2. *Качество структуры ответа (максимально 8). Раскрытие каждой из 4-х сформулированных задач может принести до 2 баллов. Потеря каждой из позиций минус 2 балла!*

За каждую раскрытую задачу (2 балла)

Построение аргументации должно строиться по схеме «факт – анализ – вывод» либо «авторская гипотеза – факт – анализ – возвращение к гипотезе (вывод)».

В случае если содержание не раскрывает поставленную задачу, то выставляется – 0.

Итого 8 баллов за раскрытие задач.

3. *Грамотность использования исторических фактов и терминов (максимально 7 баллов).*

Максимально 7 баллов может быть выставлено только при отсутствии фактических ошибок, некорректно использованных терминов и наличии четкой доказательной базы. Для получения максимальной оценки достаточен **анализ минимум 3 любых фактов** при условии отсутствия ошибок (фактических и логических). Любая ошибка влечет за собой потерю балла, даже если участник «работает» с большой фактической базой. Допускается максимум 2 неточности (например, неверно указаны инициалы историков, государственных деятелей и т.д., незначительно искажены фамилии (понятно, о ком идет речь), названия, термины).

Итого 7 баллов.

4. *Знание различных точек зрения по избранному вопросу: привлечение участникам суждений, как историков, так и современников рассматриваемого явления или периода (максимально 5 баллов).*

Максимально 5 баллов – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник в каждой из задач обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает по каждой **из задач минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или исторических источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения в общем 4 любых работ, но именно на протяжении всего эссе.

4 балла – выставляется: см. выше, но при наличии 1-2 ошибок в названиях работ, именах авторов или изложении их позиции и т.д.

3 балла – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник минимум в трех задачах обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает минимум 2 позиции, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

2 балла – Приведенные цитаты либо позиции не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы. При этом количество авторов и работ, которые называет автор, не должно быть менее 4. Далее количеств

1 балл – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения.

0 – разные точки зрения не упоминаются вообще.

Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения в общем 3 любых работ.

Максимально 5 баллов

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи в ключах сформулированы с опорой на основные позиции в высказывании. проблемы и задач. Естественно, участником могут быть предложены иные варианты. В данном случае варианты согласуются жюри муниципального этапа!!!

Примерные варианты постановки проблем и задач

1. «Победа на Куликовом поле сгубила Мамаю, но не создала какого-либо перелома в русско-татарских отношениях. Облегчение участия Великокороссии придет лишь в конце XV века, но это не умаляет, однако, крупного исторического значения битвы» (А.Е. Пресняков)
Проблема. Почему, несмотря на то, что Куликовская битва и не создала перелома в русско-татарских отношениях, она имеет крупное историческое значение?

Для обоснования авторской позиции необходимо:

- рассмотреть характер отношений Руси и Орды накануне Куликовской битвы;
- выяснить причины победы русского войска на Куликовом поле и определить влияние Куликовской битвы на характер русско-татарских отношений;
- рассмотреть характер отношений Руси и Орды к концу XV века;
- дать общую оценку победы на Куликовом поле.

2. «Итак, тот путь централизации стороны через опричный террор, по которому пошел Грозный, был разорительным и даже губительным для России» (В.Б. Кобрин)

Проблема: Был ли путь централизации через опричный террор, избранный Грозным, разорительным и губительным для страны или нет?

Для обоснования авторской позиции необходимо:

- рассмотреть возможные пути централизации государства в XVI веке;
- охарактеризовать сущность и основные направления опричного террора;
- выяснить экономические, политические, социальные и моральные последствия опричного террора;
- оценить политику опричного террора, избранную Грозным в качестве пути централизации страны.

3. «Петр поставил себе цели, повелительно диктовавшиеся неудовлетворенными экономическими потребностями России в свободном выходе к морю, в возвращении старых, насильственно отнятых чужеземцами в XVI-XVII вв. русских балтийских берегов... Вовсе не авантюрные завоевательные претензии и честолюбивые фантазии приковывали мысль Петра к Балтийскому морю, но невозможность и даже опасность откладывать надолго выполнение задачи, которая была осознана еще в XVI-XVII вв.» (Е.В. Тарле).

Проблема: Почему не авантюрные завоевательные претензии Петра I, а невозможность и опасность откладывать надолго возвращение побережья Балтийского моря, определяли его политику на Балтике?

Для обоснования авторской позиции необходимо:

- проанализировать значение балтийского побережья для России в XVI – нач. XVIII вв;
- рассмотреть, каким образом было утрачено побережье Балтийского моря в XVI-XVII вв;
- проанализировать цели петровской политики на Балтике;
- рассмотреть итоги этого направления внешней политики.

4. «Екатерина II замыкает собою ряд исключительных явлений нашего во всем не упорядоченного XVIII в.: она была последней случайностью на русском престоле и провела продолжительное и необычайное царствование, создала целую эпоху в нашей истории» (В.О. Ключевский).

Проблема: Почему, несмотря на то, что Екатерина II была последней случайностью на русском престоле, ее правление создало целую эпоху в истории России?

Для обоснования авторской позиции необходимо:

- дать характеристику XVIII столетия как неупорядоченного века;
- рассмотреть обстоятельства прихода к власти Екатерины II;
- рассмотреть основные факты деятельности Екатерины II на престоле;
- дать оценку этой деятельности.

5. Первый историк восстания Емельяна Пугачева, великий русский поэт А.С. Пушкин, изучив различные свидетельства об этом восстании, высказал фразу: «Не приведи Бог видеть русский бунт, бессмысленный и беспощадный».

Проблема: Прав ли А.С. Пушкин, характеризуя восстание Пугачева как «Бессмысленный и беспощадный бунт?»

Для обоснования авторской позиции необходимо:

- выявить цели участников восстания;
- проанализировать указы Пугачева, воззвания восставших и выявить представления участников восстания о будущем;
- рассмотреть характер действий восставших и царских войск;
- рассмотреть итоги восстания с моральной, политической, хозяйственной и социальной точек зрения.

6. «Восстание Пугачева должно было закончиться и закончилось поражением. Это было связано с тем, что цели у участников восстания и представления о будущем были совершенно разные, одержать победу над регулярной армией казаки, башкиры и крестьянское ополчение не могли». (Из учебного пособия «Россия – Башкортостан: общность исторических судеб». – М, 2017)

Проблема: Могло ли восстание Пугачева победить или оно было обречено на поражение?

Для обоснования авторской позиции необходимо:

- проанализировать цели участников восстания и их представления о будущем;
- охарактеризовать соотношение сил восставших и царского правительства;
- рассмотреть характер действий восставших и царских войск;
- выявить итоги восстания с моральной, политической, хозяйственной точек зрения.

7. «Важную роль в победе над Наполеоном сыграло решение Александра не вмешиваться в ход военных действий и, более того, не появляться на театре военных действий... То, что Александр устранился от командования русской армией и доверил руководство борьбой с Наполеоном М.И. Кутузову, бесспорно, стало одним из решающих факторов победы» (С.В. Мироненко).

Проблема: Какую роль в исходе Отечественной войны 1812 сыграла позиция Александра по невмешательству в ход военных действий и передача М.И. Кутузову руководства армией?

Для обоснования авторской позиции необходимо:

- рассмотреть роль Александра I в Отечественной войне 1812 г.;
- рассмотреть роль М.И. Кутузова в Отечественной войне 1812 г.;
- проанализировать основные факторы победы России в Отечественной войне 1812 г.;
- дать оценку роли личностей в истории Отечественной войны 1812 г.

8. «Реформы 60-х годов потому и стали «великими», что как только Александр II и его правительство обнаружили намерение проводить прогрессивные преобразования, вся интеллектуальная Россия сочла своим долгом принять в этом участие... Александр III своей политикой загнал в оппозицию весь интеллект страны» (В.Г. Чернуха).

Проблема: Каков характер взаимоотношений интеллектуальной элиты и власти в правление Александра II и в правление Александра III и чем он объяснялся?

Для обоснования авторской позиции необходимо:

- дать оценку проводимых Александром II реформ;
- охарактеризовать роль интеллектуальной элиты в подготовке и проведении реформ;
- охарактеризовать основные направления политики Александра III;
- дать оценку позиции и деятельности интеллектуальной элиты в правление Александра III.

9. «При всей непоследовательности проводимых им реформ, при всей сомнительности их конечных результатов Александр II, несомненно, назван Освободителем по заслугам. И пусть, с точки зрения самого Александра, человека достаточно консервативного, все это освобождение было в значительной степени делом вынужденным – что ж, тем выше его цена» (А.А. Левандовский)

Проблема: Почему, несмотря на то, что реформы Александра II были непоследовательными, консерватизм его самого, он по заслугам назван Освободителем.

Для обоснования авторской позиции необходимо:

- рассмотреть причины, которые заставили Александра II провести реформы;
- охарактеризовать основные реформы Александра II;
- выявить их противоречивость, непоследовательность;
- оценить реформы Александра II и ее роль в их проведении.

10. «Россия вроде и восстановила после войны экономику, вроде и размахнулась, но ... до уровня 1913 года. А к 1928 г. пришла с устаревшим оборудованием. Россия бежала от отсталости, но отсталость неумолимо гналась за ней». (М. Левин)

Проблема: Как проблема отсталости страны к 1928 г. могла повлиять на экономическую политику руководства страны?

Для обоснования авторской позиции необходимо:

- рассмотреть экономические итоги Гражданской войны в России;
- охарактеризовать основные направления нэпа;
- рассмотреть основные итоги нэпа;
- определить основные экономические проблемы для преодоления отсталости страны.

11. «Необоснованные попытки ведения наступательных операций при отсутствии необходимых на то условий затрудняли создание устойчивой обороны фронтами и являлись одной из причин наших неудач не только в 1941, но и в 1942 году... Ошибки и нерешительность политического и военного руководства, которое переоценивало боеспособность Красной Армии, жестко требуя от фронтов наступательных действий привели к трагическим результатам» (В.Н. Киселев)

Проблема: Как оценить действия военно-политического руководства в 1941-1942 годах, которое жестко требовало наступательных действий?

Для обоснования авторской позиции необходимо:

- оценить боеспособность Красной Армии к началу Великой Отечественной войны;
- рассмотреть и охарактеризовать действия Красной Армии в 1941-1942 годах;
- определить наступательные операции в 1941-1942 годах, их место и значение;
- дать оценку действиям военно-политического руководства в 1941-1942 годах.

12. «Пойдя на этот шаг (разоблачение «культа личности») Хрущев решал конкретные цели лидерства в партии, государства и не намеревался серьезно и последовательно идти по пути десталинизации» (А.В. Пыжиков)

Проблема: Как оценить действия Н.С. Хрущева по разоблачению «культа личности»: то ли добиться лидерства в партии и государства, то ли серьезно и последовательно идти по пути десталинизации?

Для обоснования авторской позиции необходимо:

- рассмотреть конкретные действия Н.С. Хрущева по разоблачению «культа личности»;
- выявить противоречивость в действиях Н.С. Хрущева по разоблачению «культа личности»;
- выявить цели, которые преследовались Н.С. Хрущевым в его внутривластной деятельности;
- рассмотреть обстановку в высшем партийном руководстве к концу 50-х годов.