

ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ ПО ИСТОРИИ

Всероссийская олимпиада школьников по истории

Муниципальный этап

11 класс. 1 часть. Сумма баллов = 75

1. – Б – 1 балл

Памятка для жюри:

б) Печенегами (Храм построен в I пол. XI в., на месте победы над осаждавшими Киев печенегами в 1036 году)

2. – А – 1 балл

Памятка для жюри:

а) Убийство в орде Михаила Тверского (1318)

б) Мастер Андрей Чохов отлил из бронзы Царь-пушку (1586)

в) Ослепление Василия II сторонниками Дмитрия Шемяки (1446)

г) Захват рыцарями Ливонского ордена Псковской земли (1240-е)

3. – Г – 1 балл

Памятка для жюри:

а) Ништадский мир (1721) – Екатерина II (императрица с 1762, нет)

б) Ям-Запольский мир (1582) – Иван III Великий (умер в 1505 г., нет)

в) Брестский мир (1918) – Александр Керенский (бежал в 1917 г., нет)

г) Столбовский мир (1617) – Михаил Фёдорович (годы правления 1613-1645; да)

д) Кючук-Кайнарджийский мир (1775) – Екатерина I (императрица с 1725, нет)

4. – В – 1 балл

Памятка для жюри:

а) Печати (сфрагистика)

б) Ордена и медали (фалеристика)

в) Бумажные деньги (Боны – бумажные деньги, вышедшие из употребления и ставшие предметом коллекционирования)

г) Юридические акты (источниковедение)

5. За задание 3 балла

1	2	3	4	5	6	7
Г	Е	Ж	В	Д	А	Б

Конвертация баллов:

0-1 верных ответа – 0 баллов

2-3 верных ответа – 1 балл

4-5 верных ответа – 2 балла

6-7 верных ответа – 3 балла

Памятка для жюри:

а) Повесть о разорении Рязани Батыем (XVI в.)

б) Житие протопопа Аввакума (XVII в.)

в) Сказание о Мамаевом побоище (первая половина XV в.)

г) Правда Ярославичей (XI в.)

д) Хождение за три моря (вторая половина XV в.)

е) Слово о полку Игореве (XII в.)

ж) Задонщина (XIV в.)

6. – 3 балла за полностью верный ряд, 2 балла при двух ошибках, 1 балл при четырёх ошибках; всего – 3 балла

1	2	3	4	5	6
Г	Е	Б	А	Ж	Д

7. – за каждый верный ответ – до 2 баллов (в зависимости от точности и глубины ответа); всего – до 10 баллов

ТЕРМИН	ПРИМЕРНОЕ ОБЪЯСНЕНИЕ
1. ЦЕЛОВАЛЬНИК	В Русском государстве XV-XVII вв. должностное лицо на различных государевых службах (судебные, финансовые и полицейские), в честном исполнении которых клялся целованием креста.
2. ПАРСУНА	Ранний жанр портрета в Русском царстве второй половины XVII в., который происходит от слов - персона, личность, особа. Находится в зависимости от иконописи, но отличается от неё портретным сходством изображённого.
3. ИЗБРАННАЯ РАДА	Избранный круг лиц, или неофициальное правительство Ивана Грозного в конце 1549-1560 гг., проводившее реформы середины XVI века, направленные на укрепление и централизацию государства.
4. БОРТНИЧЕСТВО	Лесное пчеловодство, народный промысел на территории Башкортостана с глубокой древности. Заключается в добыче мёда и воска у пчёл, живущих в дуплах деревьев.
5. ТОЛМАЧ	Должностное лицо в Древней Руси – официальный переводчик языков, посредничавший в беседе между русским человеком и иностранцем.

8. – за каждый верный ответ – 1 балл; всего – 5 баллов

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
нет	да	нет	да	да	нет	да	нет	да	нет

Конвертация баллов:

1-2 верных ответа – 1 балл

3-4 верных ответа – 2 балла

5-6 верных ответа – 3 балла

7-8 верных ответа – 4 балла

9-10 верных ответа – 5 баллов

9. – за каждый верный ответ в А-Г) по 1 баллу = 4 баллам, за каждый верный ответ в Д) по 1 баллу = 4 баллам; всего – 8 баллов

А) Федор Иванович – (Памятка жюри: сын Ивана IV Грозного, царствовавший в 1584-1598 гг.).
Б) 1605 г. – (Памятка жюри: смерть Бориса Годунова, измена царского войска, свержение 16-летнего Фёдора Борисовича и убийство вместе с матерью, вступление Лжедмитрия I в Москву).
В) 1591 г. – (Памятка для жюри: гибель царевича Дмитрия в Угличе).
Г) Житие царевича Дмитрия Угличского – (Памятка для жюри: памятник литературы XVII – начала XVIII в., повествует о трагической гибели или убийстве 15 мая 1591 г. сына царя Иоанна IV Грозного Дмитрия в городе Угличе).
Д) «Боярин Борис» – Борис Годунов , русский царь в 1598-1605 гг. «Окаянный расстрига» – Григорий Отрепьев/Лжедмитрий I , беглый монах Чудова монастыря, лишенный духовного сана. (Примечание: в расстриге).

«Борисова сына» – **Федор II Борисович**, сын Бориса Годунова, русский царь в апреле-июне 1605 г.
 «Цареву сыну Дмитрию» – **Дмитрий Иванович**, сын царя Ивана IV от брака с Марией Нагой, погибший в Угличе в 1591 г.

10. – за всё задание – до 8 баллов

Последовательность	Буква	Событие или действие в отношении конкретного героя, изображённые на картине (без указания даты)
1	Б	Иван Грозный убивает сына Ивана (1581)
2	Е	Казнь Степана Разина (1671)
3	В	Казнь стрельцов Петром I (1698)
4	Д	Казнь Емельяна Пугачёва (1775)
5	А	Убийство декабристами Милорадовича / восстание декабристов (1825)
6	Ж	Покушение Фанни Каплан на В.И. Ленина (1918)
7	Г	Казнь фашистами Зои Космодемьянской (1941)

Проверка начинается с верной хронологической последовательности (второй столбец) – 1 балл.

За каждую верно заполненную строку (буква+событие!!!), даже если события даны в неверной хронологической последовательности, по – 1 баллу (всего 7 баллов).

Памятка для жюри: Возможна путаница (она сделана сознательно, для проверки наблюдательности отвечающего) между Разиным (Е) и Пугачёвым (Д), т.к. картины однотипные, оба мужчины крепкие и бородатые. Важным элементом картин являются одежда солдат: Разин – стрельцы в кафтанах, шапках-колпаках и вооружены бердышами, как род войск прекратили своё существование в начале XVIII в.; Пугачёв – военные в кафтанах европейского образца, шапках-треуголках и вооружены ружьями с примкнутыми штыками, характерных исключительно для XVIII века.

11. – за всё задание – до 9 баллов

Картинка	Номера текстов	Назовите современным словом данное изобретение
А	5	Трактор
Б	2	Самолёт
В	4	Подводная лодка/ или субмарина
Г	3	Паровоз
Д	6	Вертолёт
Е	1	Танк

За каждый верно указанный номер текста (второй столбец) по – 1 баллу, даже если не названо современное название изобретения.

За каждое верное название изобретения – 0,5 балла (3 балла)

12. – за всё задание – до 7 баллов

Последовательность	Буква	Год	Событие	<u>Памятка для жюри</u>
1	В	1913	300-летие дома Романовых	На гербе цифра «300», т.е. 1613-1913
2	Е	1917	Февральская революция	Надпись на транспаранте «Долой монархию!»
3	Д	1938	Чествование /встреча героев-полярников	Надпись на транспаранте «Честь и слава Папанинцам» (Папанин – руководитель первой в мире дрейфующей станции «Северный полюс», второй справа)

4	А	1945	Поезд Победы	Поезд Победы; надпись на транспаранте «Мы из Берлина»
5	Г	1955	200-летие Московскому государственному университету	На сцене надпись «МГУ» и цифра «200», т.е. 1755-1955
6	Б	1961	Полёт в космос Юрия Гагарина	Надписи на одежде «Мы – первые!», «Космос» и др.

Проверка начинается с верной хронологической последовательности (второй столбец) – 1 балл.

Даже если события даны в неверной хронологической последовательности, строка оценивается: за каждую верную строку (буква+год+событие!!!) – 1 балл.

Если событие определено верно (в чём сложно ошибиться), но отсутствует год – строка не засчитывается!

13. – за каждый верный ответ – 1 балл; всего – до 12 баллов

а) **Синопское сражение**

б) **Вторая половина / конец ноября 1853 г.**

в) **Крымская война 1853-1856 гг.**

г) **№ 4, Нахимов** (если верно указана только фамилия – 0,5 балла)

д) **№ 1, Александр II** (если верно указано только имя – 0,5 балла)

е) Последствия войны, проигранной Россией (возможные варианты):

- **Возврат России Севастополя в обмен на турецкую крепость Карс**

- **Территориальные потери России в Дунайских княжествах**

- **Объявление Чёрного моря «нейтральным», что лишало Россию возможности иметь здесь военный флот и береговые укрепления**

- **Подрыв международного престижа России**

- **Подтверждение необходимости кардинальных реформ в России**

14. – за каждое верное соответствие – 1 балл; всего – 6 баллов

1	2	3	4	5	6
Е	Ж	Б	З	Г	В

Часть 2 (25 баллов)

Критерии оценки эссе

1. *Обоснование выбора темы, проявление личной заинтересованности в ее раскрытии, творческий характер ее восприятия и осмысления (максимально 5 баллов). Необходимо определить проблему и 4 задачи.* Разбиваем на 2 критерия:

1) Обращаем Ваше внимание на то, что в этой части работы участнику необходимо **пояснить, чем его заинтересовало** именно предложенное высказывание, а также определить **проблему**. Только в таком случае участник может получить оценку 1 балл.

2) 4 балла за четкую постановку задач работы (**выставляется по 1 баллу за каждую задачу**), исходя из понимания смысла высказывания. Каждая задача работы должна быть максимально соотнесена с конкретной частью высказывания. Задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению авторской позиции участника по отношению к высказыванию, не оцениваются ни во вводной части, ни в основной.

Итого 5 баллов за обоснование и определение проблемы и постановку задач.

2. *Качество структуры ответа (максимально 8). Раскрытие каждой из 4-х сформулированных задач может принести до 2 баллов. Потеря каждой из позиций минус 2 балла!*

За каждую раскрытую задачу (2 балла)

Построение аргументации должно строиться по схеме «факт – анализ - вывод» либо «авторская гипотеза – факт – анализ – возвращение к гипотезе (вывод)».

В случае если содержание не раскрывает поставленную задачу, то выставляется – 0.

Итого 8 баллов за раскрытие задач.

3. *Грамотность использования исторических фактов и терминов (максимально 7 баллов).*

Максимально 7 баллов может быть выставлено только при отсутствии фактических ошибок, некорректно использованных терминов и наличии четкой доказательной базы. Для получения максимальной оценки достаточен **анализ минимум 3 любых фактов** при условии отсутствия ошибок (фактических и логических). Любая ошибка влечет за собой потерю балла, даже если участник «работает» с большой фактической базой. Допускается максимум 2 неточности (например, неверно указаны инициалы историков, государственных деятелей и т.д., незначительно искажены фамилии (понятно, о ком идет речь), названия, термины).

Итого 7 баллов.

4. *Знание различных точек зрения по избранному вопросу: привлечение участникам суждений, как историков, так и современников рассматриваемого явления или периода (максимально 5 баллов).*

Максимально 5 баллов – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник в каждой из задач обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает по каждой **из задач минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или исторических источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения в общем 4 любых работ, но именно на протяжении всего эссе.

4 балла – выставляется: см. выше, но при наличии 1-2 ошибок в названиях работ, именах авторов или изложении их позиции и т.д.

3 балла – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник минимум в трех задачах обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает минимум 2 позиции, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

2 балла – Приведенные цитаты либо позиции не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы. При этом количество авторов и работ, которые называет автор, не должно быть менее 4. Далее количеств

1 балл – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения.

0 – разные точки зрения не упоминаются вообще.

Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения в общем 3 любых работ.

Максимально 5 баллов

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи в ключах сформулированы с опорой на основные позиции в высказывании. проблемы и задач. Естественно, участником могут быть предложены иные варианты. В данном случае варианты согласуются жюри муниципального этапа!!!

1. «Победа на Куликовом поле сгубила Мамаю, но не создала какого-либо перелома в русско-татарских отношениях. Облегчение участия Великороссии придет лишь в конце XV века, но это не умаляет, однако, крупного исторического значения битвы» (А.Е. Пресняков) Проблема. Почему, несмотря на то, что Куликовская битва и не создала перелома в русско-татарских отношениях, она имеет крупное историческое значение?

Для обоснования авторской позиции необходимо:

- рассмотреть характер отношений Руси и Орды накануне Куликовской битвы;
- выяснить причины победы русского войска на Куликовом поле и определить влияние Куликовской битвы на характер русско-татарских отношений;
- рассмотреть характер отношений Руси и Орды к концу XV века;
- дать общую оценку победы на Куликовом поле.

2. «Итак, тот путь централизации стороны через опричный террор, по которому пошел Грозный, был разорительным и даже гибельным для России» (В.Б. Кобрин)

Проблема: Был ли путь централизации через опричный террор, избранный Грозным, разорительным и губительным для страны или нет?

Для обоснования авторской позиции необходимо:

- рассмотреть возможные пути централизации государства в XVI веке;

- охарактеризовать сущность и основные направления опричного террора;
- выяснить экономические, политические, социальные и моральные последствия опричного террора;
- оценить политику опричного террора, избранную Грозным в качестве пути централизации страны.

3. «Петр поставил себе цели, повелительно диктовавшиеся неудовлетворенными экономическими потребностями России в свободном выходе к морю, в возвращении старых, насильственно отнятых чужеземцами в XVI-XVII вв. русских балтийских берегов... Вовсе не авантурные завоевательные претензии и честолюбивые фантазии приковывали мысль Петра к Балтийскому морю, но невозможность и даже опасность откладывать надолго выполнение задачи, которая была осознана еще в XVI-XVII вв.» (Е.В. Тарле).

Проблема: Почему не авантурные завоевательные претензии Петра I, а невозможность и опасность откладывать надолго возвращение побережья Балтийского моря, определяли его политику на Балтике?

Для обоснования авторской позиции необходимо:

- проанализировать значение балтийского побережья для России в XVI – нач. XVIII вв;
- рассмотреть, каким образом было утрачено побережье Балтийского моря в XVI-XVII вв;
- проанализировать цели петровской политики на Балтике;
- рассмотреть итоги этого направления внешней политики.

4. «Екатерина II замыкает собою ряд исключительных явлений нашего во всем не упорядоченного XVIII в.: она была последней случайностью на русском престоле и провела продолжительное и необычайное царствование, создала целую эпоху в нашей истории» (В.О. Ключевский).

Проблема: Почему, несмотря на то, что Екатерина II была последней случайностью на русском престоле, ее правление создало целую эпоху в истории России?

Для обоснования авторской позиции необходимо:

- дать характеристику XVIII столетия как неупорядоченного века;
- рассмотреть обстоятельства прихода к власти Екатерины II;
- рассмотреть основные факты деятельности Екатерины II на престоле;
- дать оценку этой деятельности.

5. Первый историк восстания Емельяна Пугачева, великий русский поэт А.С. Пушкин, изучив различные свидетельства об этом восстании, высказал фразу: «Не приведи Бог видеть русский бунт, бессмысленный и беспощадный».

Проблема: Прав ли А.С. Пушкин, характеризуя восстание Пугачева как «Бессмысленный и беспощадный бунт?»

Для обоснования авторской позиции необходимо:

- выявить цели участников восстания;
- проанализировать указы Пугачева, воззвания восставших и выявить представления участников восстания о будущем;
- рассмотреть характер действий восставших и царских войск;
- рассмотреть итоги восстания с моральной, политической, хозяйственной и социальной точек зрения.

6. «Восстание Пугачева должно было закончиться и закончилось поражением. Это было связано с тем, что цели у участников восстания и представления о будущем были совершенно разные, одержать победу над регулярной армией казаки, башкиры и крестьянское ополчение не могли». (Из учебного пособия «Россия – Башкортостан: общность исторических судеб». – М, 2017)

Проблема: Могло ли восстание Пугачева победить или оно было обречено на поражение?

Для обоснования авторской позиции необходимо:

- проанализировать цели участников восстания и их представления о будущем;
- охарактеризовать соотношение сил восставших и царского правительства;
- рассмотреть характер действий восставших и царских войск;
- выявить итоги восстания с моральной, политической, хозяйственной точек зрения.

7. «Важную роль в победе над Наполеоном сыграло решение Александра не вмешиваться в ход военных действий и, более того, не появляться на театре военных действий... То, что Александр устранился от командования русской армией и доверил руководство борьбой с Наполеоном М.И. Кутузову, бесспорно, стало одним из решающих факторов победы» (С.В. Мироненко).

Проблема: Какую роль в исходе Отечественной войны 1812 сыграла позиция Александра по невмешательству в ход военных действий и передача М.И. Кутузову руководства армией?

Для обоснования авторской позиции необходимо:

- рассмотреть роль Александра I в Отечественной войне 1812 г.;
- рассмотреть роль М.И. Кутузова в Отечественной войне 1812 г.;
- проанализировать основные факторы победы России в Отечественной войне 1812 г.;
- дать оценку роли личностей в истории Отечественной войны 1812 г.

8. «Реформы 60-х годов потому и стали «великими», что как только Александр II и его правительство обнаружили намерение проводить прогрессивные преобразования, вся интеллектуальная Россия сочла своим долгом принять в этом участие... Александр III своей политикой загнал в оппозицию весь интеллект страны» (В.Г. Чернуха).

Проблема: Каков характер взаимоотношений интеллектуальной элиты и власти в правление Александра II и в правление Александра III и чем он объяснялся?

Для обоснования авторской позиции необходимо:

- дать оценку проводимых Александром II реформ;
- охарактеризовать роль интеллектуальной элиты в подготовке и проведении реформ;
- охарактеризовать основные направления политики Александра III;
- дать оценку позиции и деятельности интеллектуальной элиты в правление Александра III.

9. «При всей непоследовательности проводимых им реформ, при всей сомнительности их конечных результатов Александр II, несомненно, назван Освободителем по заслугам. И пусть, с точки зрения самого Александра, человека достаточно консервативного, все это освобождение было в значительной степени делом вынужденным – что ж, тем выше его цена» (А.А. Левандовский)

Проблема: Почему, несмотря на то, что реформы Александра II были непоследовательными, консерватизм его самого, он по заслугам назван Освободителем.

Для обоснования авторской позиции необходимо:

- рассмотреть причины, которые заставили Александра II провести реформы;
- охарактеризовать основные реформы Александра II;
- выяснить их противоречивость, непоследовательность;
- оценить реформы Александра II и ее роль в их проведении.

10. «Россия вроде и восстановила после войны экономику, вроде и размахнулась, но ... до уровня 1913 года. А к 1928 г. пришла с устаревшим оборудованием. Россия бежала от отсталости, но отсталость неумолимо гналась за ней». (М. Левин)

Проблема: Как проблема отсталости страны к 1928 г. могла повлиять на экономическую политику руководства страны?

Для обоснования авторской позиции необходимо:

- рассмотреть экономические итоги Гражданской войны в России;
- охарактеризовать основные направления нэпа;
- рассмотреть основные итоги нэпа;
- определить основные экономические проблемы для преодоления отсталости страны.

11. «Необоснованные попытки ведения наступательных операций при отсутствии необходимых на то условий затрудняли создание устойчивой обороны фронтами и являлись одной из причин наших неудач не только в 1941, но и в 1942 году... Ошибки и нерешительность политического и военного руководства, которое переоценивало боеспособность Красной Армии, жестко требуя от фронтов наступательных действий привели к трагическим результатам» (В.Н. Киселев)

Проблема: Как оценить действия военно-политического руководства в 1941-1942 годах, которое жестко требовало наступательных действий?

Для обоснования авторской позиции необходимо:

- оценить боеспособность Красной Армии к началу Великой Отечественной войны;
- рассмотреть и охарактеризовать действия Красной Армии в 1941-1942 годах;
- определить наступательные операции в 1941-1942 годах, их место и значение;
- дать оценку действиям военно-политического руководства в 1941-1942 годах.

12. «Пойдя на этот шаг (разоблачение «культа личности») Хрущев решал конкретные цели лидерства в партии, государства и не намеревался серьезно и последовательно идти по пути десталинизации» (А.В. Пыжиков)

Проблема: Как оценить действия Н.С. Хрущева по разоблачению «культа личности»: то ли добиться лидерства в партии и государства, то ли серьезно и последовательно идти по пути десталинизации?

Для обоснования авторской позиции необходимо:

- рассмотреть конкретные действия Н.С. Хрущева по разоблачению «культа личности»;
- выявить противоречивость в действиях Н.С. Хрущева по разоблачению «культа личности»;
- выявить цели, которые преследовались Н.С. Хрущевым в его внутривнутриполитической деятельности;
- рассмотреть обстановку в высшем партийном руководстве к концу 50-х годов.