

Муниципальный этап

9 класс.

Ключи к заданиям

Задание 1. [6 баллов: по 1 баллу за каждый верный элемент ответа – правильно дано обоснование и указан лишний элемент в ряду].

1.1. Ответ: моряки – герои обороны Севастополя 1854–1855 гг. (участники партизанского движения – командиры армейских партизанских (летучих) отрядов в Отечественной войне 1812 г. Лишний – **Иван Красносельский** – краснофлотец, участник обороны Севастополя в 1941 г.

1.2. Ответ: годы учреждения высших учебных заведения в Российской империи – Императорских университетов (Московского; Харьковского и Виленского; Казанского; С-Петербургского; Киевского)

Лишний 1724 г. – год учреждения Петербургской (Императорской) Академии наук

1.3 Ответ: члены нелегальной революционной политической организации «Народная воля», приговорённые к смертной казни за убийство императора Александра II (зачет – казненные народовольцы). **Просто ответ – участники народнического движения Не принимается!!!** Лишний - *Г.В. Плеханов – участник организации «Чёрный передел», в «Народную волю» не входил, казнён не был.*

Задание 2. 13 баллов, по 3 балла за каждую верно заполненную горизонтальную строку в таблице – правильно назван документ, соотнесен номер фрагмента с названием документа, верно указано имя правителя и дата создания документа (12 б.), 1 балл за правильное соблюдение хронологической последовательности].

Ответ:

№ фрагмента	Название документа	Правитель	Время создания
1	«Устав Владимира Всеволодовича» (зачет - Устав Владимира Мономаха, Пространная редакция «Русской Правды», просто «Русская Правда» - не засчитывается)	Владимир Мономах	XII в.
3	Указ об урочных летах	Федор Иванович	1597 г.
2	Соборное уложение	Алексей Михайлович Тишайший	1649 г.
4	Указ о вольных хлебопашцах	Александр I	1803 г.

Задание 3. Ответ: [6 баллов, по 1 баллу за правильное соответствие].

А	Б	В	Г	Д	Е
3	4	6	1	2	5

Задание 4. Ответ: 7 баллов]. По 1 баллу за каждый верно указанный год, 1 балл за верную хронологическую последовательность.

Хронологическая последовательность отрывков	Год, когда событие произошло
А	1606
Д	1610
Г	1612
В	1648
Е	1649
Б	1670

Задание 5. [5 баллов (1 б. за правильный ответ в п. 1 и 4 балла за два правильно указанных района нынешней Калужской области (по 2 балла – за название района)].

Ответ: 1. Владимир Мономах (зачет – имя и прозвище). 2. Ферзиковский район (дер. Городня, совр. дер. Красный Городок); Мосальский район село Корно (Корное)

Задание 6. [5 баллов]:

Ответ

А) Смольный собор, С-Петербург (2 балла)

Б) Бартоломео Растрелли, стиль - елизаветинское барокко (2 балла)

В) Николай I (1 балл)

Задание 7. Ответ: [7 баллов, по 1 баллу за правильно заполненные горизонтальные строки в таблице и 1 балл за правильную хронологию].

Военная реформа (в хронологической последовательности)	Буквенное обозначение портрета	Имя (фамилия) инициатора/исполнителя военной реформы
III	В	Иван IV
I	Д	Михаил Федорович
VI	Е	Пётр Первый
V	А	Г.А. Потемкин
IV	Г	С.К. Вязмитинов
II	Б	Д.А. Милютин

Задание 8. Ответ: [10 баллов, из них 8 баллов за выполнение задания в таблице и 2 балла за выявление ошибок на карте]

Буквенное обозначение цитаты (в Хронологическом порядке)	Номер кружка на карте	Название пункта, обозначенного кружком
Е	6	Вена
Б	3	Митава
В	4	Варшава
Д	1	Або
Г	5	Берлин
Ж	2	Кронштадт
А	8	Париж

Проверка таблицы:

1) **1 балл** за правильно заполненный первый слева столбец. Проверяем последовательность букв – хронологическую последовательность отрывков.

2) **По 1 баллу** за каждую правильно заполненную строку. Проверяем только строки по горизонтали вне зависимости от хронологической последовательности – **максимум 7 баллов за эту часть задания.**

Ошибка (противоречие) в отображении границ Российской империи:

Присоединение к России _____ **Крыма** (__1783_ г.) на карте показано,

(название территории) (год присоединения)

а присоединение территории по _ **первому разделу Речи Посполитой** _ (1772 г.)

(название события) (год события)

на карте не отображено.

Принимать также вариант:

присоединение территории по _ **Кючук-Кайнарджийскому договору** _ (1774 г.)

(название события) (год события)

на карте не отображено.

2 балла за все правильно заполненные пропуски, **1 балл** – при одной ошибке или одном незаполненном пропуске.

Задание 9. Ответ: [16 баллов. За каждое верное соотнесение – 2 балла.]

Пропуск	Нужная вставка
А.	«Кто имеет сыновей и ему же, аще хочет, единому из оных дать недвижимое, чрез духовную, тому в наследие и будет. Другие же дети обоего полу да награждены будут движимыми имении, которые должен отец их или мать разделить им при себе, как сыновьям, так и дочерям, колико их будет, по своей воли, кроме одного одного, который в недвижимых наследником будет»
Б.	1714 г.
В.	Соборное уложение
Г.	казнь английского короля Карла I Стюарта
Д.	1775 г.
Е.	начало Войны за независимость североамериканских колоний
Ж.	«Общим нашим добровольным и взаимным согласиём, по зрелом рассуждении и с спокойным духом постановили сей акт наш общий, которым по любви к Отечеству избираем наследником, по праву естественному, после смерти моей сына нашего большего, а по нем все его мужеское поколение. По пресечении сего мужеского поколения наследство переходит в род второго моего сына, где и следовать тому, что сказано о поколении старшего моего сына, и так далее, если бы более у меня сыновей было; что и есть первородство».
З.	Акт о порядке престолонаследия

Задание 10.

**ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.
Максимальная оценка – 25 баллов
Материалы для проверки**

Критерии эссе:

- 1) Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник) – до 3 баллов.
- 2) Творческий характер восприятия темы, ее осмысления – до 5 баллов.
- 3) Грамотность использования исторических фактов и терминов – до 5 баллов.
- 4) Четкость и доказательность основных положений работы – до 5 баллов.
- 5) Знание различных точек зрения по избранному вопросу – до 5 баллов.
- 6) Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания – до 2 баллов

1. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора). Оценивается вводная часть к работе - не более 3 баллов.

2. Оценка основной части к работе (макс. 20 баллов): При оценке каждой из выделенных задач учитываются:

- грамотность использования исторических фактов и терминов;
- аргументированность авторской позиции.
- творческий характер восприятия темы, ее осмысления. **Требуется** ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.
- знание различных точек зрения по избранному вопросу.

3. Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания. Оценивается заключение к работе не более 2 баллов.

ТЕМЫ

1. «Говорить о неустоявшейся структуре властвования, об отсутствии у Киева статуса главного центра нет серьезных оснований. Киев уже был по меньшей мере с начала X в. при-

знанным главным центром Руси, власть принадлежала княжескому роду, контролировавшему огромную территорию непосредственно и по меньшей мере такую же - через признающих верховенство киевского князя местных князей» (А.А. Горский о ситуации на Руси к середине X в.)

Проблема: оценка степени развитости древнерусской государственности в первой половине – середине X в.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- оценить роль Киева в первой половине - середине X в.;
- рассмотреть организацию власти и роль в ней князя;
- проанализировать порядок наследования княжеской власти (Вариант: рассмотреть степень сформированности княжеского дома, династии);
- проанализировать характер отношений местных князей (власти на местах) с киевским князем.

2. «Роль Византии в культурном становлении Древней Руси была огромна. Однако неверно было бы говорить о «византийском» характере древнерусской цивилизации в целом... Во многих отношениях у Древней Руси находится больше сходства с ее западными соседями» (С.А. Иванов).

Проблема: оценка влияния внешних факторов на формирование древнерусской цивилизации (Вариант: оценка значения византийского и западноевропейского влияния на формирование древнерусской цивилизации)

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть влияние Византии на формирование древнерусской культуры;
- рассмотреть влияние Запада на развитие Древней Руси (в самом широком смысле по выбору участника: это может быть и Северная, и Западная, и Восточная Европа (ближайшие соседи - западные славяне, например. Участник может рассмотреть при раскрытии этой задачи, как примеры культурного влияния, так и примеры из других сфер жизни Древней Руси);
- сопоставить влияние Византии и влияние Запада;
- выявить характерные черты древнерусской цивилизации в целом.

1. «Самым важным успехом московского князя было то, что он приобрел своему стольному городу значение церковной столицы Руси. Русское церковное общество стало сочувственно относиться к князю, действовавшему об руку с высшим пастырем русской церкви. Это сочувствие церковного общества, может быть, всего более помогло московскому князю укрепить за собою национальное и нравственное значение в Северной Руси» (В.О. Ключевский).

Проблема: значение религиозного фактора в процессе возвышения Москвы и укрепления положения московских князей в XIV в.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- охарактеризовать значение церкви в жизни средневекового русского общества к. XIII – нач. XIV в. (Задача допустима в качестве вводной, но не является обязательной, может быть рассмотрена в рамках раскрытия второй задачи);
- проанализировать взаимоотношения Ивана Калиты с предстоятелями Русской Православной Церкви (Вариант: рассмотреть церковную политику Ивана Калиты и дать ей оценку);
- выявить другие направления деятельности Ивана Калиты и оценить их результаты;
- сопоставить результаты политики Калиты на разных направлениях с точки зрения их влияния на возвышение Москвы.

4. «Здоровый консерватизм правительства первых Романовых дал возможность постепенно восстановить экономику, государственную власть, с некоторыми потерями восстановить и государственную территорию. Наступила стабильная, но чисто традиционная жизнь... Почти на целый век оказалась отложенной модернизация страны. Но если модернизация страны все же началась в конце века, то элементы правового государства, ростки которых зарождались в Смутное время, были забыты надолго» (В.Б. Кобрин).

Проблема: оценка ключевых тенденций развития России в XVII в. в связи с политикой первых Романовых.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- раскрыть содержание термина «правовое государство» и рассмотреть политические события Смуты в этом контексте;

- раскрыть содержание термина «модернизация» и проанализировать развитие России в XVII в. в этом контексте;
- рассмотреть внутри- и внешнеполитическую деятельность первых Романовых и ее итоги;

- дать оценку характеру правления первых Романовых

1. «Экономические интересы России были безусловно могучим стимулом и при Азовских походах, и при ведении труднейшей борьбы за побережье Балтийского моря... Достигнув с блестящим успехом своей цели на Балтике, Петр устремил взгляд на Каспийское море. Идея Персидского похода 1722-1723 гг. была с самого начала вполне ясна» (Е.В. Тарле).

Проблема: факторы, определившие внешнюю политику Петра I (Вариант: влияние экономических интересов на внешнюю политику Петра I).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- проанализировать экономические интересы России на рубеже XVII - XVIII вв.;
- оценить степень влияния этих интересов на внешнюю политику Петра I на примере Азовских походов и Северной войны;

- оценить итоги петровской политики на Балтике;
- рассмотреть цели Персидского похода 1722-1723 гг.

6. «Внешняя политика, проводимая Павлом I, была целиком подчинена национальным интересам России. Нужно было обладать государственным умом и мужеством, чтобы вопреки установившимся традициям и мнению ближайших советников так круто повернуть внешнеполитический курс страны. Интересы России были поставлены новым императором выше отвлеченных принципов легитимизма, - революционная Франция становится союзником России» (Г.Л. Оболенский).

Проблема: оценка внешней политики Павла I в контексте интересов России рубежа XVIII - XIX вв.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- проанализировать особенности внешнеполитического положения России на рубеже XVIII - XIX вв. и выделить ключевые интересы нашей страны в этой сфере;
- сравнить внешнеполитический курс России в середине - второй половине XVIII в. и при Павле I;

- выявить влияние личных качеств Павла I его внешнеполитический курс;
- оценить заключение русско-французского союза с точки зрения его соответствия интересам России.

7. «Первое время царствования Николая I было временем бодрой работы, поступательный характер которой очевиден. Однако эта бодрая деятельность не создала императору Николаю I той популярности, которой пользовался в свои лучшие годы его предшественник Александр. Причина этого коренится в разгроме декабристов.... Поэтому как бы хорошо ни зарекомендовала себя новая власть, как бы ни была она далека от уничтоженной ею «аракчеевщины», она все-таки оставалась карающей силой для людей, образовавших свои взгляды и симпатии под влиянием западноевропейских идей» (С.Ф. Платонов).

Проблема: факторы, определившие отношение русского общества второй четверти XIX в. к Николаю I.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- оценить характер деятельности Николая I в начале его правления;
- проанализировать отношение русского общества к Николаю I;
- проанализировать отношение русского общества к Александру I в начале его царствования и сравнить с отношением к Николаю;
- оценить влияние разгрома декабристов на общественное восприятие власти при Николае I.

8. «Несомненно, вина Александра III заключается в том, что в его царствование были подготовлены предпосылки для революции 1905 года. Накопилось очень много проблем — социаль-

ных, национальных, экономических и, конечно же, политических, и все они при Александре III практически не решались. На мой взгляд, концом эпохи Александра III является не год его кончины — 1894-й, а 1905-й» (К.А. Соловьев).

Проблема: взаимосвязь между политикой Александра III и революцией 1905 г.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- проанализировать суть политического, экономического, социального и национального вопросов в России при Александре III;
- оценить итоги деятельности Александра III по указанным направлениям (Вариант: выделить ключевые черты эпохи Александра III);
- сравнить политический курс Александра III и Николая II до 1905г.;
- рассмотреть предпосылки для революции 1905 г.