

Бланк заданий для 10-11 классов

Время выполнения – 150 минут, максимальный балл за все задания – 89

Задание 1. События и даты.

Максимальный балл – 6.

Сопоставьте дату каждого из исторических событий, перечисленных ниже. Ответы (буквы) занесите в таблицу.

Историческое событие:

1. Издание Манифеста «О незыблемости самодержавия»
2. Верденский договор о разделе империи Карла Великого
3. «Бостонское чаепитие»
4. Образование СЭВ (Совета экономической взаимопомощи)
5. Завершение Реконкисты (освобождение Испании)
6. Варфоломеевская ночь

Дата:

- А) 843 г.
- Б) 1492 г.
- В) 1572 г.
- Г) 1773 г.
- Д) 1881 г.
- Е) 1949 г.

Задание 2. О ком и о чем идет речь?

Максимальный балл – 9.

Ознакомьтесь с отрывком из стихотворения, представленным ниже, и ответьте на вопросы.

<...> Дымятся серым дымом дома,
Поспешно едет путник в путь,
Небесный Марс оставил громы
И лег в туманы отдохнуть.
Российский только Марс, Потемкин,
Не ужасается зимы:
По развевающим знаменам
Полков, водимых им, орел
Над древним царством Митридата
Летает и темнит луну;
Под звучным крил его мельканьем
То черн, то бледн, то рдян Эвксин.
Огонь, в волнах неугасимый,
Очаковские стены жрет,
Пред ними росс непобедимый
И в мраз зелены лавры жнет;
Седые бури презирает.
На льды, на рвы, на гром летит,
В водах и в пламе помышляет:
Или умрет, иль победит.
Мужайся, твердый росс и верный,
Еще победой возблистать!
Ты не наемник — сын усердный;
Твоя Екатерина мать,
Потемкин — вождь, бог — покровитель;
Твоя геройска грудь — твой щит,
Честь — мзда твоя, вселенна — зритель,
Потомство плесками гремит.

Вопросы:

- 2.1. Какому событию посвящено стихотворение?
- 2.2. В каком году произошло это событие?
- 2.3. Что олицетворяет образ орла?
- 2.4. Что олицетворяет образ луны?
- 2.5. Что имеется в виду под «древним царством Митридата»?
- 2.6. Назовите период, в течение которого длилась война, одному из событий которой посвящено стихотворение?
- 2.7. В каком чине был Потемкин в момент, описываемый в стихотворении?
- 2.8. Назовите точную дату решающего исторического события.

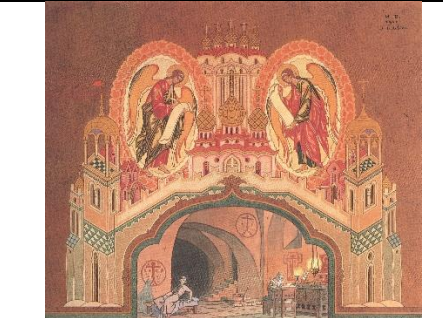
Задание 3. Культурное наследие России.

Максимальный балл – 12.

3.1. Установите соответствие изображения эскиза декорации, созданной И. Я. Билибиным, с названием оперного спектакля, для которого он был написан.

Занесите ответы в таблицу.

Эскизы декораций:

А	Б	В
		
Г	Д	Е
		

Названия спектаклей:

- 1 – «Садко» Н. А. Римского-Корсакова
- 2 – «Золотой петушок» Н. А. Римского-Корсакова
- 3 – «Князь Игорь» А. П. Бородина
- 4 – «Руслан и Людмила» М. И. Глинки
- 5 – «Борис Годунов» М. П. Мусоргского
- 6 – «Сказание о невидимом граде Китеже и девице Февронии» Н. А. Римского-Корсакова

3.2. Соотнесите фрагменты либретто спектаклей с декорациями, которые были для них написаны. Занесите ответы в таблицу.

Фрагменты либретто:

I

Мне снилось: лестница крутая
вела меня на башню; с высоты
мне виделась Москва; что муравейник,

народ внизу на площади кипел
и на меня указывал со смехом...

II

Покорись судеб веленьям,
О прекрасная княжна!
Все здесь манит к наслажденьям,
Жизнь здесь радостей полна!

III

— Ты забавная шутница,
своевольная девица.
Для войны ведь рать нужна,
без неё плоха война.

— Это молвил ты некстати:
для побед не нужно рати,
и одною красотой
всех склоняю пред собой.

IV

Пусть сойдутся дочки старшие,
быстры речки светловодные,
ручейки, внучата малые,
пусть сойдутся на почестен пир!
Всех зовём!

V

Ни сна, ни отдыха
Измученной душе:
Мне ночь не шлет надежды на спасенье:
Лишь прошлое я вновь переживаю,
Один, в тиши ночей...

VI

Кланяюсь вам, праведные люди,
и тебе, мой свёкор–батюшка.
Не судите вы меня, сиротку,
простоту мою в вину не ставьте,
а примите в честную обитель,
во любви своей меня держите.

Задание 4. Заполните пропуски в тексте.

Максимальный балл – 4.

Прочитайте текст и вставьте пропущенные слова **в нужном падеже**.

Будьте внимательны при вводе слов, так как ответ, написанный с ошибками, не будет засчитываться как правильный.

Из сочинения Н. М. Карамзина.

Владимир с помощью злодеяния и храбрых Варягов овладел Государством; но скоро доказал, что он родился быть Государем великим.

Сии гордые Варяги считали себя завоевателями (4.1) _____ и требовали в дань с каждого жителя по две гривны: Владимир не хотел вдруг отказать им, а манил их обещаниями до самого того времени, как они, по взятым с его стороны мерам, уже не могли быть страшны для столицы. Варяги увидели обман; но видя также, что войско Российское

в Киеве было их сильнее, не дерзнули взбунтоваться и смиренно просились в (4.2) _____. Владимир, с радостью отпустив сих опасных людей, удержал в России достойнейших из них и роздал им многие города в управление. Между тем послы его предуведомили (4.3) _____, чтобы он не оставлял мятежных Варягов в столице, но разослал по городам и ни в каком случае не позволял бы им возвратиться в Россию, сильную собственным войском.

Владимир, утвердив власть свою, изъявил отменное усердие к богам языческим: соорудил новый истукан (4.4)_____с серебряною головою и поставил его близ теремного двора, на священном холме, вместе с иными кумирами. Там, говорит Летописец, стекался народ ослепленный и земля осквернялась кровию жертв. <...>

Задание № 5.

Максимальный балл – 18. По 1 баллу за каждое правильное соответствие.

5.1. Сопоставьте здания с фамилиями архитекторов. Занесите ответы в таблицу.

Фотографии:

А) 	Б) 
В) 	Г) 
Д) 	Е) 

Архитекторы:

1. А. И. Штакеншнейдер
2. А. К. Серебряков
3. Е. А. Левинсон, И. И. Фомин
4. Н. А. Троцкий
5. Ф. И. Лидваль
6. О. Монферран

5.2. Расположите здания в хронологическом порядке их строительства. Занесите ответы в таблицу.

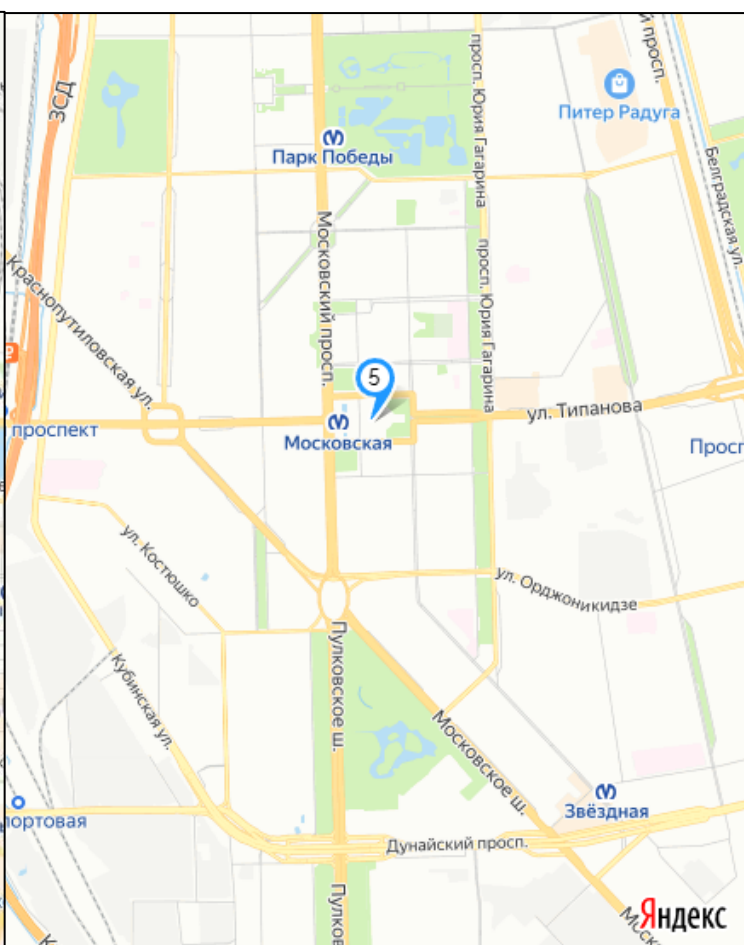
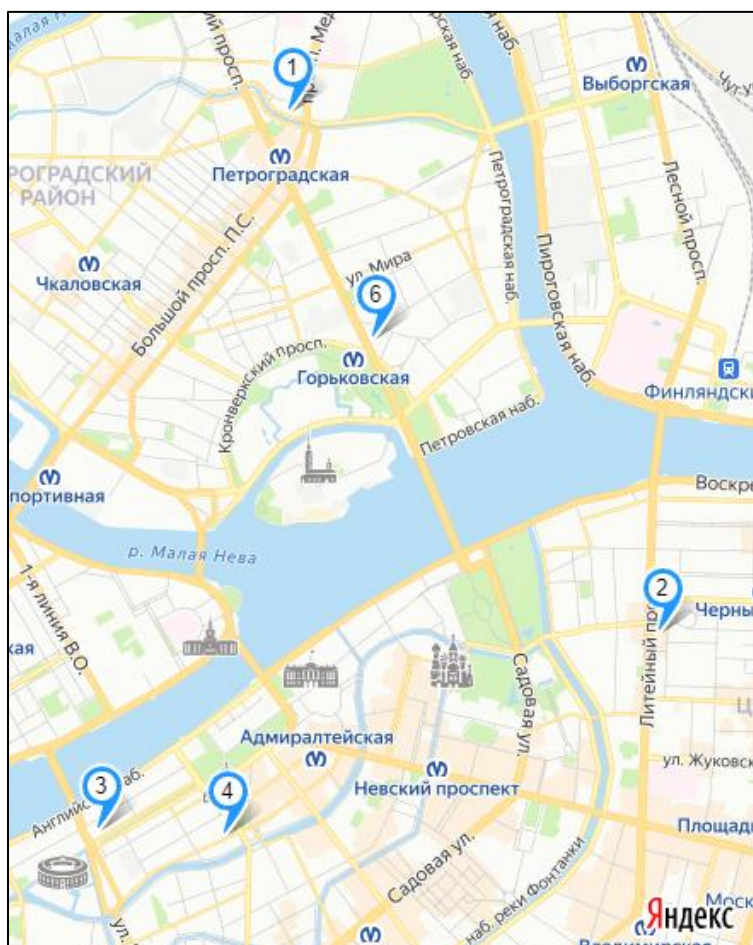
Даты:

1. 1835-1840
2. 1853-1861
3. 1874-1877
4. 1899-1904
5. 1931-1935
6. 1936-1940

5.3. Определите на карте месторасположение шедевров Санкт-Петербурга. Ответ занесите в таблицу.

Карта 1

Карта 2



Задание 6. За кулисами Великих реформ.

Максимальный балл – 15.

Прочитайте отрывок из документа П.П. Семёнова, написанного в начале XX века, и дайте ответы на вопросы.

Настоящие работы Комиссий по составлению законопроекта начались уже с конца марта [...]. С этого времени все три отделения Комиссий [хозяйственное, юридическое и административное] начали собираться от 3-х до 5-ти раз в неделю в их личном составе, еще до прибытия всех членов-экспертов. Главной лабораторией Комиссий сделалось сразу состоявшее под председательством [фамилия государственного деятеля] хозяйственное отделение, так как в нем должны были решиться [...] все аграрные вопросы, так волновавшие

в то время Россию. [...] ...Только к началу июня прибыл ожидаемый всеми нами с нетерпением Ю.Ф. Самарин.

Уже при первом обмене мыслей в трех первых заседаниях все наличные члены хозяйственного отделения высказали свое непоколебимое убеждение в необходимости **земельного** (выделено в оригинале!) освобождения крестьян и в совершенной невозможности того, чтобы земли поместья, к которым крестьяне были прикреплены в течение веков, могли отойти от них, а им была бы дана только «птичья свобода».

[...] Конечно при обсуждении способов осуществления этого единодушного стремления между нами возникали горячие споры и существенные разномыслия, но затем, когда выясненный со всех сторон и разрешенный по большинству голосов вопрос был сформулирован в окончательно отредактированном докладе отделения общему собранию, и назначенный отделением редактор доклада, при помощи других членов, мотивировал заключения отделения, то конечно члены его, не по какому бы то ни было предварительному условию, но *tacito consensu* (с молчаливого согласия) единогласно поддерживали в общем присутствии этот доклад отделения, дозволяя себе однако же в исключительных случаях, если к тому побуждала их совесть, и предупредив заранее своих товарищей, возражать и вотировать против отдельных заключений доклада. Поэтому обсуждение и прохождение заключений доклада в общем присутствии имело преимущественно характер только некоторой *mise en scène* (постановки), так как все существенное было уже решено в хозяйственном отделении. Исключение составляли только те предлагаемые в общем собрании изменения, которые очевидно представляли улучшение в глазах самих членов хозяйственного отделения. В заседаниях общего присутствия вопросы решались простым большинством голосов, и, хотя члены хозяйственного отделения не составляли абсолютного большинства (12 из 36 членов Комиссии), но при своем единогласии и при постоянном единомыслии с ними еще нескольких членов Комиссий, не принимавших участия в заседаниях хозяйственного отделения, и при полном разномыслии и разноречии остальных членов между собою, они почти всегда оставались в большинстве и проводили заключения хозяйственного отделения.

Вопросы:

- 6.1. К какому виду источников личного происхождения относится данный манифест?
- 6.2. В каком году происходили события, описанные в данном документе?
- 6.3. О деятельности каких комиссий идёт речь в документе?
- 6.4. О каком государственном деятеле идёт речь в данном отрывке? Укажите только фамилию. Главной лабораторией Комиссий сделалось сразу состоявшее под председательством [фамилия государственного деятеля] хозяйственное отделение...
- 6.5. Отметьте все верные утверждения.
 1. Автор документа — известный учёный, исследовавший Центральную Азию в 1859–1860 годах.
 2. Автор документа был непосредственным участником описываемых в нём событий.
 3. Председателем комиссий, в период описываемых в документе событий, был Я.И. Ростовцев.
 4. Создание комиссий, упомянутых в документе, было предписано рескриптом Александра II генерал-губернатору В.И. Назимову.
 5. В описываемых в документе событиях значительное влияние оказывали консервативные чиновники и помещики.
 6. «Птичья свобода» (из документа) — это предоставление крестьянам только личной свободы.
 7. Хозяйственное отделение комиссий, согласно документу, активно вмешивалось в автономию двух других отделений.

8. Хозяйственное отделение комиссий, по документу, оказывало решающее влияние на ход составления крестьянской реформы.
9. Исходя из текста документа, работа по составлению проекта реформы комиссиями велась интенсивно.
10. Проект крестьянской реформы, предложенный комиссиями, был принят Александром II без каких-либо изменений.

Задание № 7. Эссе.

Максимальный балл за эссе – 25.

Напишите эссе по одной из предложенных тем:

Вам предстоит работа с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой вашего сочинения-эссе. Приступая к работе в бланке ответов укажите номер темы и автора цитаты, по которой будете писать эссе.

Ваша цель – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и аргументированно его доказать. При выборе темы, исходите из того, что:

- Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично соглашаться с автором, но необходимо понимать, что именно он постулирует).
- Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
- Располагаете конкретными знаниями (фактами, статистическими данными, примерами, в том числе из исторических источников и историографии) по данной теме.
- Владеете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При подготовке эссе учитывайте, что жюри, оценивая ваше эссе, будет руководствоваться следующими критериями:

I. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и проблемы/задач). Во введении дайте внятное, оригинальное и разноплановое объяснение, демонстрирующее ваш личный интерес и к теме как таковой, и к сути высказывания (**до 3 баллов**). Во введении сформулируйте **проблему** (ключевой вопрос, который поднимает автор) и **выделите четко 4 задачи** (мини-вопроса), опираясь на содержание цитаты. При постановке задач эссе постарайтесь максимально их соотнести с конкретными смысловыми частями высказывания (**до 5 баллов**).

II. Напишите основную часть к эссе, т.е. раскройте каждую из 4-х задач (**до 8 баллов**):

При оценке каждой из выделенных задач учитываются:

- адекватность использования исторических фактов и терминов;
- аргументированность вашей позиции (ссылки на конкретные факты, примеры, мнения).

Также оценивается творческий характер восприятия темы, ее интерпретации. Яркое выражение личной позиции, заинтересованности в теме, оригинальных (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) идей и наблюдений в ходе решения поставленных задач (**до 2 баллов**);

Знание различных точек зрения по избранному вопросу. При раскрытии каждой из задач необходимо корректно и конкретно изложить несколько любых мнений, отраженных в исторической литературе и (или) источниках с указаниями их авторов и названий самих работ. Используйте их для подкрепления вашей точки зрения (**до 2 баллов**).

III. Заключение (до 5 баллов). Сделайте четкие выводы по сути вашей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, представленных во введении. Необходимо прийти к выводам по каждой из рассмотренных задач и по общей проблеме, определить свое отношение к мнению автора высказывания (согласен/частично согласен/не согласен).

Темы ЭССЕ

Полностью переписывать тему эссе не нужно, достаточно лишь указать ее номер и автора цитаты. Например, тема № 2 (В.Т. Пашуто).

1. ««Владимир I создавал в Среднем Поднепровье опирающееся на города политическое устройство. Следовательно, достижения Владимира Святославича могут скорее рассматриваться как развитие начинаний Святослава на Балканах, чем полное изменение курса. Каждый из них, получив в свои руки динамичную, но аморфную совокупность территориальных владений и торговых путей, искал возможности опереться на прибыльный и легко управляемый центр» (С. Франклин, Дж. Шепард).
2. «Своей осторожной осмотрительной политикой [Александр Невский] уберёг Русь от окончательного разорения ратями кочевников. Вооружённой борьбой, торговой политикой, избирательной дипломатией он избежал новых войн на Севере и Западе, возможного, но губительного для Руси союза с папством и сближения курии и крестоносцев с Ордой. Он выиграл время, дав Руси окрепнуть и оправиться от страшного разорения. Он – родоначальник политики московских князей, политики возрождения России» (В.Т. Пашуто).
3. «Казнь Александра Тверского в 1339 г. знаменовала окончательный отказ Орды от политики «разделяй и властвуй» внутри Северо-Восточной Руси, которой она придерживалась ранее, и переход к той же политике, но в масштабах всей Восточной Европы. По многим причинам, среди которых далеко не последнюю роль сыграла тонкая политика Ивана Калиты, Орда решила отдать предпочтение московским князьям и дать этой династии возможность консолидировать Северо-Восточную Русь под эгидой великого княжения Владимирского» (Н.С. Борисов).
4. «Василий III и Иван Грозный унаследовали основные направления внешней политики, сформулированные Иваном III. Борьбу за Прибалтику, начатую Иваном III, Иван Грозный продолжит в Ливонской войне, но правда успеха не добился. Зато задачу воссоединения русских земель, и в частности присоединения тех из них, что входили в состав Великого княжества Литовского, сын и внук Ивана III выполняли. Одновременно продолжая оборонительную стратегию отца и деда на южных рубежах» (А.А. Зимин).
5. «Избранная польским монархом в августе 1610 г. тактика находилась в резком противоречии с основными тенденциями развития русского общества в годы Смуты. Попытки игнорировать роль «всей земли» (собрания политических представителей основных чинов русского общества) привели Сигизмунда III к конфликту с русским обществом, сплотившимся для отпора его политике» (Б.Н. Флоря).
6. «На весь XVIII в. ложится одна гигантская тень — Петра Великого — императора реформатора. И пусть он действовал в том направлении, которое вполне определилось при его отце, пусть его реформы были рождены самой логикой исторического развития XVII в. ... — все равно нельзя отрицать, что именно Петр стал создателем Новой России» (С.В. Бушуев).
7. «Сама атмосфера елизаветинского времени, идеология этого царствования способствовали тому, чтобы накопленный за несколько после петровских десятилетий потенциал приобрел новое качество и воплотился в комплекс идей, большинство из которых было реализовано в последующее время» (А.Б. Каменский).
8. «Павел I по жалкому заблуждению ума и вследствие многих личных претерпленных им неудовольствий сделал так в отношении к самодержавию, что заставил ненавидеть злоупотребления оною. Он хотел быть Иоанном IV, но россияне уже имели Екатерину II,

- знали, что государь не менее подданных должен исполнять свои святыя обязанности, коих нарушение уничтожает древний завет власти с повиновением и низвергает народ со степени гражданственности в хаос частного естественного права» (Н.М. Карамзин).
9. «Реформы Александра I остановил страх. Страх перед дворянством, перед «темной» его частью... Страх перед европейской революцией... Тайный страх перед «слишком освобожденной Польшей» (В.В. Бондаренко).
 10. «Личные черты и взгляды Николая I не могли не придавать своеобразия российской внешней политике. Не обладая дипломатическим даром Александра, не умея так тонко, как старший брат, вести политическую игру на европейской шахматной доске, Николай делал упор на военный авторитет России в Европе» (Д.И. Олейников).
 11. «Все реформы 1860 - 1870-х годов фактически представляли собой уступки, продиктованные потребностями экономического развития... Полуреформы отвели угрозу революционного взрыва, но не удовлетворили «низы» и не доставили надлежащего успокоения «верхам». Положение царизма оставалось неустойчивым» (Н.А. Троицкий).
 12. «Если в первой половине десятилетия (1920-е гг.) экономическая реформа подталкивала политическую систему к реформированию, то во второй половине политическая система стала тяготеть к диктатуре и тянуть экономику к усилению «военно-коммунистических тенденций» (Е.Г. Гимпельсон).
 13. «Великая коалиция, выкованная в войне и для войны, сложилась в 1941–1942 годах. Это был военный союз, напоминавший "брак по расчету". Общая опасность объединила в 1941 году Соединенные Штаты, Англию и Советский Союз, но из-за различий в традициях, политике, интересах, географическом положении и ресурсах каждая страна – участница коалиции смотрела на войну в Европе по-своему» (М. Мэтлофф).
 14. «Его (Хрущёва) смелые преобразования придали...системе человеческое лицо. Сами же ошибки Хрущёва, вскрывшие глубинные противоречия советской системы, возможно, стали для страны более благотворны, чем были бы его удачи» (Уильям Тауб).