

**Районный этап всероссийской олимпиады школьников по истории
в 2025-2026 учебном году**

Критерии и методика оценивания для 10-11 классов

Время выполнения – 150 минут, максимальный балл за все задания – 74

Задание №1. События и даты

По 1 баллу за каждое верное сопоставление.

Максимальный балл – 6.

Сопоставьте исторические события с датами. Ответы (буквы) занесите в таблицу.

Исторические события	Даты
1. Издание Указа о вольных хлебопашцах	А) 1132
2. Создание Организации Варшавского договора	Б) 1714
3. Окончательный распад Древнерусского государства	В) 1215
4. Подписание Великой хартии вольностей	Г) 1803
5. Подписание Вашингтонского договора об ограничении морских вооружений	Д) 1955
6. Издание указа о единонаследии	Е) 1922

Правильные ответы:

1	2	3	4	5	6
Г 1803	Д 1955	А 1132	В 1215	Е 1922	Б 1714

Задание № 2. Герои Отечества

По 1 баллу за каждый правильный ответ.

Максимальный балл – 11.

Внимательно прочитайте отрывок из стихотворения и ответьте на вопросы.

<...> В его руке стремительная шпага,
Военный плащ клубится за плечом,
Пернатый шлем откинут, и отвага
Зажгла зрачки немеркнущим огнем.
Бежит трамвай по Кировскому мосту,
Кричат авто, прохожие спешат,
А он глядит на шпиль победный, острый,
На деловой военный Ленинград.
Держа в рядах уставное равнение,
Походный отчеканивая шаг,
С утра на фронт проходит пополнение
Пред гением стремительных атак.
<...> Полки среди туч вела тропой орлиной
В туман и снег на узкий Чертов мост.
Нам ведом враг, и наглый и лукавый,
Не в первый раз встречаемся мы с ним.
Под знаменем великой русской славы
Родной народ в боях непобедим. <...>

Дайте ответы на вопросы. Будьте внимательны при написании слов, так как термины, названия, имена, отчества, фамилии, написанные с ошибками, не будут засчитываться как правильные ответы. Все слова должны быть в именительном падеже.

Вопросы	Правильные ответы	Максимальное кол-во баллов
1. Какому военачальнику посвящено стихотворение? Укажите имя и фамилию полководца, либо имя, отчество и фамилию.	Александр Суворов/ Александр Васильевич Суворов	2 балл
2. В образе какого бога изображен герой?	войны	2 балл
3. Кировский мост — как он называется в настоящее время?	Троицкий	2 балл
4. На шпиль какого собора глядит герой памятника?	Петропавловский	2 балл
5. Какой мост в Ленинграде во время блокады называли «Чертов мост»?	Литейный	3 балла

Задание № 3. Русская классика

3.1. 1 балл за каждое правильно установленное соответствие.

Максимальное количество баллов за 1-е задание – 6.

3.2. 1 балл за каждое правильно установленное соответствие.

Максимальное количество баллов за 2-е задание – 6.

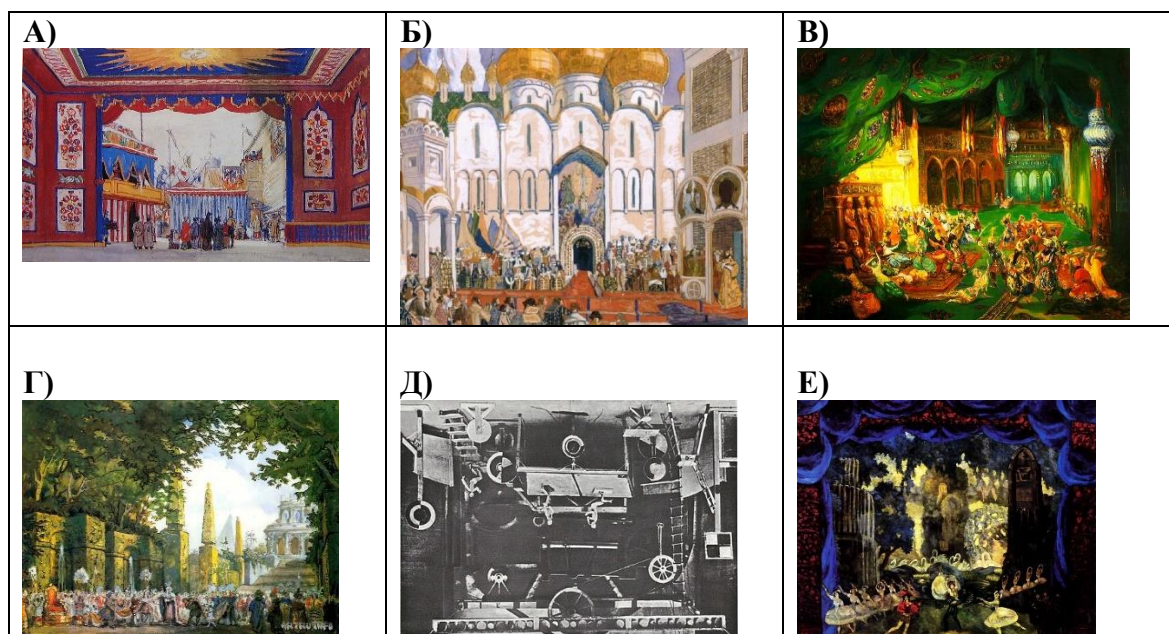
Максимальный балл за задание №3 – 12.

3.1. Установите соответствие изображения декорации или макета сцены к спектаклю С. П. Дягилева с названием спектакля. Ответ занесите в таблицу.

Названия спектаклей:

1. Балет «Стальной скок»
2. Балет «Павильон Армиды»
3. Балет «Шехеразада»
4. Балет «Лебединое озеро»
5. Опера «Борис Годунов»
6. Балет «Петрушка»

Эскизы декораций, макет сцены:



Правильные ответы:

№ названия спектакля	1	2	3	4	5	6
№ иллюстрации	Д	Г	В	Е	Б	А

3.2. Установите соответствие названия спектакля с автором музыки. Ответ занесите в таблицу.

Название спектакля	Автор музыки
1. Балет «Стальной скок»	ф) С. С. Прокофьев
2. Балет «Павильон Армиды»	с) Н. Н. Черепнин
3. Балет «Шехеразада»	д) Н. А. Римский-Корсаков
4. Балет «Лебединое озеро»	е) П. И. Чайковский
5. Опера «Борис Годунов»	а) М. П. Мусоргский
6. Балет «Петрушка»	б) И. Ф. Стравинский

Правильные ответы:

№ названия спектакля	1	2	3	4	5	6
Автор музыки	ф) Прокофьев	с) Черепнин	д) Римский- Корсаков	е) Чайковский	а) Мусоргский	б) Стравинский

Задание № 4. Из сочинения В. Соловьева

1 балл за каждое правильно вписанное слово.

Максимальное количество баллов – 8.

Внимательно прочитайте отрывок из сочинения В. Соловьева. Вставьте пропущенные слова в нужном падеже. Будьте внимательны, так как термины, названия, имена, отчества, фамилии, написанные с ошибками, не будут засчитываться как правильные ответы.

Из сочинения В. Соловьева.

Так говорится об избрании Годунова в акте официальном, в утвержденной грамоте об этом избрании, составленной уже в августе 1) _____ года. Но до нас дошли другие известия, другие предания, записанные в памятниках неофициальных. Так, дошло до нас известие о желании 2) _____, чтобы Годунов целовал крест на ограничивающей его власть грамоте; Борис не хотел этого сделать, не хотел и отказать прямо и потому выжидал, чтобы простой народ принудил бояр выбрать его без договора, – отсюда и происходил его отказ принять престол. Шуйские, видя его упрямство, начали говорить, что неприлично более его упрашивать, а надобно приступить к избранию другого. Тогда-то 3) _____ и решился идти с крестным ходом в 4) _____ монастырь. Есть также известие, что Годунов, желая заставить 5) _____ забыть права свои на престол, дал старшему из них, 6) _____, страшную клятву, что будет держать его, как брата и помощника, в деле государственного управления. Наконец, о торжественном молении, плаче и вопле народном <...> сохранилось такое предание: «Народ неволею был пригнан приставами, нехотящих идти велено было и бить и заповедь положена: если кто не придет, на том по два рубли править на день. 7) _____ понуждали людей, чтоб с великим кричанием вопили и слезы точили. Смеху достойно! Как слезам быть, когда сердце дерзновения не имеет? Вместо слез глаза слюнями мочили. Те, которые пошли просить царицу в келью, наказали приставам: когда царица подойдет к окну, то они дадут им знак, и чтобы в ту же минуту весь народ падал на колена; нехотящих били без милости».

26 февраля, в воскресенье на масленице, Годунов имел торжественный въезд в Москву, в 8)_____соборе слушал молебен, после которого принимал поздравление от духовенства, бояр и всего православного христианства.

Правильные ответы:

- 1) 1598
- 2) бояр
- 3) патриарх
- 4) Новодевичий
- 5) Романовых
- 6) Федору Никитичу/ Федору Романову/ Романову Федору/ Федору Никитичу Романову/ Романову Федору Никитичу
- 7) Приставы/ пристава
- 8) Успенском

Задание № 5. Шедевры архитектуры Санкт-Петербурга

5.1. 1 балл за каждое правильно установленное соответствие.

Максимальное количество баллов за 1-е задание – 6.

5.2. 1 балл за каждое правильно установленное соответствие.

Максимальное количество баллов за 2-е задание – 6.

Максимальный балл за задание №5 – 12.

5.1. Внимательно рассмотрите иллюстрации. Сопоставьте здания с фамилиями архитекторов. Ответы занесите в таблицу.

Архитекторы

- I. Ж.-Б. Валлен-Деламот
- II. Ю. Фельтен
- III. Д. Трезини
- IV. Г. Маттарнови, Н. Ф. Гербель, М. Земцов
- V. И. Е. Старов
- VI. Ф. Растрелли

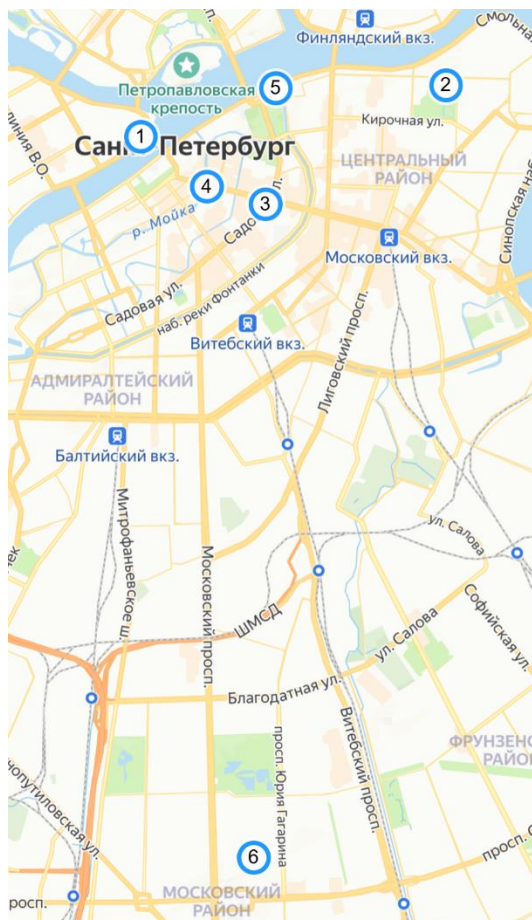
Фотографии



Правильные ответы:

I. Ж.-Б. Валлен-Деламот	Б
II. Ю. Фельтен	Г
III. Д. Трезини	В
IV. Г. Маттарнови, Н. Ф. Гербель, М. Земцов	Е
V. И. Е. Старов	Д
VI. Ф. Растрелли	А

5.2. На карте цифрами обозначены места нахождения архитектурных памятников. Сопоставьте фотографию каждого здания с его местоположением на карте. Ответы занесите в таблицу.

Карта**Правильные ответы:**

№ на карте	Фото архитектурного сооружения (буква)
1	Е. Кунсткамера
2	Д. Таврический дворец
3	Б. Гостиный двор
4	А. Строгановский дворец
5	В. Летний дворец Петра I
6	Г. Чесменская церковь

Задание №6. Историческое эссе

Максимальный балл – 25.

Напишите эссе на любую из предложенных тем.

Ознакомьтесь с инструкцией.

Вам предстоит работа с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой вашего сочинения-эссе. Ваша цель – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и аргументированно его доказать. При выборе темы, исходите из того, что:

- Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично соглашаться с автором, но необходимо понимать, что именно он постулирует).
- Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).

- Располагаете конкретными знаниями (фактами, статистическими данными, примерами, в том числе из исторических источников и историографии) по данной теме.
 - Владеете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.
- При подготовке эссе учитывайте, что жюри, оценивая ваше эссе, будет руководствоваться следующими критериями:

I. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и проблемы/задач). Во введении дайте внятное, оригинальное и разноплановое объяснение, демонстрирующее ваш личный интерес и к теме как таковой, и к сути высказывания (**до 3 баллов**). Во введении сформулируйте **проблему** (ключевой вопрос, который поднимает автор) и **выделите четко 4 задачи** (мини-вопроса), опираясь на содержание цитаты. При постановке задач эссе постарайтесь максимально их соотнести с конкретными смысловыми частями высказывания (**до 5 баллов**).

II. Напишите основную часть к эссе, т.е. раскройте каждую из 4-х задач (до 8 баллов):

При оценке каждой из выделенных задач учитываются:

- адекватность использования исторических фактов и терминов;
- аргументированность вашей позиции (ссылки на конкретные факты, примеры, мнения);

Также оценивается творческий характер восприятия темы, ее интерпретации. Яркое выражение личной позиции, заинтересованности в теме, оригинальных (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) идей и наблюдений в ходе решения поставленных задач (**до 2 баллов**);

Знание различных точек зрения по избранному вопросу. При раскрытии каждой из задач необходимо корректно и конкретно изложить несколько любых мнений, отраженных в исторической литературе и (или) источниках с указаниями их авторов и названий самих работ. Используйте их для подкрепления вашей точки зрения (**до 2 баллов**).

III. Заключение (до 5 баллов). Сделайте четкие выводы по сути вашей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, представленных во введении. Необходимо прийти к выводам по каждой из рассмотренных задач и по общей проблеме, определить свое отношение к мнению автора высказывания (согласен/частично согласен/не согласен).

ТЕМЫ ЭССЕ

Укажите номер темы и автора цитаты на бланке ответов «Эссе». Например, тема № 2 (В.Т. Пашуто).

1. «Перенапряжение социума, экономический упадок и потеря веры в коммунистическое будущее (как у широких масс, так и у самых преданных режиму граждан) послужили причинами дестабилизации и обрушения СССР» (Ф. Хирш).

2. «Поражение германской армии у самых стен советской столицы в декабре 1941 г. кардинальным образом изменило всю расстановку сил на полях Великой Отечественной войны. Мощнейшая группировка вермахта, наступавшая на главном направлении, была вынуждена перейти к обороне и отойти на запад. Будущее показало, что это событие в значительной степени определило исход всей войны. (М.Ю. Мягков).

3. «Великие преобразования Николая II закончились крушением в феврале 1917 г. не потому, что царь был «слабым». Николая II победили не немцы, не английский заговор, не военные неудачи и не нехватка снарядов <...>. Царская власть не могла одержать победу в войне с большим русским обществом» (П.В. Мульатули).

4. «Самодержавие защищало свое право вести реформы сверху, однако без известной демократизации верховная власть не могла обойтись. Более того, опираясь на дворян и опасаясь их, самодержавие было склонно уравновесить их претензии известным

подключением к общественной жизни других слоев населения. Разные формы самоуправления, общественной независимости к 1861 году были неотвратимы» (Н.Я. Эйдельман).

5. «Методы управления государством при Николае I были типично аракчеевскими, хотя его самого среди штата служащих уже не было. Каждый день своего 30-летнего царствования Николай использовал для того, чтобы всемерно укреплять самодержавный режим» (Н. Троицкий).

6. «Духовные силы, накопленные русскими людьми в послепетровское время, именно при Екатерине как бы прорвались наружу, выплеснулись в литературные и художественные шедевры, мучительные размышления о судьбе отечества и месте России в мире. Конечно, и при Екатерине, как и во всякое время, было немало тягот, страданий, несправедливостей. И все же этот период русской истории с гораздо большим основанием, нежели многие другие, может именоваться периодом расцвета России» (А.Б. Каменский).

7. «Семилетняя война, каковы бы ни были её конечные результаты, стала испытанием прочности того внешнеполитического курса, основания которого были заложены Петром, а развиты при Елизавете и во второй половине XVIII в.». (Е.В. Анисимов).

8. «Реформы царя Федора Алексеевича проникнуты рациональностью и прагматизмом. Он обходился со своими подданными мягче, разумнее, «водил Европу» в России ровно настолько, насколько она требовалась в данный конкретный момент. В конечном итоге он оперировал инструментами эволюционного развития, в то время как Петр повсюду и везде проявлял волю истинного революционера». (Д.М. Володихин).

9. «Вопреки распространенному в литературе мнению бывший опричник Борис Годунов не являлся принципиальным противником княжеско-боярской знати вообще и отнюдь не стремился к ее унижению в пользу худородного дворянства. Он вернулся к идеям реформ двора 1550-х гг., направленных на сплочение вокруг трона боярства и верхов дворянства при условии обязательной службы государю. Годунов на протяжении всего своего правления и царствования проводил политику, направленную на укрепление сильной самодержавной власти» (А.П. Павлов).

10. «Самой выразительной чертой, резко отличавшей Московию от ее соседей на Западе, был характер отношений великих князей и царей со своими знатными подданными. Эти отношения означали полную покорность аристократии и дворянства царской воле. Этот феномен объяснялся материальной зависимостью дворянства от Короны, но в еще большей степени — незавершенностью формирования самого благородного сословия. Свою роль играло и сохранение патримониальной (вотчинной) идеологии» (М.М. Кром).

11. «Истинная Русь при Ярославе не отвечала тому образу, который создала тогдашняя и позднейшая пропаганда. Путь Ярослава к власти был далеко не величественным, и даже утвердившись на киевском столе, он был ограниченным властителем ограниченной территории, располагавшим лишь довольно простыми рычагами управления. Его столь прославленная вера служила созданию внешнего лоска для городской элиты в языческой, по-преимуществу, стране» (С. Франклин, Дж. Шепард).

Методические рекомендации для членов жюри

В связи с переводом формата проведения районного этапа ВсОШ по истории в гибридную форму, где тест проверяется автоматически, а эссе учащиеся пишут от руки, именно историческое эссе выходит на первый план как жанр задания, которое определяет конечный результат участия учащегося в районном этапе. Перед началом проверки рекомендуем членам жюри ознакомиться с изданием: *Талызина А. А. Историческое эссе. Учебно-методическое пособие. «Русское слово». М., 2016, а также с видеозаписью вебинара по вопросам оценивания исторического эссе участников ВсОШ по истории.*

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи и проблемы в опорных вариантах к каждой из цитат ниже не исчерпывают всех возможных формулировок. Членам жюри рекомендуется перед началом проверки попробовать самостоятельно сформулировать

возможную проблему/задачи по проверяемой теме и соотнести их с ключами. Естественно, **участником могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!**

Критерии оценивания эссе

1. Постановка исследовательской проблемы и 4 задач (до 5 баллов) – это самая важная часть работы.

Максимально 5 баллов за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания. Задача – это мини-вопрос по смыслу высказывания. Должно быть сформулировано **строго 4 задачи (выставляется по 1 баллу за каждую задачу)** и выделена одна общая проблема, исходя из смысла высказывания (**еще 1 балл**). Каждая задача работы должна быть максимально соотнесена с конкретной частью высказывания! Задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению авторской позиции участника по отношению к высказыванию, не оцениваются ни во вводной части, ни в основной. Если проверяющий выставляет 0 баллов за какую-либо из задач во введении¹, то далее это влечет за собой автоматическую потерю минимум 4 баллов в общей оценке за работу (1 балла во введении, 2 баллов в основной части, 1 балла в заключении).

Оценка 0 баллов за эту часть эссе ставится если:

- а) постановка задач исходя из смысла высказывания отсутствует;
- б) все задачи сформулированы без опоры на высказывание;
- в) либо смысл высказывания полностью понят неверно. Если высказывание полностью понято неверно, либо задачи работы отсутствуют в принципе, такую работу невозможно проверить в основной части по критериям оценивания эссе! Оценка в таком случае выставляется только за вводную часть и далее эссе не проверяется!

Далее оценивается проблема – общий исследовательский вопрос, затронутый историком, на который он дал ответ в цитате (**1 балл за верно сформулированную проблему**).

Оценка за формулировку проблемы 0 баллов выставляется в том случае, если:

- а) формулировка дословно или по смыслу совпадает с одной из поставленных задач;
- б) формулировка не соответствует смыслу высказывания;
- в) формулировка носит слишком общий характер (проблема не может быть в любом из перечисленных случаев раскрыта).

Если проверяющий выставляет 0 баллов за формулировку проблемы во введении, это влечет за собой автоматическую потерю минимум 2 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 1 балл в заключении).

Общая оценка за постановку проблемы и задач выставляется путем суммы сформулированных задач и проблемы в любом сочетании (2 задачи и 1 проблема = 3 балла; 3 задачи без общей проблемы = 3 балла; 4 задачи без проблемы = 4 балла и т.д.).

2. Обоснование выбора темы (до 3 баллов).

Обращаем Ваше внимание на то, что в этой части работы участнику необходимо пояснить, чем именно его заинтересовало конкретное выбранное высказывание и вытекающая из него

¹ Следует отметить, что наиболее частый случай – это когда задача сформулирована, по сути, верно (имеет право на существование исходя из смысла высказывания), но расходится с формулировкой ключей. В таком случае такая задача должна быть принята (на усмотрение эксперта). Обнуление задачи – это крайняя мера.

исследовательская проблема, а не просто декларировать интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.).

Максимально 3 балла – ставятся за внятное оригинальное разноплановое объяснение, демонстрирующее неподдельный интерес автора как к теме (периоде, личности, событию), так к сути цитаты. Для получения 3 баллов участник должен привести разъяснение, включающее как общий интерес к периоду/личности/событию, так и конкретно к сути выбранной цитаты. Например, речь здесь может идти о том, что участник знаком с работами автора высказывания, ему чем-то близка концепция автора, изложенная в высказывании (или наоборот); он знаком с конкретной литературой (научной и (или) художественной), затрагивающей вопросы, поднимаемые в высказывании (с указанием на конкретных авторов, их труды и тезисы); он считает проблему поднятую в высказывании актуальной (в таком случае обязательно должно быть дано пояснение, в чем именно состоит и проблема, и ее актуальность) и т. д. Ни одна из приведенных в качестве примера позиций не является обязательной, а лишь показывает в каком направлении обоснование может быть построено! Раскрытие интереса к сути цитаты предполагает, что участник объяснил, как он понял цитату (своими словами) и чем конкретно его интересует та мысль, которая в ней звучит.

2 балла – ставится за упрощенное объяснение, демонстрирующее интерес автора только к теме (периоде, личности, событию), без обращения к сути цитаты. Участник продемонстрировал свою эрудицию, однако не объяснил, что именно автор утверждает и чем конкретно его интересует общая мысль, заложенная в цитате.

1 балл – ставится за формальное объяснение общими словами, без демонстрации особой личной заинтересованности, либо за одну фразу («я выбрал, т.к. мне интересно» или «т.к. период важен» или «изучал эту тему в школе» или «интересовался этой темой с детства») без пояснения, что именно интересно, важно, актуально, дискуссионно, почему конкретно интересовался и т.д.

0 баллов – ставится если обоснования выбора темы нет совсем.

3. Основная часть. Раскрытие каждой из задач в эссе (до 8 баллов).

Эта часть проверяется только в том случае, если участник олимпиады четко выделил 4 задачи во введении к эссе, пронумеровал их и далее раскрывает каждую из них в отдельном абзаце, а не сплошным текстом. Раскрытие 1 задачи = 1 абзац в основной части эссе.

Раскрытие каждой из 4-х сформулированных задач может принести до 2 баллов. Потеря каждой из позиций – минус 2 балла от максимально возможного по критерию!

При оценке каждой из выделенных задач применяем следующие критерии:

1. Грамотность использования исторических фактов и терминов.
2. Аргументированность авторской позиции.

Максимально 2 балла за раскрытие каждой из задач ставится только при отсутствии фактических ошибок, некорректно использованных терминов и наличии четкой доказательной базы. Построение аргументации строится по схеме «факт – анализ - вывод» либо «авторская гипотеза – факт – анализ – возвращение к гипотезе (вывод)». **Для получения максимальной оценки достаточен анализ минимум 2 любых фактов внутри одной задачи** при условии отсутствия ошибок (фактических и логических).

Анализ исторического факта предполагает не просто его приведение, а развернутое объяснение, как конкретно он позволяет сформулировать отношение автора эссе к конкретной задаче, изучаемому вопросу. Любая ошибка влечет за собой потерю балла,

даже если участник «работает» с большой фактической базой. Допускается максимум 2 неточности (например, неверно указаны инициалы) историков, государственных деятелей и т.д., незначительно искажены фамилии (понятно, о ком идет речь), названия, термины).

Оценка 1 балл за раскрытие каждой из задач выставляется, если текст носит описательный характер, содержит факты без их анализа. Даже при условии богатой фактической базы, раскрытие таких задач не может быть оценено выше, чем на 1 балл. Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!

Оценка 0 баллов за раскрытие задачи ставится, если приведенные факты носят отвлекающий характер или не один из приведенных в задаче не имеет отношения к раскрытию ее сути.

Итого, максимум до 8 баллов за раскрытие четырех задач.

4. Знание различных точек зрения по проблеме эссе (до 2 баллов).

Максимально 2 балла – работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Под разными точками зрения понимаются не только мнения историков по теме и проблеме (историография), но и данные современников, данные исторических источников. Участник в каждой из задач обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает по каждой из четырех задач минимум по одной позиции, отраженной в исторической литературе или исторических источниках с конкретными указаниями на авторов и названия работ. Усиливает свою аргументацию ссылками на их тезисы. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения в общем 2 любых работ, но именно на протяжении всего эссе (в раскрытии каждой задачи), т.е. допустимо использовать одних и тех же авторов и их труды, а также источники в разных задачах.

1 балл – ставится в том случае, если приведенные позиции не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы, т.е. не для аргументации своей точки зрения. Количество в этом случае не имеет значения. Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!

0 баллов – ставится в том случае если разные точки зрения не упоминаются или не привлечены в эссе вообще.

5. Творческий характер восприятия темы эссе и ее осмысления (до 2 баллов).

По этому критерию основная часть эссе проверяется только в том случае, если участник олимпиады четко выделил 4 задачи во введении к эссе, пронумеровал их и далее раскрывает каждую из них в отдельном абзаце.

Максимально 2 балла – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Автор не стесняется использовать обороты «Я думаю, что...», «Я считаю, что...», «На мой взгляд...» Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

Оценка 1 балл за творчество ставится, если автор демонстрирует личную позицию и творческое начало формально хотя бы где-то в эссе. Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

Оценка 0 баллов ставится за пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

6. Подведение итогов по каждой из поставленных задач эссе и по проблеме (до 5 баллов).

По этому критерию эссе проверяется только в том случае, если участник олимпиады четко выделил 4 задачи во введении к эссе, пронумеровал их и далее раскрыл каждую из них в отдельном абзаце в основной части, а затем обозначил переход к выводам.

При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.

По 1 баллу за резюмирующий вывод по каждой из 4-х поставленных задач эссе.

Дополнительно 1 балл за изложение общего вывода по проблеме эссе.

Итоговый максимальный балл за задание историческое эссе – 25 баллов.

Отсутствие в эссе любой из перечисленных позиций влечет за собой ее оценивание в 0 баллов. Выставление оценки 0.5 балла в соответствии с тем или иным пунктом критериев не допускается.

Опорные варианты формулировок проблем и задач эссе для каждой из предложенных тем

1. «Перенапряжение социума, экономический упадок и потеря веры в коммунистическое будущее (как у широких масс, так и у самых преданных режиму граждан) послужили причинами дестабилизации и обрушения СССР» (Ф. Хирш).

Проблема: оценки причин распада СССР

Задачи:

- 1) проанализировать состояние позднесоветского общества 1980-х гг. с точки зрения его влияния на распад СССР;
- 2) рассмотреть состояние экономики СССР 1980-х гг. с точки зрения влияния этого фактора на распад СССР;
- 3) оценить состояние идеологии позднего СССР и степень веры в неё рядовых советских граждан;
- 4) оценить отношение советской элиты, партийной номенклатуры к коммунистической идеологии в 1980-е гг. с точки зрения влияния этого фактора на распад СССР (вариант: сравнить влияние различных факторов на распад СССР).

2. «Поражение германской армии у самых стен советской столицы в декабре 1941 г. кардинальным образом изменило всю расстановку сил на полях Великой Отечественной войны. Мощнейшая группировка вермахта, наступавшая на главном направлении, была вынуждена перейти к обороне и отойти на запад. Будущее показало, что это событие в значительной степени определило исход всей войны. (М.Ю. Мягков).

Проблема: оценки значения победы Красной армии в Московской битве для хода и итогов Великой Отечественной войны

Задачи:

- 1) рассмотреть расстановку сил на советско-германском фронте к сентябрю-октябрю 1941 г. (вариант: рассмотреть характер военных действий на начальном этапе ВОВ);
- 2) проанализировать ход Московской битвы 1941-1942 гг. и итоги контрнаступления Красной Армии под Москвой;
- 3) оценить оперативные и стратегические последствия Московской битвы для советско-германского фронта;

4) сравнить состояние советско-германского фронта до и после Московской битвы (вариант: проанализировать причины перехвата инициативы советскими войсками в Великой Отечественной войне).

3. «Великие преобразования Николая II закончились крушением в феврале 1917 г. не потому, что царь был «слабым». Николая II победили не немцы, не английский заговор, не военные неудачи и не нехватка снарядов <...>. Царская власть не могла одержать победу в войне с больным русским обществом» (П.В. Мультипули).

Проблема: оценки причин революции 1917 года в России

Задачи:

- 1) рассмотреть качества Николая II как правителя и значение этого фактора в начале революции 1917 года;
- 2) проанализировать фактор Первой мировой войны в складывании революции 1917 года;
- 3) проанализировать характер отношений власти и общества в начале XX в. с точки зрения влияния этого фактора на начало революции 1917 года в России;
- 4) оценить влияние состояния военной экономики на складывание революции 1917 года (вариант: сравнить значение различных факторов в начале революции 1917 года в России).

4. «Самодержавие защищало свое право вести реформы сверху, однако без известной демократизации верховная власть не могла обойтись. Более того, опираясь на дворян и опасаясь их, самодержавие было склонно уравновесить их претензии известным подключением к общественной жизни других слоев населения. Разные формы самоуправления, общественной независимости к 1861 году были неотвратимы» (Н.Я. Эйдельман).

Проблема: оценки социальной опоры «великих реформ» и взаимосвязи реформ между собой

Задачи:

- 1) рассмотреть степень участия императорской власти в проведении «великих реформ»;
- 2) оценить степень участия дворянства в подготовке и проведении «великих реформ» и отношение к нему императорской власти;
- 3) оценить степень участия в подготовке и проведении «великих реформ» иных сословий;
- 4) оценить связь крестьянской реформы 1861 г. с другими «великими реформами».

5. «Методы управления государством при Николае I были типично аракчеевскими, хотя его самого среди штата служащих уже не было. Каждый день своего 30-летнего царствования Николай использовал для того, чтобы всемерно укреплять самодержавный режим» (Н. Троицкий).

Проблема: оценки характера внутривластного курса Николая I

Задачи:

- 1) рассмотреть внутривластные методы А.А. Аракчеева;
- 2) оценить методы управления Николая I и состав служащих в его ближайшем окружении;
- 3) сравнить методы управления Николая I и А.А. Аракчеева;
- 4) проанализировать характер реформ Николая I с позиции укрепления самодержавной власти и их итоги;

6. «Духовные силы, накопленные русскими людьми в послепетровское время, именно при Екатерине как бы прорвались наружу, выплеснулись в литературные и художественные шедевры, мучительные размышления о судьбе отечества и месте России в мире. Конечно, и при Екатерине, как и во всякое время, было немало тягот, страданий, несправедливостей. И все же этот период русской истории с гораздо большим основанием, нежели многие другие, может именоваться периодом расцвета России» (А.Б. Каменский).

Проблема: оценки взаимосвязи культурного развития России в эпоху Екатерины II с общественно-политическим развитием России втор. пол. XVIII в.

Задачи:

- 1) рассмотреть духовное развитие российского общества в эпоху дворцовых переворотов;

2) оценить уровень развития русской литературы, живописи, музыки, архитектуры, скульптуры (на выбор автора эссе) в эпоху правления Екатерины II и их связь с развитием России во втор. пол. XVIII в.;

3) оценить уровень социальной справедливости в России в эпоху Екатерины II;

4) сравнить уровень благополучия и итоги екатерининского царствования с любым другим периодом истории России.

7. «Семилетняя война, каковы бы ни были её конечные результаты, стала испытанием прочности того внешнеполитического курса, основания которого были заложены Петром, а развиты при Елизавете и во второй половине XVIII в.». (Е.В. Анисимов).

Проблема: оценки значения хода и итогов Семилетней войны для внешнеполитического курса России в XVIII веке.

Задачи:

1) рассмотреть итоги внешнеполитического курса Петра I;

2) рассмотреть связь Семилетней войны с внешнеполитическим курсом Елизаветы Петровны;

3) проанализировать итоги Семилетней войны;

4) оценить последствия Семилетней войны для внешнеполитического курса Российской империи во втор. пол. XVIII в.

8. «Реформы царя Федора Алексеевича проникнуты рациональностью и прагматизмом. Он обходился со своими подданными мягче, разумнее, «водил Европу» в России ровно настолько, насколько она требовалась в данный конкретный момент. В конечном итоге он оперировал инструментами эволюционного развития, в то время как Петр повсюду и везде проявлял волю истинного революционера». (Д.М. Володихин).

Проблема: оценки степени преемственности методов преобразований и реформ Федора Алексеевича и Петра I;

Задачи:

1) оценить идейное наполнение реформ царя Федора Алексеевича (вариант: оценить цели и задачи реформ Федора Алексеевича);

2) сравнить характер европейских заимствований при Федоре Алексеевиче и Петре I;

3) сравнить методы, инструменты реформ Федора Алексеевича и Петра I;

4) сравнить отношение Федора Алексеевича и Петра I к старинным порядкам, традициям Московского государства (вариант: оценить отношение Петра I к новшествам).

9. «Вопреки распространенному в литературе мнению бывший опричник Борис Годунов не являлся принципиальным противником княжеско-боярской знати вообще и отнюдь не стремился к ее унижению в пользу худородного дворянства. Он вернулся к идеям реформ двора 1550-х гг., направленных на сплочение вокруг трона боярства и верхов дворянства при условии обязательной службы государю. Годунов на протяжении всего своего правления и царствования проводил политику, направленную на укрепление сильной самодержавной власти» (А.П. Павлов).

Проблема: оценки характера политики Бориса Годунова в отношении служилых людей в контексте итогов реформ Ивана Грозного

Задачи:

1) рассмотреть цели и идеи реформ «Избранной рады» и сравнить их с целями реформ Бориса Годунова;

2) оценить характер политики Бориса Годунова в отношении служилой аристократии («боярства»);

3) проанализировать характер политики Бориса Годунова в отношении рядовых служилых людей «по отечеству» («дворянства»);

4) проанализировать характер реформ Бориса Годунова с позиции укрепления самодержавной власти и их итоги.

10. «Самой выразительной чертой, резко отличавшей Московию от ее соседей на Западе, был характер отношений великих князей и царей со своими знатными подданными. Эти отношения означали полную покорность аристократии и дворянства царской воле. Этот феномен объяснялся материальной зависимостью дворянства от Короны, но в еще большей степени — незавершенностью формирования самого благородного сословия. Свою роль играло и сохранение патримониальной (вотчинной) идеологии» (М.М. Кром).

Проблема: оценки характера и причин складывания типа отношений правителя и подданных в Московском княжестве и странах средневековой Европы в XIV-XVI вв.

Задачи:

- 1) рассмотреть характер идеологии московских правителей XIV-XVI вв.
- 2) сравнить характер отношений московских великих князей, царей и монархов средневековой Европы со своими знатными подданными;
- 3) сравнить степень экономической зависимости слуг великого князя московского, царя с экономической зависимостью вассалов от европейских королей;
- 4) сравнить степень завершенности формирования служилого сословия в России и странах средневековой Европы;

11. «Истинная Русь при Ярославе не отвечала тому образу, который создала тогдашняя и позднейшая пропаганда. Путь Ярослава к власти был далеко не величественным, и даже утвердившись на киевском столе, он был ограниченным властителем ограниченной территории, располагавшим лишь довольно простыми рычагами управления. Его столь прославленная вера служила созданию внешнего лоска для городской элиты в языческой, по-преимуществу, стране» (С. Франклин, Дж. Шепард).

Проблема: оценки степени соответствия образа Ярослава Мудрого в памятниках летописания и книжности реальной политике князя и итогам его деятельности;

Задачи:

- 1) рассмотреть образ Ярослава Мудрого в памятниках древнерусского летописания и книжности;
- 2) проанализировать характер борьбы за власть Ярослава Мудрого в 1015-1024 гг. и отражение этой борьбы в летописании и книжности;
- 3) изучить объем властных полномочий и пределы подчиненных Ярославу Мудрому территорий Руси (вариант: изучить методы управления Ярослава Мудрого и характер его власти);
- 4) оценить значение религиозной политики Ярослава Мудрого для создания образа его власти (вариант: изучить степень проникновения христианизации в древнерусское общество эпохи Ярослава Мудрого).