

**Районный этап всероссийской олимпиады школьников по истории
в 2025-2026 учебном году**

Критерии и методика оценивания для 8-9 классов

Время выполнения – 150 минут, максимальный балл за все задания – 80

Задание №1. События и даты

По 1 баллу за каждое верное сопоставление.

Максимальный балл – 6.

Сопоставьте исторические события с датами. Ответы (буквы) занесите в таблицу.

Исторические события	Даты
1. Битва при Пуатье	А) 1356
2. Вестфальский мир	Б) 1492
3. Взятие Бастилии восставшим народом	В) 1588
4. Избрание Михаила Фёдоровича на царство	Г) 1613
5. Открытие Америки	Д) 1648
6. Разгром Непобедимой армады	Е) 1789

Правильные ответы:

1	2	3	4	5	6
А 1356	Д 1648	Е 1789	Г 1613	Б 1492	В 1588

Задание № 2. Из летописной повести

Максимальный балл – 15.

Внимательно прочитайте исторический документ. Дайте ответы на предложенные вопросы.

И яко увидевъ ихъ князь велики, потече на конюшной дворець, и не бе ему коня уготована, самъ се яко ложь вмени, надеяся на крестное целование, и не повеле ничего уготовити. А люди вси въ уныньи быша, въ торопе велице, яко изумлени. Ведевъ князь великий, яко несть ему никакия помощи, скоро поиде на монастырь къ церкви святыя Троица каменья. Пономарь же, именем Никифоръ инок, притек и отомче церковь. Князь же велик вниде въ церковь, и онъ замкнувъ его, отшед, схоронися.

А они, убийци, яко сверепии волци, взгониша на монастырь на конех, преж всех Микита Костянтинович, и на лествицу на коне къ преднимъ дверемъ церковным. Пошедшу ему с коня, и заразися о камень, иже предверми церковными възделан на примосте. И притекше прочии, воздняша его, он же едва отдохну, и бысть яко пьянъ, а лица его, яко мерьтвецю бе. Потом же и самъ князь Иванъ възгони на монастырь, и все воинство ихъ. И начат вопрошати князь Иванъ: «Где есть князь велики?»

Князь же велики внутрь церкви услыша князя Ивана глаголюща и воспи велми, глаголя: *«Брате, помилуйте мя, не лишите мя зрити образа Божия и Пречистыя матери его, и всех святыхъ его! А не изиду из монастыря сего и власи главы своя урежу zde».*

И шед къ дверемъ южным, отпре их самъ и взять икону, иже на гробе святого Сергия — Явление святыя Богородица съ двема апостолма святому Сергею — и сrete князя Ивана в тех же дверехъ церковных, глаголя: «Брате, целовали есмя животворящий крестъ и сию икону въ церкви сей живоначалныя Троица, у сего же чюдотворцева гроба Сергиева, яко не мыслити намъ, ни хотети некоторому же от братьи межи себе никоего лиха. А се ныне не вемъ, что сбьсться надо мною».

Князь же Иван рече к нему: «Господине государь, аще ти въсхощемъ лиха, буди то и над нами лихо. Но се сътворихом християнства деля и твоего окупа: видевши бо се татары, пришедши с тобою, облегчать окупъ, что ти царю давати».

Князь же велики поставль икону на место свое и пад ниць у гроба чюдотворцева Сергеева, слезами обливаясь и велми въздыхая и кричаньем моля, захлипаяся, яко удивитися всем сущимъ ту, и слезы испусти злодеемъ темъ противным. А князь Иванъ мало поклонься къ церкви, изыде, рече Никите: «Възми его». И князь велики много молився и вста от ничанья своего, и възревъ, рече велми: «Где брат князь Иванъ?»

Приступле же злый рабъ, гордый немилосерды мучитель Никита, ять за плече великово князя, глаголя: «Поиманъ еси великим княземъ Дмитреемъ Юрьевичемъ». Оному же рекшу: «Воля Божия да будетъ».

Он же, злодей, выведе его изъ церкви и с монастыря сведе, а посадиша его в голы сани, а противу его черныца. И тако отидоша с нимъ к Москве, а боярь его всех поимаша, а прочихъ всех пограбиша, нагих попускаша.

Дайте ответы на вопросы. Будьте внимательны при написании слов, так как термины, названия, имена, отчества, фамилии, написанные с ошибками, не будут засчитываться как правильные ответы. Все слова должны быть в именительном падеже.

Вопросы	Правильные ответы	Максимальное кол-во баллов
1. Назовите имя великого князя, упомянутого в первом абзаце документа.	Василий II/ Василий Васильевич/ Василий Темный/ Василий Васильевич Темный/ Василий 2	2 балла
2. В каком монастыре произошло описанное в тексте событие?	Троице-Сергиев монастырь/ Свято-Троицкая Сергиева лавра/ Троице-Сергиева лавра	2 балла
3. В каком году произошло описанное в тексте событие?	1446	2 балла
4. Внимательно прочитайте выделенный курсивом фрагмент. Какого наказания боялся великий князь?	ослепление/ лишение зрения	1 балл
5. Что великий князь пообещал своим противникам взамен на помилование? Выберите правильный ответ. <i>a. пострижение</i> <i>b. выкуп</i> <i>c. молебен о здравии</i> <i>d. секретные данные</i>	пострижение	1 балл
6. Упомянутое в документе наказание для великого князя было выбрано не случайно. Назовите другого князя, наказанного ранее подобным образом за попытку захватить великокняжеский престол.	Василий Косой/ Василий Юрьевич/ Василий Юрьевич Косой	2 балла
7. Великий князь и «князь Дмитрий Юрьевич», указанные в тексте, являлись двоюродными братьями. Назовите их	Дмитрий Донской/ Дмитрий Иванович/	2 балла

деда, оставившего большой вклад в историю России.	Дмитрий Иванович Донской	
8. В документе упомянут термин, известный с эпохи Средневековья и использовавшийся в политической, судебной и гражданской сферах в качестве клятвы или присяги. Назовите его.	Крестное целование/ крестоцелование/ целование креста	3 балла

Задание № 3. Дворцы Санкт-Петербурга

2 балла за каждое правильно установленное соответствие.

Максимальный балл – 10.

Установите соответствия между фотографиями дворцов Санкт-Петербурга и их названиями с описаниями, представленными ниже. Ответы занесите в таблицу.

Названия и описание дворцов:

- А) Шереметевский дворец. По его расположению на набережной р. Фонтанки, его называют еще «Фонтанным домом». Сейчас в нем располагается «Музей музыки», прекрасном Белом зале проводят классические концерты.
- Б) Аничков дворец. В настоящее время здесь располагается Дворец творчества юных.
- В) Елагин дворец. Построен по проекту Карла Росси. Настоящие интерьеры почти не сохранились, погибнув во время блокады.
- Г) Дворец Великого князя Владимира Александровича (Владимирский дворец). Принадлежал брату Александра III, великому князю Владимиру Александровичу Романову и его жене великой княгине Марии Павловне, герцогине Мекленбург-Шверинской. Сейчас в нем находится Дом ученых им. М. Горького.
- Д) Юсуповский дворец. Известен как место убийства Григория Распутина. В настоящее время здесь располагается Дворец культуры работников просвещения.

Фотографии:

1. 	2. 	3. 
4. 	5. 	

Правильные ответы:

Дворец	А	Б	В	Г	Д
№ фотографии	4	5	3	1	2

Задание № 4. Из «Курса русской истории»

1 балл за каждый правильный ответ (слово).

Максимальный балл – 12.

Внимательно прочитайте отрывок из «Курса русской истории» В.О. Ключевского. Вставьте пропущенные слова в нужном падеже. Будьте внимательны, так как термины, названия, имена, отчества, фамилии, написанные с ошибками, не будут засчитываться как правильные ответы.

Из «Курса русской истории» В.О. Ключевского

Едва минуло Петру десять лет, как начальное обучение его прекратилось, точнее, прервалось. Царь 1)_____ умер 27 апреля 1682 г. За смертью его последовали известные бурные события: провозглашение Петра царем мимо старшего брата 2)_____, интриги царевны Софьи и Милославских, вызвавшие страшный 3)_____ мятеж в мае того года, избиение бояр, потом установление 4)_____ и провозглашение Софьи правительницей государства, наконец, шумное раскольничье движение с буйными выходками 5)_____ 5 июля в 6)_____ палате. Петр, бывший очевидцем кровавых сцен мятежа, вызвал удивление твердостью, какую сохранил при этом: стоя на Красном крыльце подле матери, он, говорят, не изменился в лице, когда стрельцы подхватывали на копья Матвеева и других его сторонников.

События 1682 г. окончательно выбили царицу-вдову из московского Кремля и заставили ее уединиться в 7)_____, любимом подмосковном селе царя Алексея. Этому селу суждено было стать временной царской резиденцией, станционным двором на пути к Петербургу.

Между тем царевна Софья со своим новым "голантом" Шакловитым построила было новый стрелецкий умысел против брата и мачехи. В августе 8)_____ за полночь, внезапно разбуженный, Петр ускакал в лес и оттуда к 9)_____, бросив мать и беременную жену. Это был с ним едва ли не единственный случай крайнего испуга, показавший, каких ужасов привык он ожидать со стороны сестры. Замысел не удался.

В такой обстановке очутился Петр по низложению Софьи. Впечатления, шедшие отсюда, не привлекали его внимания к правительственным и общественным делам, и он вполне отдался своим привычным занятиям, весь ушел в "марсовы потехи". Это теснее сблизило его с 10)_____ слободой: оттуда вызывал он генералов и офицеров для строевого и артиллерийского обучения своих 11)_____ полков, для руководства маневрами, часто сам туда ездил запросто, обедал и ужинал у старого служки генерала Гордона и у других иностранцев. Слободские знакомства расширили первоначальную "кумпанию" Петра. Рядом с бомбардиром "Алексашкой" 12)_____, человеком темного происхождения, невежественным, едва умеющим подписать свое имя и фамилию, но шустрым и сметливым, а потом всемогущим "фаворитом", стал Франц Яковлевич Лефорт, авантюрист из Женевы.

Правильные ответы:

- 1) Федор / Федор Алексеевич / Федор III / Федор 3
- 2) Ивана /Ивана Алексеевича/ Ивана V/ Ивана 5
- 3) стрелецкий
- 4) двоевластия / двоецарствия
- 5) старообрядцев
- 6) Грановитой

- 7) Преображенском
- 8) 1689
- 9) Троице-Сергиеву монастырю/ Свято-Троицкой Сергиевой лавре/
Троице-Сергиевой лавре
- 10) Немецкой
- 11) потешных
- 12) Меншиковым

Задание № 5. Памятники Санкт-Петербурга

5.1. 1 балл за каждое правильно установленное соответствие.

Максимальное количество баллов за 1-е задание – 6.

5.2. 1 балл за каждое правильно установленное соответствие.

Максимальное количество баллов за 2-е задание – 6.

Максимальный балл за задание №5 – 12.

Внимательно прочитайте стихотворные отрывки об известных памятниках Санкт-Петербурга.

Описания

- I.** «Взирает ангел свысока
На пятигранный камень.
Там лысый царь без парика,
С костлявыми руками,
Сидит, расставив башмаки,
С убитым сыном рядом,
Уставив в подданных зрачки
Полубезумным взглядом».
- II.** «Невод рыбак расстилал по берегу студёного моря;
Мальчик отцу помогал.
Отрок, оставь рыбака!
Мрежи иные тебя ожидают, иные заботы:
Будешь умы уловлять, будешь помощник царям»!».
- III.** «Гранит суровый, величавый,
Обломок довременных скал!
Как знак побед, как вестник славы,
Ты перед царским домом стал.
Ты выше, чем колонна Рима,
Поставил знаменье креста.
Несокрушима, недвижима
Твоя тяжелая пята,
И через кровли низких зданий,
Всё озирая пред собой,
Ты видишь в сумрачном тумане
Двух древних сфинксов над Невой.
- IV.** «В морозном тумане белеет Исакий.
На глыбе оснеженной высится Петр.
И люди проходят в дневном полумраке,
Как будто пред ним выступая на смотр».
- V.** «Вода застыла в бронзе, кингстон уж не закрыть,
Не суждено нам братцы дожить и долюбить,
Но реет всё ж на мачте Андреевский наш флаг,
И пусть не торжествует в прицел нас взявший враг».

- VI.** «И пробуждается поэзия во мне:
 Душа стесняется лирическим волненьем,
 Трепещет и звучит, и ищет, как во сне,
 Излиться наконец свободным проявлением -
 И тут ко мне идёт незримый рой гостей,
 Знакомцы давние, плоды мечты моей.
 И мысли в голове волнуются в отваге,
 И рифмы лёгкие навстречу им бегут,
 И пальцы просятся к перу, перо к бумаге.
 Минута - и стихи свободно потекут...»

5.1. Сопоставьте отрывки из стихотворений, обозначенных римскими цифрами, с фотографиями соответствующих памятников. Ответы занесите в таблицу.

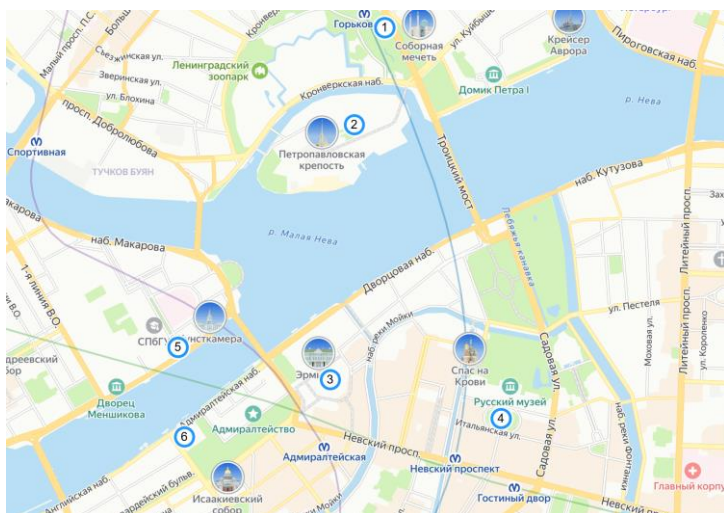
Фотографии

А) 	Б) 
В) 	Г) 
Д) 	Е) 

Правильные ответы:

Описание	I	II	III	IV	V	VI
Фотография (буква)	Г	В	Д	А	Б	Е

5.2. На карте цифрами обозначены места нахождения памятников. Сопоставьте фотографию каждого памятника с его местоположением на карте.



Правильные ответы:

№ на карте	Фото архитектурного сооружения (буква)
1	Б. Памятник «Стережущему»
2	Г. Памятник Петру I
3	Д. Александровская колонна
4	Е. Памятник А. С. Пушкину
5	В. Памятник М. В. Ломоносову
6	А. Медный всадник

Задание №6. Историческое эссе

Максимальный балл – 25.

Напишите эссе на любую из предложенных тем.

Ознакомьтесь с инструкцией.

Вам предстоит работа с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой вашего сочинения-эссе. Ваша цель – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и аргументированно его доказать. При выборе темы, исходите из того, что:

- Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично соглашаться с автором, но необходимо понимать, что именно он постулирует).
- Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
- Располагаете конкретными знаниями (фактами, статистическими данными, примерами, в том числе из исторических источников и историографии) по данной теме.
- Владеете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При подготовке эссе учитывайте, что жюри, оценивая ваше эссе, будет руководствоваться следующими критериями:

I. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и проблемы/задач). Во введении дайте внятное, оригинальное и разноплановое объяснение, демонстрирующее ваш личный интерес и к теме как таковой, и к сути высказывания (**до 3 баллов**). Во введении сформулируйте **проблему** (ключевой вопрос, который поднимает автор) и **выделите четко 4 задачи** (мини-вопроса), опираясь на содержание цитаты. При

постановке задач эссе постарайтесь максимально их соотнести с конкретными смысловыми частями высказывания (до 5 баллов).

II. Напишите основную часть к эссе, т.е. раскройте каждую из 4-х задач (до 8 баллов):

При оценке каждой из выделенных задач учитываются:

- адекватность использования исторических фактов и терминов;
- аргументированность вашей позиции (ссылки на конкретные факты, примеры, мнения);

Также оценивается творческий характер восприятия темы, ее интерпретации. Яркое выражение личной позиции, заинтересованности в теме, оригинальных (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) идей и наблюдений в ходе решения поставленных задач (до 2 баллов);

Знание различных точек зрения по избранному вопросу. При раскрытии каждой из задач необходимо корректно и конкретно изложить несколько любых мнений, отраженных в исторической литературе и (или) источниках с указаниями их авторов и названий самих работ. Используйте их для подкрепления вашей точки зрения (до 2 баллов).

III. Заключение (до 5 баллов). Сделайте четкие выводы по сути вашей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, представленных во введении. Необходимо прийти к выводам по каждой из рассмотренных задач и по общей проблеме, определить свое отношение к мнению автора высказывания (согласен/частично согласен/не согласен).

ТЕМЫ ЭССЕ

Укажите номер темы и автора цитаты на бланке ответов «Эссе». Например, тема № 2 (В.Т. Пашуто).

1. «Наивно было бы думать, что это борение [Руси и Византии] объяснялось лишь личными чувствами Святослава. За противоборством двух стран стояли общие их социально-экономические и политические интересы, закономерности общественного развития» (А.Н. Сахаров).

2. «Нашествие на Москву Тохтамыша нанесло значительный удар делу объединения русских княжеств вокруг Москвы. Правители отдельных русских княжеств, соперничавших с княжеством Московским, подняли голову и попытались при посредстве Тохтамыша восстановить свои утраченные политические позиции. Разорительное для Руси нашествие Тохтамыша привело к некоторому усилению (под прямым воздействием Орды) состояния политической раздробленности Северо-Восточной Руси» (Л.В. Черепнин).

3. «Самое важное событие конца XV века – безусловно, включение в состав Московского государства Новгорода. Эта победа означала ликвидацию старой и создание новой политической системы, существование которой ознаменовано гегемонией Москвы и Московского князя» (Ю.Г. Алексеев).

4. «Вопреки распространенному в литературе мнению бывший опричник Борис Годунов не являлся принципиальным противником княжеско-боярской знати вообще и отнюдь не стремился к ее унижению в пользу худородного дворянства. Он вернулся к идеям реформ двора 1550-х гг., направленных на сплочение вокруг трона боярства и верхов дворянства при условии обязательной службы государю. Годунов на протяжении всего своего правления и царствования проводил политику, направленную на укрепление сильной самодержавной власти» (А.П. Павлов).

5. «Отмена местничества означала не кончину московской знати, а её перерождение в придворную аристократию. Царедворец конца XVII в. искал места за царским столом не службой своих предков, а близостью и расположением государя» (П.В. Седов).

6. «Семилетняя война, каковы бы ни были её конечные результаты, стала испытанием прочности того внешнеполитического курса, основания которого были заложены Петром, а развиты при Елизавете и во второй половине XVIII в.». (Е.В. Анисимов).

7. «Духовные силы, накопленные русскими людьми в послепетровское время, именно при Екатерине как бы прорвались наружу, выплеснулись в литературные и художественные шедевры, мучительные размышления о судьбе отечества и месте России в мире. Конечно, и при Екатерине, как и во всякое время, было немало тягот, страданий, несправедливостей. И все же этот период русской истории с гораздо большим основанием, нежели многие другие, может именоваться периодом расцвета России» (А.Б. Каменский).

8. «Методы управления государством при Николае I были типично аракчеевскими, хотя его самого среди штата служащих уже не было. Каждый день своего 30-летнего царствования Николай использовал для того, чтобы всемерно укреплять самодержавный режим» (Н. Троицкий).

9. «Самодержавие защищало свое право вести реформы сверху, однако без известной демократизации верховная власть не могла обойтись. Более того, опираясь на дворян и опасаясь их, самодержавие было склонно уравновесить их претензии известным подключением к общественной жизни других слоев населения. Разные формы самоуправления, общественной независимости к 1861 году были неотвратимы» (Н.Я. Эйдельман).

10. «Великие преобразования Николая II закончились крушением в феврале 1917 г. не потому, что царь был «слабым». Николая II победили не немцы, не английский заговор, не военные неудачи и не нехватка снарядов <...>. Царская власть не могла одержать победу в войне с большим русским обществом» (П.В. Мульатули).

11. «Поражение германской армии у самых стен советской столицы в декабре 1941 г. кардинальным образом изменило всю расстановку сил на полях Великой Отечественной войны. Мощнейшая группировка вермахта, наступавшая на главном направлении, была вынуждена перейти к обороне и отойти на запад. Будущее показало, что это событие в значительной степени определило исход всей войны. (М.Ю. Мягков).

Методические рекомендации для членов жюри

В связи с переводом формата проведения районного этапа ВсОШ по истории в гибридную форму, где тест проверяется автоматически, а эссе учащиеся пишут от руки, именно историческое эссе выходит на первый план как жанр задания, которое определяет конечный результат участия учащегося в районном этапе. Перед началом проверки рекомендуем членам жюри ознакомиться с изданием: *Талызина А. А. Историческое эссе. Учебно-методическое пособие. «Русское слово». М., 2016, а также с видеозаписью вебинара по вопросам оценивания исторического эссе участников ВсОШ по истории.*

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи и проблемы в опорных вариантах к каждой из цитат ниже не исчерпывают всех возможных формулировок. Членам жюри рекомендуется перед началом проверки попробовать самостоятельно сформулировать возможную проблему/задачу по проверяемой теме и соотнести их с ключами. Естественно, **участником могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!**

Критерии оценивания эссе

1. Постановка исследовательской проблемы и 4 задач (до 5 баллов) – это самая важная часть работы.

Максимально 5 баллов за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания. Задача – это мини-вопрос по смыслу высказывания. Должно быть сформулировано **строго 4 задачи (выставляется по 1 баллу за каждую задачу)** и выделена одна общая проблема, исходя из смысла высказывания (**еще 1 балл**). Каждая

задача работы должна быть максимально соотнесена с конкретной частью высказывания! Задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению авторской позиции участника по отношению к высказыванию, не оцениваются ни во вводной части, ни в основной. Если проверяющий выставляет 0 баллов за какую-либо из задач во введении¹, то далее это влечет за собой автоматическую потерю минимум 4 баллов в общей оценке за работу (1 балла во введении, 2 баллов в основной части, 1 балла в заключении).

Оценка 0 баллов за эту часть эссе ставится если:

- а) постановка задач исходя из смысла высказывания отсутствует;
- б) все задачи сформулированы без опоры на высказывание;
- в) либо смысл высказывания полностью понят неверно. Если высказывание полностью понято неверно, либо задачи работы отсутствуют в принципе, такую работу невозможно проверить в основной части по критериям оценивания эссе! Оценка в таком случае выставляется только за вводную часть и далее эссе не проверяется!

Далее оценивается проблема – общий исследовательский вопрос, затронутый историком, на который он дал ответ в цитате (**1 балл за верно сформулированную проблему**).

Оценка за формулировку проблемы 0 баллов выставляется в том случае, если:

- а) формулировка дословно или по смыслу совпадает с одной из поставленных задач;
- б) формулировка не соответствует смыслу высказывания;
- в) формулировка носит слишком общий характер (проблема не может быть в любом из перечисленных случаев раскрыта).

Если проверяющий выставляет 0 баллов за формулировку проблемы во введении, это влечет за собой автоматическую потерю минимум 2 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 1 балл в заключении).

Общая оценка за постановку проблемы и задач выставляется путем суммы сформулированных задач и проблемы в любом сочетании (2 задачи и 1 проблема = 3 балла; 3 задачи без общей проблемы = 3 балла; 4 задачи без проблемы = 4 балла и т.д.).

2. Обоснование выбора темы (до 3 баллов).

Обращаем Ваше внимание на то, что в этой части работы участнику необходимо пояснить, чем именно его заинтересовало конкретное выбранное высказывание и вытекающая из него исследовательская проблема, а не просто декларировать интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.).

Максимально 3 балла – ставятся за внятное оригинальное разноплановое объяснение, демонстрирующее неподдельный интерес автора как к теме (периоде, личности, событию), так к сути цитаты. Для получения 3 баллов участник должен привести разъяснение, включающее как общий интерес к периоду/личности/событию, так и конкретно к сути выбранной цитаты. Например, речь здесь может идти о том, что участник знаком с работами автора высказывания, ему чем-то близка концепция автора, изложенная в высказывании (или наоборот); он знаком с конкретной литературой (научной и (или) художественной), затрагивающей вопросы, поднимаемые в высказывании (с указанием на конкретных авторов, их труды и тезисы); он считает проблему поднятую в высказывании актуальной (в таком случае обязательно должно быть дано пояснение, в чем именно состоит и проблема, и ее актуальность) и т. д. Ни одна из приведенных в качестве примера позиций

¹ Следует отметить, что наиболее частый случай – это когда задача сформулирована, по сути, верно (имеет право на существование исходя из смысла высказывания), но расходится с формулировкой ключей. В таком случае такая задача должна быть принята (на усмотрение эксперта). Обнуление задачи – это крайняя мера.

не является обязательной, а лишь показывает в каком направлении обоснование может быть построено! Раскрытие интереса к сути цитаты предполагает, что участник объяснил, как он понял цитату (своими словами) и чем конкретно его интересует та мысль, которая в ней звучит.

2 балла – ставится за упрощенное объяснение, демонстрирующее интерес автора только к теме (периоду, личности, событию), без обращения к сути цитаты. Участник продемонстрировал свою эрудицию, однако не объяснил, что именно автор утверждает и чем конкретно его интересует общая мысль, заложенная в цитате.

1 балл – ставится за формальное объяснение общими словами, без демонстрации особой личной заинтересованности, либо за одну фразу («я выбрал, т.к. мне интересно» или «т.к. период важен» или «изучал эту тему в школе» или «интересовался этой темой с детства») без пояснения, что именно интересно, важно, актуально, дискуссионно, почему конкретно интересовался и т.д.

0 баллов – ставится если обоснования выбора темы нет совсем.

3. Основная часть. Раскрытие каждой из задач в эссе (до 8 баллов).

Эта часть проверяется только в том случае, если участник олимпиады четко выделил 4 задачи во введении к эссе, пронумеровал их и далее раскрывает каждую из них в отдельном абзаце, а не сплошным текстом. Раскрытие 1 задачи = 1 абзац в основной части эссе.

Раскрытие каждой из 4-х сформулированных задач может принести до 2 баллов. Потеря каждой из позиций – минус 2 балла от максимально возможного по критерию!

При оценке каждой из выделенных задач применяем следующие критерии:

1. Грамотность использования исторических фактов и терминов.
2. Аргументированность авторской позиции.

Максимально 2 балла за раскрытие каждой из задач ставится только при отсутствии фактических ошибок, некорректно использованных терминов и наличии четкой доказательной базы. Построение аргументации строится по схеме «факт – анализ - вывод» либо «авторская гипотеза – факт – анализ – возвращение к гипотезе (вывод)». **Для получения максимальной оценки достаточен анализ минимум 2 любых фактов внутри одной задачи** при условии отсутствия ошибок (фактических и логических).

Анализ исторического факта предполагает не просто его приведение, а развернутое объяснение, как конкретно он позволяет сформулировать отношение автора эссе к конкретной задаче, изучаемому вопросу. Любая ошибка влечет за собой потерю балла, даже если участник «работает» с большой фактической базой. Допускается максимум 2 неточности (например, неверно указаны инициалы) историков, государственных деятелей и т.д., незначительно искажены фамилии (понятно, о ком идет речь), названия, термины).

Оценка 1 балл за раскрытие каждой из задач выставляется, если текст носит описательный характер, содержит факты без их анализа. Даже при условии богатой фактической базы, раскрытие таких задач не может быть оценено выше, чем на 1 балл. Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!

Оценка 0 баллов за раскрытие задачи ставится, если приведенные факты носят отвлекающий характер или не один из приведенных в задаче не имеет отношения к раскрытию ее сути.

Итого, максимум до 8 баллов за раскрытие четырех задач.

4. Знание различных точек зрения по проблеме эссе (до 2 баллов).

Максимально 2 балла – работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Под разными точками зрения понимаются не только мнения историков по теме и проблеме (историография), но и данные современников, данные исторических источников. Участник в каждой из задач обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает по каждой из четырех задач минимум по одной позиции, отраженной в исторической литературе или исторических источниках с конкретными указаниями на авторов и названия работ. Усиливает свою аргументацию ссылками на их тезисы. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения в общем 2 любых работ, но именно на протяжении всего эссе (в раскрытии каждой задачи), т.е. допустимо использовать одних и тех же авторов и их труды, а также источники в разных задачах.

1 балл – ставится в том случае, если приведенные позиции не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы, т.е. не для аргументации своей точки зрения. Количество в этом случае не имеет значения. Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!

0 баллов – ставится в том случае если разные точки зрения не упоминаются или не привлечены в эссе вообще.

5. Творческий характер восприятия темы эссе и ее осмысления (до 2 баллов).

По этому критерию основная часть эссе проверяется только в том случае, если участник олимпиады четко выделил 4 задачи во введении к эссе, пронумеровал их и далее раскрывает каждую из них в отдельном абзаце.

Максимально 2 балла – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Автор не стесняется использовать обороты «Я думаю, что...», «Я считаю, что...», «На мой взгляд...» Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

Оценка 1 балл за творчество ставится, если автор демонстрирует личную позицию и творческое начало формально хотя бы где-то в эссе. Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

Оценка 0 баллов ставится за пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

6. Подведение итогов по каждой из поставленных задач эссе и по проблеме (до 5 баллов).

По этому критерию эссе проверяется только в том случае, если участник олимпиады четко выделил 4 задачи во введении к эссе, пронумеровал их и далее раскрыл каждую из них в отдельном абзаце в основной части, а затем обозначил переход к выводам.

При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.

По 1 баллу за резюмирующий вывод по каждой из 4-х поставленных задач эссе.

Дополнительно 1 балл за изложение общего вывода по проблеме эссе.

Итоговый максимальный балл за задание историческое эссе – 25 баллов.

Отсутствие в эссе любой из перечисленных позиций влечет за собой ее оценивание в 0 баллов. Выставление оценки 0.5 балла в соответствии с тем или иным пунктом критериев не допускается.

Опорные варианты формулировок проблем и задач эссе для каждой из предложенных тем

1. «Наивно было бы думать, что это борение [Руси и Византии] объяснялось лишь личными чувствами Святослава. За противоборством двух стран стояли общие их социально-экономические и политические интересы, закономерности общественного развития» (А.Н. Сахаров).

Проблема: оценки причин русско-византийской войны при Святославе Игоревиче

Задачи:

- 1) рассмотреть качества Святослава Игоревича как правителя и их значение для причин войны с Византией;
- 2) оценить социально-экономические причины русско-византийской войны 970-971 гг.;
- 3) проанализировать политические причины русско-византийской войны 970-971 гг.;
- 4) выяснить закономерности общественного развития Руси X века, оказавшие влияние на начало русско-византийской войны 970-971 гг.

2. «Нашествие на Москву Тохтамыша нанесло значительный удар делу объединения русских княжеств вокруг Москвы. Правители отдельных русских княжеств, соперничавших с княжеством Московским, подняли голову и попытались при посредстве Тохтамыша восстановить свои утраченные политические позиции. Разорительное для Руси нашествие Тохтамыша привело к некоторому усилению (под прямым воздействием Орды) состояния политической раздробленности Северо-Восточной Руси» (Л.В. Черепнин).

Проблема: оценки влияния похода Тохтамыша 1382 г. на объединительные процессы в Северо-восточной Руси

Задачи:

- 1) рассмотреть положение Московского княжества в системе русских земель в эпоху Дмитрия Донского;
- 2) оценить политику Тверского, Нижегородско-Суздальского, Рязанского и других княжеств в кон. XIV-нач. XV в. с позиции политического лидерства в русских землях (могут быть рассмотрены любые другие примеры княжеств за пределами Москвы);
- 3) оценить последствия похода Тохтамыша для междукняжеских отношений (вариант: оценить последствия похода Тохтамыша для политического лидерства Москвы);
- 4) оценить значение ордынского фактора в политической истории русских земель кон. XIV-нач. XV в. (вариант: оценить степень воздействия Орды на политические процессы в Руси кон. XIV-нач. XV в.).

3. «Самое важное событие конца XV века – безусловно, включение в состав Московского государства Новгорода. Эта победа означала ликвидацию старой и создание новой политической системы, существование которой ознаменовано гегемонией Москвы и Московского князя» (Ю.Г. Алексеев).

Проблема: оценки значения присоединения Новгородской земли к Московскому государству для создания единого Русского государства

Задачи:

- 1) рассмотреть систему отношений между русскими княжествами на начало правления Ивана III;

- 2) рассмотреть ход присоединения Новгородской земли к Москве и его итоги;
- 3) оценить последствия присоединения Новгородской земли к Москве для характера власти московского государя;
- 4) сравнить состояние политической системы в Северо-Восточной Руси в начале и в конце правления Ивана III.

4. «Вопреки распространенному в литературе мнению бывший опричник Борис Годунов не являлся принципиальным противником княжеско-боярской знати вообще и отнюдь не стремился к ее унижению в пользу худородного дворянства. Он вернулся к идеям реформ двора 1550-х гг., направленных на сплочение вокруг трона боярства и верхов дворянства при условии обязательной службы государю. Годунов на протяжении всего своего правления и царствования проводил политику, направленную на укрепление сильной самодержавной власти» (А.П. Павлов).

Проблема: оценки характера политики Бориса Годунова в отношении служилых людей в контексте итогов реформ Ивана Грозного

Задачи:

- 1) рассмотреть цели и идеи реформ «Избранной рады» и сравнить их с целями реформ Бориса Годунова;
- 2) оценить характер политики Бориса Годунова в отношении служилой аристократии («боярства»);
- 3) проанализировать характер политики Бориса Годунова в отношении рядовых служилых людей «по отечеству» («дворянства»);
- 4) проанализировать характер реформ Бориса Годунова с позиции укрепления самодержавной власти и их итоги.

5. «Отмена местничества означала не кончину московской знати, а её перерождение в придворную аристократию. Царедворец конца XVII в. искал места за царским столом не службой своих предков, а близостью и расположением государя» (П.В. Седов).

Проблема: оценки значения отмены местничества для отношений царя и служилой аристократии

Задачи:

- 1) рассмотреть положение московской служилой элиты и действовавшие в её среде принципы к концу XVII века (вариант: рассмотреть принципы и функционирование системы местничества в XVI-XVII вв.);
- 2) оценить итоги отмены местничества для положения московской знати;
- 3) проанализировать последствия отмены местничества для складывания придворной аристократии;
- 4) оценить значение отношения монарха к придворному как социального лифта в кон. XVII-нач. XVIII в.

6. «Семилетняя война, каковы бы ни были её конечные результаты, стала испытанием прочности того внешнеполитического курса, основания которого были заложены Петром, а развиты при Елизавете и во второй половине XVIII в.». (Е.В. Анисимов).

Проблема: оценки значения хода и итогов Семилетней войны для внешнеполитического курса России в XVIII веке.

Задачи:

- 1) рассмотреть итоги внешнеполитического курса Петра I;
- 2) рассмотреть связь Семилетней войны с внешнеполитическим курсом Елизаветы Петровны;
- 3) проанализировать итоги Семилетней войны;
- 4) оценить последствия Семилетней войны для внешнеполитического курса Российской империи во втор. пол. XVIII в.

7. «Духовные силы, накопленные русскими людьми в послепетровское время, именно при Екатерине как бы прорвались наружу, выплеснулись в литературные и художественные шедевры, мучительные размышления о судьбе отечества и месте России в мире. Конечно, и при Екатерине, как и во всякое время, было немало тягот, страданий, несправедливостей. И все же этот период русской истории с гораздо большим основанием, нежели многие другие, может именоваться периодом расцвета России» (А.Б. Каменский).

Проблема: оценки взаимосвязи культурного развития России в эпоху Екатерины II с общественно-политическим развитием России втор. пол. XVIII в.

Задачи:

- 1) рассмотреть духовного развития российского общества в эпоху дворцовых переворотов;
- 2) оценить уровень развития русской литературы, живописи, музыки, архитектуры, скульптуры (на выбор автора эссе) в эпоху правления Екатерины II и их связь с развитием России во втор. пол. XVIII в.;
- 3) оценить уровень социальной справедливости в России в эпоху Екатерины II;
- 4) сравнить уровень благополучия и итоги екатерининского царствования с любым другим периодом истории России.

8. «Методы управления государством при Николае I были типично аракчеевскими, хотя его самого среди штата служащих уже не было. Каждый день своего 30-летнего царствования Николай использовал для того, чтобы всемерно укреплять самодержавный режим» (Н. Троицкий).

Проблема: оценки характера внутривластного курса Николая I

Задачи:

- 1) рассмотреть внутривластные методы А.А. Аракчеева;
- 2) оценить методы управления Николая I и состав служащих в его ближайшем окружении;
- 3) сравнить методы управления Николая I и А.А. Аракчеева;
- 4) проанализировать характер реформ Николая I с позиции укрепления самодержавной власти и их итоги.

9. «Самодержавие защищало свое право вести реформы сверху, однако без известной демократизации верховная власть не могла обойтись. Более того, опираясь на дворян и опасаясь их, самодержавие было склонно уравновесить их претензии известным подключением к общественной жизни других слоев населения. Разные формы самоуправления, общественной независимости к 1861 году были неотвратимы» (Н.Я. Эйдельман).

Проблема: оценки социальной опоры «великих реформ» и взаимосвязи реформ между собой

Задачи:

- 1) рассмотреть степень участия императорской власти в проведении «великих реформ»;
- 2) оценить степень участия дворянства в подготовке и проведении «великих реформ» и отношение к нему императорской власти;
- 3) оценить степень участия в подготовке и проведении «великих реформ» иных сословий;
- 4) оценить связь крестьянской реформы 1861 г. с другими «великими реформами».

10. «Великие преобразования Николая II закончились крушением в феврале 1917 г. не потому, что царь был «слабым». Николая II победили не немцы, не английский заговор, не военные неудачи и не нехватка снарядов <...>. Царская власть не могла одержать победу в войне с больным русским обществом» (П.В. Мультигули).

Проблема: оценки причин революции 1917 года в России

Задачи:

- 1) рассмотреть качества Николая II как правителя и значение этого фактора в начале революции 1917 года;

2) проанализировать фактор Первой мировой войны в складывании революции 1917 года;

3) проанализировать характер отношений власти и общества в начале XX в. с точки зрения влияния этого фактора на начало революции 1917 года в России;

4) оценить влияние состояния военной экономики на складывание революции 1917 года (вариант: сравнить значение различных факторов в начале революции 1917 года в России).

11. «Поражение германской армии у самых стен советской столицы в декабре 1941 г. кардинальным образом изменило всю расстановку сил на полях Великой Отечественной войны. Мощнейшая группировка вермахта, наступавшая на главном направлении, была вынуждена перейти к обороне и отойти на запад. Будущее показало, что это событие в значительной степени определило исход всей войны. (М.Ю. Мягков).

Проблема: оценки значения победы Красной армии в Московской битве для хода и итогов Великой Отечественной войны

Задачи:

1) рассмотреть расстановку сил на советско-германском фронте к сентябрю-октябрю 1941 г. (вариант: рассмотреть характер военных действий на начальном этапе ВОВ);

2) проанализировать ход Московской битвы 1941-1942 гг. и итоги контрнаступления Красной Армии под Москвой;

3) оценить оперативные и стратегические последствия Московской битвы для советско-германского фронта;

4) сравнить состояние советско-германского фронта до и после Московской битвы (вариант: проанализировать причины перехвата инициативы советскими войсками в Великой Отечественной войне).