

9 класс
Информация об участнике
Муниципального этапа Всероссийской олимпиады
школьников по истории
2025 – 2026 гг.

Ключи к заданиям

ЗАДАНИЕ 1. 5 баллов – засчитываются, только если правильно указан век!!!

Ответы:

Деятели русской истории.	1.	2.	3.	4.	5.
Деятели всемирной истории.	Д	А	Б	В	Г
Век, к которому относится деятельность современников.	17 в.	16 в.	19 в.	18 в.	20 в.)

ЗАДАНИЕ 2. 6 баллов:

Ответы:

1.	2.	3.	4.	5.	6.
ЖЗ	БГ	АД	ВЕ	КМ	ИЛ

ЗАДАНИЕ 3. (1 балл за каждый верно заполненный пропуск + ответ на вопрос максимально – **6 баллов**)::

Ответ: 1) Федор Алексеевич; 2) Козельск; 3) 1680; 4) Новоиерусалимский; 5) Георгиевский; 6) 1676-1682 (зачёт точные даты).

ЗАДАНИЕ 4. (4 балла).

Вопросы	Ответы
1. Укажите фамилию и почетное именование исторического деятеля XIX века (1 балл)	Муравьев-Амурский
2. Укажите название и дату (год) международного договора заключенного усилиями этой личности (1 балл - правильное название и год, иначе – 0 !!!)	Айгунский договор, 1858
3. С какой страной был заключен данный договор? (1 балл)	Китай (Цинская империя)
4. Укажите название территории (региона) присоединенного к России по этому договору (1 балл)	Приамурье

ЗАДАНИЕ 5. (1 балл за каждый правильный ответ, + 1 балл если правильно соблюдена вся хронологическая последовательность, максимально – 7 баллов)

Ответы:

очередность	1	2	3	4	5	6
экспедиции	А	В	Б	Е	Д	Г
руководители	Дежнев	Атласов	Лаптев	Шелихов	Две фамилии: Крузенштерн, Лисянский	Две фамилии: Беллинсгаузен, Лазарев

ЗАДАНИЕ 6. (1 балл за каждый правильный ответ, максимально – 12 баллов):

Буквенное обозначение памятника культуры	Название памятника	Век создания	Место расположения
А	Петропавловский собор	Д. Трезини	Санкт-Петербург
Б	Адмиралтейство	А. Захаров	Санкт-Петербург
В	Александринский театр	К. Росси	Санкт-Петербург
Г	Церковь Вознесения	О. Бове	Москва

ЗАДАНИЕ 7. (1 балл за каждый правильный ответ, + 1 балл если правильно соблюдена вся хронологическая последовательность, максимально – 10 баллов).

Ответ:

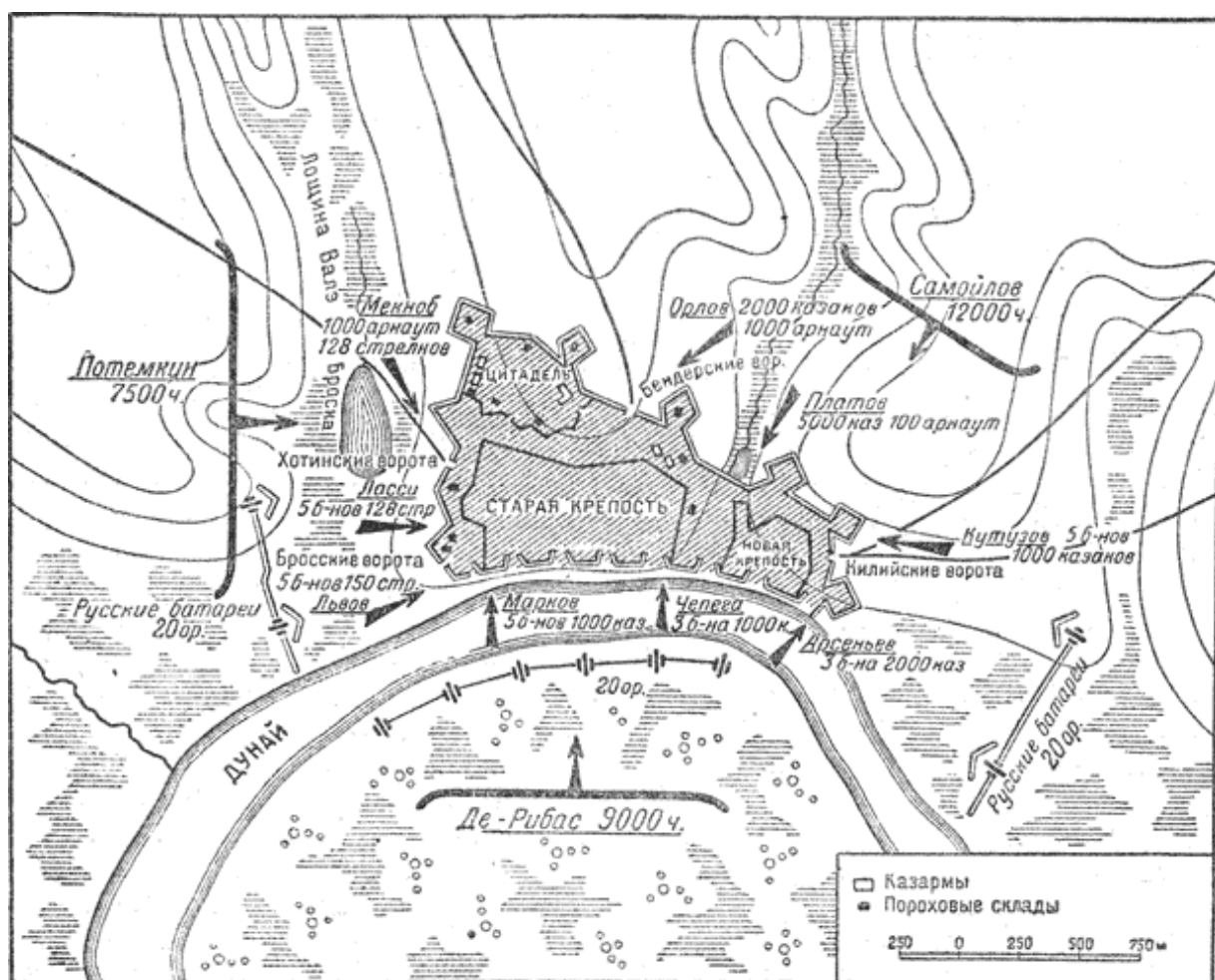
1. Эпоха Дворцовых переворотов
2. Исключение Д;
3. 1718:

Хронологическая последовательность	Буквенное обозначение картины	Исторические личности, изображенные на картине
1	Д	Петр I и царевич Алексей
2	Е	Петр II и цесаревна Елизавета
3	Г	Меншиков
4	Б	Анна Иоанновна
5	В	Елизавета Петровна
6	А	Петр III

ЗАДАНИЕ 8. (1 балл за каждый ответ, максимально – 7 баллов).

Вопросы	Ответы
1. Укажите название крепости, изображенной на карте.	Измаил

2. Укажите месяц и год (зачет именно месяц и год!), когда произошел штурм крепости, представленный на карте.	Декабрь 1790 г.
3. Укажите фамилию русского полководца, назначенного комендантом крепости после ее взятия	Кутузов
4. Как был отмечен императрицей полководец, руководивший штурмом крепости?	чином подполковника лейб-гвардии Преображенского полка (Прим. Полковником значилась сама Екатерина II)
5. За какое отличие получил фельдмаршальский жезл русский полководец, руководивший штурмом крепости?	За подавление польского восстания под руководством Т. Костюшко и взятие Варшавы (24 октября 1794 г.)
6. Какой мирный договор завершит войну, в ходе которой происходил штурм крепости?	Ясский мир
7. Кто возглавлял российскую делегацию на ирных переговорах?	Г.А. Потемкин (после его смерти – А.А. Безбородко)



ЗАДАНИЕ 9. 1 балл за каждый правильный ответ, максимально **18 баллов**.

№	вставка	№	вставка
1. Пропущенная часть исторической	дело	10. Фамилия полководца	Миних

фразы			
2. Свод законов	Соборное Уложение	11. Имя императрицы	Екатерина I
3. Название органа политического сыска в 17 в.	Преображенский приказ	12. Название государственного органа	Сенат
4. Название органа политического сыска в 18 в.	Тайная канцелярия	13. Фамилия заговорщика	Мирович
5. Имя сына царя	царевич Алексей	14. Название крепости	Шлиссельбургская
6. Название крепости	Петропавловская крепость	15. Фамилия самозванки	Тараканова
7. Название государственного органа	Верховный тайный совет	16. Фамилия писателя	Радищев
8. Имя императрицы	Анна Иоанновна	17. Фамилия просветителя и издателя	Новиков
9. Фамилия государственного деятеля	Артемий Волынский	18. Имя императора	Александр I

ЗАДАНИЕ 10.

Напишите эссе на одну из тем. Выбор темы обоснуйте, четко укажите задачи, которые собираетесь решить в своём эссе. К решению этих задач подойдите творчески, но не забывайте о том, что исторические факты, процессы и феномены, вами приводимые в качестве доказательств, должны быть обоснованы логикой изложения и историческим опытом. При возможности укажите различные точки зрения на рассматриваемый вами вопрос

Критерии эссе:

- 1) Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник) – до 3 баллов.
- 2) Творческий характер восприятия темы, ее осмысления – до 5 баллов.
- 3) Грамотность использования исторических фактов и терминов – до 5 баллов.
- 4) Четкость и доказательность основных положений работы – до 5 баллов.
- 5) Знание различных точек зрения по избранному вопросу – до 5 баллов.
- 6) Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания – до 2 баллов

1. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора). **Оценивается вводная часть к работе - не более 3 баллов.**

2. Оценка основной части к работе (**макс. 20 баллов**): При оценке каждой из выделенных задач учитываются:

- грамотность использования исторических фактов и терминов;
 - аргументированность авторской позиции.
 - творческий характер восприятия темы, ее осмысления. **Требуется** ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.
 - знание различных точек зрения по избранному вопросу.
- 3.** Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла

ИТОГО: 25 баллов

Темы эссе:

1. «Из трех старых центров Руси, с которыми была связана его княжеская судьба, в Киеве Мономах... добился наибольших успехов. На киевском столе в полной мере проявился его незаурядный талант крупного государственного деятеля. Он не только сознавал необходимость единения русских земель перед лицом внешней угрозы, но и умел найти пути к достижению этой далеко не простой цели» (П.П. Толочко).

Проблема. Оценка деятельности Владимира Мономаха в контексте развития Руси рубежа XI–XII вв.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- проанализировать основные особенности развития Руси на рубеже XI–XII вв. (рассмотреть внутренние и внешние проблемы Руси);
- рассмотреть деятельность Мономаха до занятия им киевского престола (прежде всего на Черниговском и Переяславском столах);
- рассмотреть деятельность Мономаха на киевском столе с точки зрения решения внутри- и внешнеполитических проблем; - сравнить итоги деятельности Мономаха в докиевский и киевский периоды.

2.«Оглядывая весь круг деяний невского героя, легко заметить: он удивительно схож с послужным списком его отца. Во всех своих делах и походах Александр не был первопроходцем; он шел буквально «след в след» за отцом, повторив его судьбу даже в деталях. Однако его победы выглядят несравненно ярче не только из-за перемены исторического фона — они словно вспышки во мраке всеобщего отчаяния! — но и благодаря его молодости, блеску личного мужества» (Н.С. Борисов).

Проблема: оценка личности и деятельности Александра Невского в историческом контексте Руси второй четверти-середины XIII в.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть и сравнить историческую обстановку в русских землях накануне Батыева нашествия и в первые 20 лет после него;
- охарактеризовать основные направления деятельности Ярослава Всеволодовича;
- охарактеризовать основные направления деятельности Александра Ярославича и сравнить их направлениями деятельности его отца;
- проанализировать значение личных качеств Александра Невского.

3. «Иван III был довольно слабым монархом, слабым не в смысле его личных качеств, которые были во многом уникальными, а объективно, имея в виду те социальные условия, в которых проходило его правление... Ни одна социальная группа в конце XV-начале XVI века не являлась надежной опорой великокняжеской власти» (Ю.В. Кривошеев).

Проблема. Оценка состояния государственной власти в конце XV – начале XVI в.
ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть личные качества Ивана III;
- сравнить Ивана III с другими московскими князьями либо с кем-то из современников (по выбору участника – выбор должен быть обоснован!);
- дать характеристику основных социальных групп в конце XV- начале XVI в.;
- проанализировать взаимоотношения названных социальных групп и государства в правление Ивана III.

4. «Россия земская, т.е. именно национальная, выражающая типичные особенности национальности, отвергла в Смуте все другие основы, кроме самодержавной, и воссоздала его (самодержавие) в том же виде, в каком рисовалось оно Ивану Грозному и... земской России... Восстановление самодержавия, потрясенного Смутой, и было всецело делом земской России» (Л.А. Тихомиров).

Проблема. Влияние Смуты на судьбы самодержавия в России.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть место царя и царской власти в политической системе страны при Иване Грозном (допускаются любые формулировки задачи, связанные с поисками ответа на вопрос: «было ли в России при Иване Грозном самодержавие», «стремился ли Иван Грозный к самодержавию»);
- рассмотреть политическое развитие России в годы Смуты (речь должна в любом случае идти именно о политическом развитии и попытках установления форм правления, в той или иной мере ограничивавших власть царя договором);
- рассмотреть политическую роль «земской России» в годы Смуты;
- оценить политические итоги Смуты (проанализировать состояние царской власти по итогам Смуты, сравнить положение царской власти до и после Смуты).

5. «Петровская табель о рангах возникла не из пустоты и, в порядке исключения, имела и русские корни. Петр действовал в уже изменившемся обществе и работал с тем человеческим материалом, который ему дала история. Он лишь, развивая мысль царя Фёдора, структурировал это общество согласно требованиям времени» (П.В. Романов).

Проблема. Истоки петровских реформ в социальной сфере. Вариант (принимать): Преемственность во внутриполитической деятельности Петра I и Федора Алексеевича.
ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть социальную политику Федора Алексеевича и оценить итоги этой политики;
- оценить социальную обстановку в России в период проведения петровских реформ;
- проанализировать содержание Табели о рангах; - оценить степень западного влияния на Табель о рангах и другие петровские преобразования.

6. «Важную роль в победе над Наполеоном сыграло решение Александра не вмешиваться в ход военных действий и, более того, не появляться на театре военных действий... История знает и иные примеры. Искушение встать во главе армии в годину тяжких испытаний не сумел преодолеть столетие спустя Николай II. Хорошо известно, к чему привело его роковое решение... То, что Александр устранился от командования русской армией и доверил руководство борьбой с Наполеоном М.И. Кутузову, бесспорно, стало одним из решающих факторов победы» (С.В. Мироненко).

Проблема. Влияние личностей российских императоров на итоги Отечественной войны 1812 г. и Первой мировой войны.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть роль, которую играл в Отечественной войне 1812 г. Александр I;

- проанализировать основные факторы победы России в Отечественной войне 1812 г.;
- дать оценку роли Николая II в годы Первой мировой войны;
- сравнить влияние этих двух императоров на исход названных военных конфликтов для России.

7. «Катастрофа, которую потерпел Николай I, произошла не в Евпатории и не в Севастополе, а внутри России. Катастрофа во внутренней политике повлекла за собой катастрофу в политике внешней, а значит – крах всей системы» (Л.М. Ляшенко).

Проблема. Оценка итогов правления Николая I. Вариант: взаимосвязь внутренней и внешней политики Николая I.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- проанализировать ход и итоги Крымской войны; - проанализировать внутреннюю политику Николая I;
- рассмотреть взаимосвязь внутренней и внешней политики Николая I (такая постановка задачи допустима только в случае, если проблема сформулирована иначе);
- подвести итоги правления Николая I (вариант(ы): раскрыть содержание термина «николаевская система»; сравнить внешнеполитическое и внутривнутриполитическое положение России в начале и конце правления Николая I).

8. «Столыпинным был сформулирован либерально-консервативный по своему характеру правительственный курс. В целом, его логика соответствовала тому продолжению курса Великих реформ, который был запланирован гр. М.Т. Лорис-Меликовым на рубеже 1870-х 1880-х гг.» (Ф.А. Гайда).

Проблема. Преемственность в политическом курсе Александра II и П.А. Столыпина.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- раскрыть содержание термина «либерально-консервативный правительственный курс» и рассмотреть программу столыпинских реформ на предмет соответствия этому курсу;
- проанализировать основные направления Великих реформ; - рассмотреть политическую программу М.Т. Лорис-Меликова;
- сравнить ключевые позиции программ Великих реформ, М.Т. Лорис-Меликова и П.А. Столыпина.