

**Муниципальный этап всероссийской олимпиады школьников
по английскому языку
2025–2026 учебный год
9–11 классы**

Ответы (ключи) к тестовым заданиям

Listening (20 баллов)	Reading (20 баллов)	Use of English (20 баллов)
1 NS	21 A	41 B
2 T	22 A	42 B
3 T	23 D	43 B
4 F	24 D	44 A
5 T	25 A	45 A
6 F	26 B	46 D
7 NS	27 A	47 A
8 F	28 B	48 D
9 NS	29 C	49 C
10 T	30 A	50 B
11 ancient	31 E	51 E
12 Viking boat	32 A	52 F
13 frying pan	33 F	53 C
14 barbecue (barbeque)	34 D	54 B
15 ugliest face	35 B	55 couch potato
16 B	36 C	56 candle at both ends
17 F	37 B	57 her lip (lips)
18 G	38 E	58 big (bigger) picture
19 C	39 A	59 elephant in the room
20 E	40 C	60 outside (out of) the box

За каждый правильный ответ выставляется 1 балл.

Если в заданиях с кратким ответом 11–15, 55–60 допущена ошибка в написании слова, ответ не считается правильным.

Ответы к заданиям 11–15, 55–60 могут быть написаны с заглавных букв или заглавными буквами, например: Ancient, ANCIENT. Такие ответы считаются правильными.

**Муниципальный этап всероссийской олимпиады школьников
по английскому языку
2025–2026 учебный год
9–11 классы**

**Критерии оценивания конкурса письменной речи (Writing)
Максимальный балл – 20**

Решение коммуникативной задачи (10 баллов)	Организация высказывания (2 балла)
10 баллов Коммуникативная задача решена, содержание раскрыто полно, выполненная письменная работа отвечает всем условиям задания. 1) Участник соблюдает указанный объем (150–190 слов). 2) Работа соответствует заданному жанру (ревью). 3) Используется нейтральный стиль речи. Допускаются отдельные незначительные отклонения от заданного стиля. 4) Участник называет книгу, которая была экранизирована, и ее автора. 5) Участник кратко излагает содержание книги. 6) Участник сравнивает книгу и фильм: называет сходство(а). 7) Участник сравнивает книгу и фильм: называет отличие(я) фильма от книги. 8) Участник сравнивает книгу и фильм: отмечает упущение(я) и / или дополнение(я) в фильме. 9) Участник делится своим впечатлением о книге и о фильме. 10) Участник рекомендует книгу и / или фильм какой-либо категории читателей и / или зрителей. За невыполнение каждого пункта снимается 1 балл. За фактически неточное выполнение пунктов 4, 5 (ошибка в названии книги, в имени автора, неточность в изложении содержания) и неполное выполнение пунктов 9, 10 выставляется 0,5 балла. Если решение коммуникативной задачи оценено на «0» баллов, работа не оценивается по другим критериям. Решение коммуникативной задачи оценивается на «0» баллов в следующих случаях: – объем работы менее 50% от заданного (менее 75 слов); – содержание работы не соответствует заданию; – работа не является авторской частично или полностью.	2 балла Работа не имеет ошибок с точки зрения композиции, отличается четкостью построения, целостностью и гармоничностью. – Текст имеет вступительную, основную и заключительную части. – Текст логично разделен на абзацы; может иметь заголовки. – Присутствуют средства логической связи, необходимые для целостного восприятия текста. Нарушения логики высказывания отсутствуют.
	1 балл Работа имеет отдельные недостатки (1–3) в композиции и / или логике высказывания. – Текст не имеет вступительной и / или заключительной части. – Текст не всегда логично разделен на абзацы. – Допущены неточности в использовании средств логической связи.
	0 баллов Работа имеет многочисленные (4 и более) нарушения в композиции и логике высказывания. – Текст не имеет вступительной и заключительной части. – Текст не разделен на абзацы. – Средства логической связи не используются или используются неправильно.

Лексическое оформление (3 балла)	Грамматическое оформление (3 балла)	Орфография и пунктуация (2 балла)
3 балла – Участник демонстрирует богатый лексический запас для раскрытия темы, точный выбор слов и адекватное владение лексической сочетаемостью. – Работа практически не имеет ошибок с точки зрения лексического оформления (1–2 негрубые ошибки).	3 балла – Участник демонстрирует грамотное и уместное употребление грамматических структур в соответствии с коммуникативной задачей. – Работа практически не имеет ошибок с точки зрения грамматического оформления (1–2 негрубые ошибки).	
2 балла – Участник демонстрирует лексический запас, необходимый для раскрытия темы, правильный выбор слов и владение лексической сочетаемостью. – В работе имеются лексические ошибки, не затрудняющие понимание (не более 4-х негрубых ошибок).	2 балла – Участник в целом демонстрирует грамотное и уместное употребление грамматических структур в соответствии с коммуникативной задачей. – В работе имеются грамматические ошибки, не затрудняющие понимание (не более 4-х негрубых ошибок).	2 балла – Участник демонстрирует уверенное владение навыками орфографии и пунктуации. – Работа практически не имеет ошибок с точки зрения орфографии и пунктуации (1–2 негрубые ошибки).
1 балл – Участник демонстрирует лексический запас, в целом соответствующий данной теме. – Участник допускает лексические повторы, использует однообразную лексику. – В работе имеются лексические ошибки, в том числе затрудняющие понимание (не более 6-ти ошибок).	1 балл – Участник не демонстрирует грамотное употребление грамматических структур. – В работе имеются грамматические ошибки, в том числе затрудняющие понимание (не более 6-ти ошибок).	1 балл – Участник в целом демонстрирует владение навыками орфографии и пунктуации. – В работе имеются орфографические и пунктуационные ошибки, не затрудняющие понимание (не более 4-х ошибок).
0 баллов – Участник имеет ограниченный словарный запас по данной теме; не владеет лексической сочетаемостью. – Участник допускает лексические повторы, использует однообразную лексику. – В работе имеются многочисленные лексические ошибки, в том числе затрудняющие понимание (более 6-ти ошибок).	0 баллов – Участник не демонстрирует грамотное употребление грамматических структур. – В работе имеются многочисленные грамматические ошибки, в том числе затрудняющие понимание (более 6-ти ошибок).	0 баллов – Участник проявляет небрежность в орфографии и пунктуации, не соблюдает правила. – В работе присутствуют многочисленные орфографические и пунктуационные ошибки, в том числе затрудняющие понимание (более 4-х ошибок).

Примеры текстов, составленных искусственным интеллектом и не являющихся авторскими

1

Review: The Lord of the Rings by J.R.R. Tolkien

Opening Comment

When discussing book-to-film adaptations, one cannot overlook Peter Jackson's cinematic rendition of J.R.R. Tolkien's epic fantasy novel series, *The Lord of the Rings*. This monumental work follows Frodo Baggins on his perilous journey through Middle Earth with the Fellowship of the Ring, tasked with destroying the One Ring in Mount Doom.

Comparison between Book and Film

Jackson captured much of the essence of Tolkien's richly detailed universe but inevitably had to make compromises due to time constraints. The films accurately depict key battles like Helm's Deep and Minas Tirith, adding visual spectacle that enhances the storyline. However, several subplots were simplified or omitted entirely – Tom Bombadil being a notable casualty. Additionally, character motivations are sometimes condensed, reducing nuances present in the books.

Overall Impressions

Tolkien fans will appreciate both mediums as they complement each other well. The books offer depth unmatched by any film while the movies provide breathtaking visuals. Recommended especially for those seeking immersion into high fantasy or anyone interested in cinematic masterpieces.

Closing Comment

While no adaptation can fully replicate every detail from its source material, these films come close enough to enthrall audiences worldwide.

2

Of all the book-to-film adaptations we've discussed, one that consistently stands out for me is *The Shawshank Redemption*, based on Stephen King's novella *Rita Hayworth and the Shawshank Redemption*.

The story chronicles the two-decade imprisonment of Andy Dufresne, a banker wrongly convicted of murder. Through his intelligence and quiet resilience, he forms bonds with other inmates, particularly the contraband smuggler Red, and slowly finds ways to nurture hope and maintain his humanity within the brutal prison walls.

The film adaptation is remarkably faithful to the spirit of King's work. It perfectly captures the profound friendship between Andy and Red, brought to life by Tim Robbins and Morgan Freeman's stellar performances. The film's major addition is the expanded role of the corrupt Warden Norton, which strengthens the theme of institutional corruption. However, the book provides more background on secondary characters and the gruelling details of Andy's early struggles, which the film necessarily streamlines.

Overall, both are masterpieces. King's book is a poignant, tightly-written character study, while Frank Darabont's film is a visually powerful and emotionally soaring cinematic triumph. I would highly recommend the book to those who love rich characterisation, and the film to virtually anyone – it is a timeless story about the endurance of the human spirit.